Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.254:

xxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende en benskade som et ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde, dels at klageren har ændret forklaring. Selskabet har henholdt sig til klagerens første fremstilling i anmeldelsen.

Det fremgår af klagerens elektroniske anmeldelse dateret den 2/1 2012, at klageren den 4/12 2011 kom til skade med sit højre underben i sin fritid. I anmeldelsen har han om hændelsesforløbet oplyst:

> "Ved løb som medførte fibersprængning der udviklede sig til compartment, med 14 dages indlæggelse og ca. 3mdr. sygemelding."

Til brug for sagens afgørelse anmodede selskabet klageren om at udfylde og returnere et spørgeskema samt at give samtykke til indhentelse af journaludskrift fra egen læge.

I besvarelsen af spørgeskemaet har klageren til selskabet oplyst:

> "**Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:**
> Kommer løbende ned ad håndboldbane, pludselig smæld i hø. ue., med efterfølgende smerter (stærke smerter)

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket?
Nej

Hvad var efter din mening den direkte årsag til. At skaden skete? Og at skaden udviklede sig?
Vides ikke.
…
Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes de nærmere omstændigheder venligst beskrevet.
Nej"

Af journalen fra egen læge fremgår bl.a.:

"**Da: 05.12.2011 Tp: Continuation Dg:…**
Håndboldkamp i går. Efter indskiftning under løb mærket smæld i hø. læg. Måtte udskiftes. Fik is på. Siden vedvarende smerter i læggen. I dag forværret med nedsat følesans og kulde i hø. fod.
…
Da: 06.12.2011 Tp: Epikrise Dg: DM 709…
****skadestueepikrise**2011 12 06 kl. 11:16**
…
Ulykkestidspunkt 04.12.2011 kl. 16.00
Skadetype Ortopædisk kirurgi
I går aftes spillet håndbold og i forbindelse med hopskud mærker pt. et smæld i hø. underben. Herefter stærke sm. Gradvist indsættende hævelse sv.t. hasemuskulaturen."

På baggrund af klagerens oplysninger og de lægelige oplysninger meddelte selskabet i brev af 27/2 2012 klageren afslag på dækning af skaden med henvisning til, at selskabet ikke fandt, at der forelå et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klagerens advokat rettede henvendelse til selskabet med anmodning om revudering af sagen, idet han i brev af 24/4 2012 anført:

"Jeg har naturligvis noteret mig, at De i Deres ovennævnte brev henviser til, at min klient i selve anmeldelsen samt i spørgeskema mv. har oplyst, at han kom løbende ad en håndboldbane, og at der skete et pludseligt smæld i højre underben med efterfølgende smerter. I øvrigt fremgår, at der intet usædvanligt eller uventet skete i forbindelse med skaden.

Jeg har anmodet min klient om en detaljeret beskrivelse af det faktiske hændelsesforløb på tidspunktet for skadens indtræden, og min klient har i den forbindelse oplyst, at han under en håndboldkamp modtog bolden i en angrebssituation, og at han som bak og i løb krydsede fra kanten ind mod midten, og at en af modstanderens forsvarsspillere tilføjede min klient et skub på skulderen i forbindelse med dennes aflevering til en medspiller. Der blev fløjtet for 3 meter kast. Hændelsen var ikke usædvanlig eller særlig voldsom og må ifølge min klients egne ord beskrives som en sædvanlig forseelse. I samme øjeblik som min klient foretog afleveringen til sin medspiller og modtog skubbet på skulderen fra modstandernes forsvarsspiller indtrådte skaden.

> Det beskrevne hændelsesforløb, herunder at skaden opstod i forbindelse med sædvanligt forekommende forsvarstakling under en håndboldkamp kan ifølge klienten naturligvis bevidnes af adskillige personer.
>
> Den tidligere angivne skriftlige beskrivelse af hændelsesforløbet er afgivet af min klient via dennes ægtefælle. De tidligere oplysninger er for så vidt korrekte men ikke fyldestgørende.
>
> Jeg skal derfor anmode om, at De inddrager ovennævnte detaljerede oplysninger omkring hændelsesforløbet på ulykkestidspunktet i en fornyet vurdering af forholdet."

Advokatens brev gav ikke selskabet anledning til at ændre afgørelsen. Selskabet fandt, at klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i klagebrevet måtte anses som en ændret forklaring, hvorfor selskabet lagde vægt på de første forklaringer i anmeldelse, spørgeskemaet og journalen.

Herefter anførte klagerens advokat i brev af 12/6 2012 til selskabet:

> "Det er efter min opfattelse ikke korrekt, at der er tale om en ændret forklaring fra min klients side. Der er alene tale om en uddybende forklaring i forhold til de meget summariske forklaringer, der fremgår af skadesanmeldelse og spørgeskema. Jeg henviser i den forbindelse endnu engang til, at nævnte beskrivelser i skadesanmeldelse samt i spørgeskema er udfyldt og formuleret af min klients ægtefælle. Af spørgeskemaet fremgår, at der skal angives en så udførlig og detaljeret beskrivelse som muligt. Det fremgår af min klients (ægtefællens) udfyldelse af spørgeskemaet, at dette krav ikke er honoreret, hvilket dog ikke skal afskære min klient fra at berigtige dette ved efterfølgende at fremkomme med en detaljeret beskrivelse af det faktiske hændelsesforløb. En detaljeret beskrivelse fremgår af mit brev af 24. april 2012 og er som ovennævnt ikke en ændret forklaring men en berigtigelse af de tidligere oplysninger i forrm af en uddybning af denne."

Da selskabet fortsat har fastholdt afgørelsen, har klageren ved sin advokat ved brev af 18/9 2012 indbragt sagen til Ankenævnet for Forsikring.

Selskabet har i svarbrev af 8/11 2012 til nævnet anført:

> "**Ulykkesdefinitionen ikke opfyldt**
> …
> Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.
>
> Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at han den 4. december 2011 i forbindelse med løb under en håndboldkamp pådrog sig en fibersprængning som uheldigvis udviklede sig til et kompartment-syndrom.
>
> Det er vores vurdering, at der er tale om en normal/ almindelig bevægelse (at løbe), som ikke kan anses for en hændelse i forsikringens forstand. Ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes stk. 2.2 er derfor, efter vores vurdering, fortsat ikke opfyldt. Jeg skal i den forbindelse henvise til AK nr. 80.140 som vedrører en lignende situation. Kendelsen vedlægges til orientering.

Advokaten anfører i sit brev til ankenævnet, at det er kundens ægtefælle som har udfyldt spørgeskemaet og at det derfor ikke er fyldestgørende. Det skal i den forbindelse bemærkes, at spørgeskemaet er underskrevet af kunden, hvorfor kundens svar i spørgeskemaet også må lægges til grund, uanset at kundens ægtefælle har udfyldt det.

I den forbindelse skal henvises til en lignende sag, jf. AK nr. 54.546, som vedlægges til orientering.

Den modtagne klage giver os således ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**
2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet ved sin afgørelse af sagen har været berettiget til at lægge klagerens første fremstillinge af det passerede til grund, således at skaden anses for opstået, da han kom løbende hen ad en håndboldbane og fik et pludselig smæld i højre underben.

Et sådant hændelsesforløb anses ikke som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet skaden er sket ved en normal/almindelige bevægelse. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Det forhold, at det hævdes at være klagerens hustru, som har udfyldt anmeldelsen og spørgeskemaet, ændrer ikke ved nævnets afgørelse.

5. 83.254

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson