Ankenævnet for Forsikring

920/912/13

Den 5. juli 2013 blev i sag nr. 83.259:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, hvor en bank har sagsøgt klageren.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til føre retssagen.

Det er oplyst, at byretten har fundet, at sagen er uegnet til behandling i Pengeinstitutankenævnet. Retten har lagt vægt på karakteren af tvisten og på, at det er nødvendigt med bevisførelse i form af parts- og vidneforklaringer.

Klageren har i en kautionserklæring af 12/5 2009 påtaget sig en selvskyldnerkautionsforpligtelse maksimeret til 125.000 EUR. I forbindelse med hovedmandens manglende betaling af sin gæld og efterfølgende konkurs gjorde banken kautionsforpligtelsen gældende over for klageren. Ved stævning af 9/2 2012 er klageren blevet stævnet af banken for 929.100 kr.

Af kautionserklæringen underskrevet af klageren fremgår bl.a.:

"**Kautionserklæring (Forbruger)**
...

2. 83.259

Som selvskyldnerkautionist hæftende solidarisk for opfyldelse af nuværende og fremtidige forpligtelser af enhver art og for betaling vedrørende

Kredit nr. ... uden fastsat tilbagebetalingstidspunkt
...
Supplerende tekst
Kautionisten har fuldt ud indblik i debitors økonomiske forhold. Kautionen er gældende for modværdien af EUR 125.000,00.
...
Selvskyldnerkautionists underskrift
Jeg accepterer ovenstående bestemmelser. Jeg har modtaget og gjort mig bekendt med en genpart af dette dokument, kopi af låneaftale/kreditaftale med angivelse af aktuel gæld, kopi af kreditoplysninger (såfremt disse kræves i henhold til kreditaftaleloven), et eksemplar af ... BANK A/S' almindelige forretningsbetingelser samt et eksemplar af ... BANK A/S' almindelige bestemmelser for lån og kreditter, som også gælder for lånet/kreditten.

Jeg bekræfter tillige at have modtaget kopi af følgende bilag:

_ låntagers seneste årsopgørelse
_ låntagers seneste 3 lønsedler
_ seneste årsrapport, hvis der kautioneres for en virksomhed
X andet

Herudover bekræfter jeg, at ... BANK A/S har oplyst mig om låntagers øvrige kreditaftaler med ... BANK A/S, herunder den aktuelle størrelse af låntagers gæld for lån og kreditramme samt udnyttelse af kredit.

I den forbindelse bekræfter jeg, at jeg er opmærksom på, at ... BANK A/S ikke er ansvarlig for rigtigheden af de bilag, der er indhentet fra låntager, og at kautionsforpligtelsen ikke udelukker ... BANK A/S fra nu eller senere at yde låntager lån/kredit."

Ved mail af 20/4 2012 til sin advokat har klageren beskrevet sin relation til hovedmanden som følger:

"Jeg vil gerne starte med at sige jeg har arbejdet for ... siden 1992. I årene forinden var han min fodboldtræner og vi sås privat. Vi har gennem årene haft et meget nært venskab, og jeg var bl.a. bestman til hans bryllup, deltog i hans børns dåb og fødselsdage og andre private arrangementer.

Jeg må indrømme at jeg faktisk ikke er helt klar over om lånet på de 125.000 Euro var privat eller over firmaet. Men grunden i ... som pengene skulle investeres i, var ...'s egen, og ikke ejet af ... A/S som var det selskab jeg var ansat i.

Da jeg var af den overbevisning, at ... privat havde rigtig mange aktiver i form af huse i ... og ..., havde jeg aldrig forestillet mig, at det ville gå så galt for ham økonomisk."

I svarskrift af 18/4 2012 har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Supplerende sagsfremstilling:**
Sagsøgers stævning giver anledning til følgende bemærkninger:

3. 83.259

1.
Det fremgår af sagens bilag ..., at konto nr. ... (i det følgende benævnt -428) den 14. oktober 2009 var overtrukket med kr. 2.087.467,88.

Af sagens bilag ... fremgår, at hovedmanden ...'s engagement pr. 4. januar 2010 var misligholdt, samt at engagementet på daværende tidspunkt udgjorde kr. 26.445.024,18.

Sagsøgers advokat har ved mail af 11. marts 2011 fremsendt posteringsoversigt pr. 13. maj 2009 med ...

2.
Det fremgår vedrørende hovedmand ...'s konto nr. ... (efterfølgende benævnt -881) **(bilag ...),** at engagementet pr. 13. maj 2009 var negativ med kr. 5.708.023,22, idet det ligeledes fremgår at maksimum var kr. 0,00, og at der ikke var bevilget overtræk.

For så vidt angår konto nr. ... (i det følgende benævnt -479) kan det af tilsvarende af posteringsoversigt **(bilag ...)** konstateres, at kontoen var negativ med kr. 3.574.630,21, idet maksimum udgjorde kr. 0,00, og idet der ikke var bevilget et overtræk.

Af posteringsoversigt vedrørende konto ... **(bilag ...)** (i det følgende benævnt -783) kan det konstateres, at kontoen var negativ med kr. 6.180.866,92 pr. 13. maj 2009, idet maksimum udgjorde kr. 0,00, og idet der ikke var bevilget et overtræk.

Vedrørende konto -428 fremgår det af posteringsoversigten **(bilag ...),** at kontoen var negativ med kr. 11.083.214,13, at sagsøger 13. maj 2009 havde bevilget et overtræk på kr. 1.836.178,27 samt at maksimum udgjorde kr. 10.000.000,00.

Sagsøgte er ikke blevet gjort bekendt med det forhold, at hovedmanden ...'s engagement med sagsøger pr. var negativt med kr. 26.546.734,48, og at der var overtrukket med kr. 17.299.698,62, idet kun konto -428 havde et maksimal trækningsret på kr. 10.000.000.
...
4.
Sagsøger ved ...'s mail af 8. juli 2010 **(bilag ...)** har meddelt, at indbetalingen vedrørende grunden i ... skulle anvendes til nedbringelse af engagementet, som sagsøger havde kautioneret for.

Baggrunden for sagsøgtes og ...'s kautionsforpligtelse var, at ... med meget kort frist havde behov for at låne € 125.000 hos sagsøger, idet beløbet skulle overføres til ...

Sagsøger **opfordres (...)** til at fremlægge dokumentation for overførslen af beløbet til modtager i ..., samt **opfordres (...)** til at dokumentere sagsøgers sikkerhed i grunden i ... samt **opfordres (...)** til at dokumentere, at provenuet fra salget af grunden i ... er indbetalt til sagsøger.

Sagsøger **opfordres (...)** til at fremlægge korrespondance mellem sagsøgte, ... og ... i forbindelse med kautionsforpligtelsens indgåelse, jf. bilag ...

5.
Sagsøger oplyste i øvrigt, at ..., hovedmandens mor, tillige kautionerede for pågældende engagement -428.

4. 83.259

Sagsøger **opfordres (...)** til at fremlægge dokumentation for ...'s kautionsforpligtigelse samt dokumentation for at denne er gjort gældende overfor ...

Sagsøgte **opfordres (...)** til at fremlægge dokumentation for de af hovedmanden stillede sikkerheder samt **opfordres (...)** til at dokumentere, hvorledes sikkerheden er anvendt til nedbringelse af sagsøgers engagement med hovedmand.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at sagsøgte ikke var bekendt med, at hovedmanden ... på tidspunktet for kautionsforpligtigelsens indgåelse den 12. maj 2009 havde et negativt engagement med sagsøger på kr. 26.546.734,48,

at hovedmanden ...'s engagement med sagsøger var misligholdt med kr. 17.299.698,62,

at sagsøger ikke havde meddelt sagsøgte, at engagementet vedrørende konto -428 var negativt med kr. 11.083.214,13, herunder at maksimum udgjorde kr. 10.000.000,00,

at sagsøgte kun hæfter for de rang sidste € 125.000,00 for beløb større end saldoen pr. 12. maj 2009 kr. 11.836.178,27, jf. bilag ...

at sagsøgtes forudsætninger for underskrivelse af kautionserklæringen, jf. bilag ..., er bristet,

at der var aftalt og forudsat, at grunden i ... tillige stod til sikkerhed for engagementet vedrørende konto nr. -428, jf. at sagsøger ved ...'s mail af 8. juli 2010, jf. bilag ...

at sagsøgte på intet tidspunkt har modtaget sagens bilag ... og ...,

at sagsøger har bevisbyrden for, at sagens bilag ... er modtaget af sagsøgte, hvilken bevisbyrde ikke er løftet,

at Lov om finansiel virksomhed § 48 også finder anvendelse på tidspunktet for kautionserklæringens tiltrædelse, hvorfor sagsøgte ikke er sagsøger beløbet skyldig, jf. Lov om finansiel virksomhed § 48, stk. 2 og 3, sammenholdt med sagens bilag ...,

at sagsøgte ikke som kautionist kan hæfte for et beløb større end lånets hovedstol eller kredittens maksimum ved kautionsaftalens indgåelse,

at sagsøger ikke har overholdt Lov om finansiel virksomhed § 48, stk. 7, idet sagsøger ikke har fremsendt årlige og skriftlige meddelelser,

at sagsøger ved ikke i kautionserklæringen at have oplyst konkret, at engagementet i henhold til konto nr. -428 var overtrukket med ca. kr. 1.083.000,00 på tidspunktet for kautionsforpligtigelsens tiltrædelse, har tilsidesat sin forpligtigelse til at fremlægge de fornødne oplysninger for kautionisten."

I bankens replik af 14/6 2012 hedder det bl.a.:

"Den i stævningen nedlagte påstand, sagsfremstilling samt anbringender fastholdes.

1. SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING

1.1 Følgende fremgår af selvskyldnerkautionserklæringen **(bilag, ...):**

'Kautionisten har fuldt ud indblik i debitors økonomiske forhold'

Det bemærkes for god ordens skyld, at dette er skrevet under feltet 'Supplerende tekst', og er således ikke en del af 'standardformularen'.

1.2 Sagsøgte var endvidere ansat i ...'s koncern på en ledende stilling, og havde også derigennem fuldt indblik, i ... og dennes koncerns økonomi, hvilket ... vil afgive vidneforklaring om under retssagen...

...

1.5 Ad sagsøgtes opfordring (...), (...) og (..) kan det oplyses, at sagsøger aldrig har modtaget noget provenu fra ejendommen i ... Ejendommen er angiveligt blevet franarret ..., og ... - og dermed sagsøger - har således mistet den kapital, der var bundet op i dette projekt.

Der henvises i den forbindelse til kurator for ... under konkurs' seneste redegørelse i medfør af konkurslovens § 125, stk. 3 af 22. maj 2012, pkt. 3.1.1, der fremlægges som sagens **bilag ...**

1.6 Det er uklart, hvilken korrespondance, der sigtes til i sagsøgtes opfordring (...), og sagsøgte bedes præcisere dette - herunder om der skulle ligge noget på skrift og i givet fald, hvad dette skulle vedrøre og relevansen heraf for nærværende sag.

1.7 Sagsøgtes opfordring (...) kan med henvisning til bankhemmeligheden ikke efterkommes.

1.8 For så vidt angår sagsøgtes opfordring (...) og (...) kan det oplyses, at følgende sikkerheder var stillet for ...'s engagement:

- Ejerpantebrev stort DKK 1.500.000, lyst i ejendommen ... Ejendommen er solgt på tvangsauktion, og der blev opnået en dækning på ejerpantebrevet stor DKK 466.438,57, som er anvendt til nedbringelse af kontonr -5783 **(bilag ...)**
- Ejerpantebrev stort DKK 6.000.000, lyst i ejendommen ... Ejendommen er solgt på tvangsauktion uden dækning til ejerpantebrevet.
- Kaution afgivet af ... stor DKK-500.000, der er indbetalt og anvendt til nedbringelse af kontonr. -9428 **(bilag ...)**
- Kaution fra ... stor DKK 1.340.000. Kautionen er ikke indbetalt.

Sagsøger forbeholder sig at fremkomme med en skrivelse vedrørende et sikkerhedsdepot, såfremt en sådan skrivelse forefindes hos sagsøger.

2. SUPPLERENDE ANBRINGENDER

2.1 Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

(i) at sagsøgte havde fuldt indblik i ...'s økonomi;

(ii) at sagsøgtes forudsætninger således ikke er bristede;

(iii) at sagsøgte har fået alle meddelelser, som er foreskrevet i lov om finansiel virksomhed."

I duplik af 3/9 2012 har klageren ved sin advokat hertil bl.a. bemærket:

"**Påstand:**

Principalt:
Den i svarskriftet nedlagte påstand fastholdes.

Subsidiært:
Frifindelse mod betaling af modværdien af € 62.500.

Mere subsidiært
Sagsøgte dømmes in solidum med ... til at betale modværdien af € 125.000.

Sagsfremstilling:

Replikken giver anledning til følgende bemærkninger:

1.
Vedrørende sagsøgers provokation 1 (nr. 1) fremlægges ansættelseskontrakten **(bilag ...).**

Vedrørende sagsøgers provokation 1 (nr. 2) kan det oplyses, at sagsøgte, som et par andre ansatte, havde en ubetydelig andel på ca. 2,4 % af kapitalandelen i ... (...), cvr.nr. ..., hvilket skyldes, at sagsøgte havde været ansat en årrække i selskabet.

Sagsøgte havde ikke kapitalinteresser i nogen af de øvrige selskaber i koncernen, herunder ikke i ... ApS, cvr.nr. ..., eller ... Holding ApS, cvr.nr. ...

2.
For så vidt angår sagsøgtes provokation (...) er denne provokation fremsat for at dokumentere, at baggrunden for selve kautionserklæringerne var et ganske usædvanligt kort tidsforløb på under 1 dag. Det må anses for helt usædvanligt, at sagsøger, som bank, har modtaget kautionserklæringerne på så kort tid, og sagsøger, som bank, har på ingen måde sikret sig, at kautionisternes interesser, herunder ...'s 80-årige mor, blev varetaget, men udelukkende sagsøgers, hvilket er i strid med god pengeinstitutskik.
...
5.
Sagsøger **opfordres (...)** til at oplyse og dokumentere, hvilket konkret lånebeløb og årsag sagsøgte og ...'s kautionserklæringer skulle stilles til sikkerhed for, jf. tillige provokation ..., idet bevisførelsen for indeværende ikke dokumenterer nogen transaktion vedrørende ...-grunden i forbindelse med, at kautionserklæringerne er underskrevet.

Vedrørende provokation ... bemærkes,

- at € 125.000 svarer til kr. 929.100, jf. tillige stævningspåstanden,
- at der først kan konstateres en hævning 12. juni 2009, jf. bilag ..., på kr. 746.113,82, hvilket er ca. 183.000 mindre end sagsøgte og ...'s kautionserklæringer, såfremt retten lægger til grund, at sagsøgte og ... hæfter solidarisk for €125.000 (bilag ... og ...),
- at sagsøger har fremsendt kontoudtog fra 13. maj 2009, jf. bilag ..., men har undladt at

fremlægge kontoudtog for dagene før 13. maj 2009, idet det bemærkes, at kautionserklæringerne blev underskrevet 12. maj 2009.

6.
Sagsøger **opfordres (...)** til at oplyse, hvilket 'Andet' materiale sagsøger har udleveret til sagsøgte i forbindelse med underskrivelse af kautionserklæringen 12. maj 2009.

Anbringender:
Til støtte for den principale nedlagte påstand gøres det supplerende gældende:

at det bestrides, at sagsøgte i kraft af sin stilling, jf. bilag ..., havde 'Fuldt indblik i ... og dennes koncerns økonomi', herunder idet sagsøgte var ansat i ..., som formentligt var et datterselskab til ... Holding ApS og søsterselskab til ... Ejendomme ApS,

at det bestrides, at sagsøgte har fået udleveret 'Andet' materiale i forbindelse med underskrivelse af kautionserklæringen, jf. provokation ...,

at det bestrides, jf. sagsøgers provokation (...), at sagsøgte har kontaktet sagsøger (eller ...) i forlængelse af brev af 14. oktober 2009, jf. bilag ..., eller brev af 4. januar 2010, jf. bilag ...,

at ... 15. august 2012 har oplyst overfor sagsøgte, advokat ..., ... og ... ud for ..., at han fortsat ejede grunden i ... samt at ... samme dag har forklaret i landsretten, at sagsøger har sikkerhed i grunden i ...,

at det i øvrigt er sagsøgers risiko, såfremt sagsøger ikke har foretaget de fornødne sikringsakter for at sikre sig sikkerheden i grunden i ..., og ikke sagsøgtes, hvilket derfor skal komme sagsøger til skade, jf. sagsøgtes provokation ...-..., herunder

idet ... har modtaget betaling på BD 160.000 (ca. kr. 1.800.000) 20. maj 2011 **(bilag ... - ...),**

at der er indgået ca. kr. 1.800.000 vedrørende grunden i ..., hvorfor sagsøgte er frigjort for sin kautionsforpligtelse, jf. bilag ...-...,

at sagsøger ved modtagelse af de førstkommende penge anvendes til indfrielse til engagementet, hvor sagsøgte og ... har kautioneret, jf. bilag ..., hvorfor sagsøgte er frigjort,

at det må komme sagsøger processuelt til skade ikke at opfylde sagsøgtes provokation

idet for det første det ikke er i strid med 'bankhemmeligheden', da der er tale om en medkautionist som ikke er omfattet af nogen bankhemmelighed, jf. tillige sagsøgers opfyldelse af provokation ... og ..., og

idet det bestrides, at der foreligger nogen 'bankhemmelighed', idet sagsøger **opfordres (...)** til at dokumentere hjemlen hertil,

at det skal have processuel skadesvirkning, at sagsøger ikke har fremlagt *dokumentation* vedrørende sagsøgtes provokation ... og ..., herunder idet sagsøgte, såfremt sagsøgte måtte blive dømt, som indfriende kautionist indtræder i evt. sikkerheder som måtte være stillet for kontonr. -9428, jf. bilag ...,

at sagsøgte og ... hæfter solidarisk for € 125.000, jf. bilag ... og ..., herunder idet sagsøgte og ... har underskrevet kautionserklæringerne samme dag, på samme beløb og for samme engagement,

at det må lægges til grund, som følge af sagsøgers manglende opfyldelse af sagsøgtes provokation ..., at sagsøgtes og ...'s kautionserklæringer var stillet til sikkerhed for et beløb på i alt € 125.000 som skulle anvendes til overførsel til ...,

at sagsøger aldrig har overført et beløb til trediemand vedrørende grunden i ..., hvorfor sagsøgtes kautionserklæring allerede af denne grund er uforbindende, idet det har været en klar og kendelig forudsætning for sagsøgte, som er bristet,

at det skal komme sagsøger processuelt til skade, at sagsøger ikke har opfyldt sagsøgtes provokation ..., idet retten kan lægge til grund, at sagsøger gør en kautionsforpligtelsen på €125.000, jf. bilag ..., gældende overfor sagsøgte uden, at sagsøger har dokumenteret at have overført et beløb til trediemand vedrørende grunden i ...,

at sagsøger ikke kan få medhold i den nedlagte påstand, idet den ikke er formuleret korrekt som værende en påstand om betaling i henhold til en kautionsforpligtelse.

Til støtte for den subsidiære nedlagte påstand gøres det supplerende gældende:

at retten må lægge til grund, at sagsøger, som følge af sagsøgers manglende opfyldelse af provokation ..., har mistet retten og muligheden for at gøre kautionserklæringen gældende overfor ..., hvorfor sagsøgte, som evt. indfriende kautionist, også vil miste denne ret om sagsøgte skulle blive dømt, hvorfor sagsøger kun kan gøre halvdelen af kautionen gældende overfor sagsøgte,

Til støtte for den mere subsidiære nedlagte påstand gøres det supplerende gældende:

at sagsøgte og ... hæfter solidarisk, jf. bilag ... og ..., hvorfor sagsøgers påstand i stævningen er forkert, og enten skal medføre frifindelse eller den, at sagsøgte dømmes in solidum med ..."

I klageskemaet har klagerens advokat bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Jeg påklager indklagers afslag af 10.9.2012 på tilsagn om retshjælpsdækning vedrørende min klients retssag mod ... Bank A/S vedrørende kaution. Det bemærkes, at indklagedes afslag udelukkende forholder sig til eet element i sagen vedrørende 'Supplerende tekst: Kautionisten har fuldt indblik i debitors økonomiske forhold.'
Imidlertid vedrører sagen en lang række andre juridiske indsigelser fra klager, hvorfor afslaget i sig selv er særdeles mangelfuldt begrundet.
Jeg henviser til klagers processkrifter i sagen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Tilsagn om retshjælpsdækning."

9. 83.259

Ved brev af 31/10 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Codan har på det foreliggende grundlag ikke kunne meddele klageren forhåndstilsagn til retshjælpsdækning, hvilket fastholdes.

Afslaget på forhåndstilsagn beror på, at der ikke findes en rimelig grund for klageren til at føre proces i den underliggende tvist mod ... Bank. I den forbindelse er der særligt lagt vægt på, at klageren på tidspunktet for påtagelsen af kautionsforpligtelsen, maksimeret til EUR 125.000, må anses for, i relevant omfang, at have været bekendt med hovedmandens, ...'s, økonomiske forhold i hvilken forbindelse, der blandt andet er lagt vægt på, at:

- Det fremgår direkte af kautionserklæringen af 12. maj 2009 (bilag ... til stævningen), afsnittet 'supplerende tekst', at *'Kautionisten har fuldt ud indblik i debitors økonomiske forhold'.* Klageren har underskrevet erklæringen.

- Klageren var nær ven med ... og har arbejdet for .../dennes selskaber siden 1992, jf. e-mail af 20. april 2012 fra klageren til hans advokat, advokat ... (bilag ...).

- Selve det forhold, at klageren påtog sig en selvskyldnerkaution på EUR 125.000 underbygger erklæringens oplysning om, at klageren havde den fornødne indsigt i ...'s økonomi på tidspunktet for kautionserklæringens afgivelse.

- ...'s erklæring af 17. september 2012, der er udarbejdet efter hans personlige konkurs og mere end tre år efter kautionserklæringen af 12. maj 2009, ændrer ikke herpå.

Der findes ikke i øvrigt, som sagen er oplyst, et rimeligt grundlag for klageren til over for ... Bank at modsætte sig bankens krav, herunder er der ikke med rimelighed påvist forhold, der skulle kunne begrunde bristede forudsætninger for kautionstilsagnet.

Det bemærkes, at Codan ikke har meddelt endeligt afslag på retshjælpsdækning til sagen. Såfremt der derfor måtte tilgå sagen nye oplysninger eller klageren, mod forventning, i det væsentligste måtte få medhold i den underliggende tvist mod ... Bank, er Codan - som det også er meddelt klagerens advokat - indforstået med at revurdere spørgsmålet om retshjælpsdækning."

Ved brev af 15/11 2012 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Det fremhæves særskilt, at Codan Forsikring A/S i sit brev af 31. oktober d.å. ikke har fremsat bemærkninger overfor klagers anførelse i klageskemaet om, at klagers indsigelser i retssagen ikke kun beror på det forhold om klagers kendskab til hovedmanden ...'s økonomiske forhold.

Som anført i klageskemaet har klager en række andre indsigelser overfor det af ... Bank A/S rejste krav.

Således kan Codan Forsikring A/S ikke afvise tilsagn om retshjælpsdækning, blot fordi Codan Forsikring A/S er af den oprettelse, at én af indsigelserne, efter Codan Forsikring A/S' opfattelse, ikke kan medføre frifindelse i forbindelse med afsigelse af dom i sagen."

I brev af 6/12 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

10. 83.259

"Klagerens egentlige indsigelse i den underliggende tvist med ... Bank synes at være, at klageren har 'fortrudt' sit kautionstilsagn; forstået på den måde, at klageren på tidspunktet for kautionstilsagnet angiveligt ikke havde forestillet sig, at det kunne vise sig relevant for banken at trække på kautionen. Således anfører klageren også i e-mail af 20. april 2012 (bilag ...) til sin advokat:

> *'Da jeg var af den overbevisning, at ... privat havde rigtig mange aktiver i form af huse i ... og ..., havde jeg aldrig forestillet mig, at det ville gå så galt for ham økonomisk'.*

En sådan 'fortrydelse' indebærer ikke en rimelig grund til at vægre sig mod inkassosagen indledt af ... Bank, og klagerens øvrige (centrale) indsigelse - angående dennes kendskab til hovedmandens, ..., økonomi - ændrer ikke herpå. Jeg henviser til betingelsernes § 5, 1. afsnit (bilag ...) og mit brev af 31. oktober 2012.

Klagerens advokat bemærker i sit brev af 15. november d.å., at Codan skulle være af den opfattelse, at kun én af klagerens indsigelser (om kendskabet til hovedmandens økonomi) i tvisten med ... Bank, ikke skulle kunne medføre frifindelse for klageren. Dette er ikke korrekt. Som det blev bemærket i mit brev af 31. oktober 2012 findes der ikke i øvrigt, som sagen er oplyst, et rimeligt grundlag for klageren til at modsætte sig ... Banks krav. Ingen af klagerens anbringender, herunder det påstået forhold om overførsel af beløb til ..., bristede forudsætninger i øvrigt eller lov om finansiel virksomhed § 48, kan medføre frifindelse for klageren i hovedsagen mod ... Bank. Det er således berettiget, når Codan ikke på det foreliggende kan meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning."

Af retshjælpsforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag, hvor der bl.a. kan rejses spørgsmål om, hvorvidt banken i højere grad burde have informeret klageren om hovedmandens økonomiske situation, og under hensyn til stævningsbeløbets størrelse finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

11. 83.259

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til retshjælpsdækning.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels