Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.261:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sagen har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagerens gener.

Selskabet har oplyst, at klageren via sit fagforbund blev omfattet af forsikringen, som er en kollektiv forsikring, den 1/9 1991.

Klageren anmeldte den 31/8 2010, at hun i 2009 slog skulderen, da hun var nede under et skrivebord og skulle rejse sig op. Hun oplyste, at første lægebesøg fandt sted den 11/5 2010. Selskabet meddelte ved brev af 14/9 2010, at det havde modtaget de lægelige akter, og at skaden var dækket af forsikringen, dog med forbehold for eventuelle forudbestående lidelser i skulderen.

Af journal fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"**04 08 2010 Continuation NBM**
konf jm overvej ort kir impingment

16 06 2010 Continuation …
hø skulder lat adgang blokade.1 ml demoderol/markain.

10 06 2010 Continuation …
TK: Fys. ...
Mener at pt. har en bursit i skulder og vil have gavn af blokade? Besked til NBM.

01 06 2010 Continuation …
optapning af hø skulder aku henv til Fys …

22 01 2010 Continuation …
Helbredsattest Sam pension

06 11 2009 Continuation …
udskriver div medicin."

Den 2/9 2010 fik klageren på et privathospital foretaget en røntgenundersøgelse, som viste følgende:

"**Røntgenundersøgelse af højre skulder, viser**
svære artroseforandringer i acromioklavikulærleddet med ledspalteafsmalning, subkortikale cyster og mindre ossøse randudbygninger.

Lige kranielt og lateralt for trochanter major ses afrundet forkalkning, skalformet målende 6-7 mm i største diameter, forandringen forenelig med forkalkning i supraspinatus senen.

RD:
Svær artrose i acromioklavikulærleddet.
Forkalkning i bløddelene kranielt for trochanter major."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6/4 2011 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle ulykkestilfælde:**
Skadelidtes symptomer debuterede i november 2009, da skadelidte skulle på en lang rejse. Kunne ikke ligge på højre skulder, ikke svømme - og der kom tiltagende bevægeindskrænkning i skulderen.
Når skadelidte ser tilbage var der længe før symptomdebut et traume imod skulderen, da skadelidte havde ligget på knæ under et skrivebord og skulle rejse sig op. Ramte da oversiden af skulderen imod underkanten af bordpladen.
Pga. de vedvarende gener blev skadelidte via egen læge henvist til fysioterapi, men pga. manglende effekt af behandlingen, blev skadelidte henvist til Privathospitalet ...
På mistanke om impingement og bicepssene tenditet foretog man d. 1.10.10 skulderarthroskopi. Man fandt en kronisk irriteret bicepssene, en subacromiel bursit og en mindre, ensidig læsion i supraspinatus tilhæftningen medinddragende under halvdelen af senetykkelsen.
Der blev foretaget tenotomi og tenodese af bicepssenen, subacromiel dekompression og debridement af supraspinatussenen.
Det postoperative forløb ukompliceret. Skadelidte har haft effekt af operationen. Skadelidte har efterfølgende trænet hos fysioterapeut, ligeledes med god effekt. Ikke yderligere behandling.

Aktuelle klager:

Skadelidte har fortast symptomer fra højre skulder. Der er almindeligvis ikke smerter i skulderen. Kan ikke sove på skulderen, kan ikke bære en kaffekande i strakt arm og ved visse belastede bevægelser - herunder at røre i en gryde med frikadellefars kommer der smerter i skulderen.
Let nedsat bevægelighed med strammende fornemmelser i yderstillingerne.
Ingen instabilitetssymptomer, ingen klik eller skurren under skulderhøjden.
Ingen neurologiske udfaldssymptomer og skadelidte får intet smertestillende.
…
Resumé:
…
Ved den objektive undersøgelse finder man intet muskelsvind, hverken af skulderbæltet, over- eller underarmsmuskulaturen. Der er ømhed på forsiden af skulderen og langs bicepssenen.
Der er let nedsat bevægelighed med stramninger i yderstillingerne.
Der intet indeklemningsfænomen og ingen løshed.

Skadelidte er på UT ansat som kontorassistent med fortrinsvis skrivebordsarbejde. Er sygemeldt i 1 mdr. og vender herefter tilbage til sit tidligere erhverv.
Intet indtægtstab.

Konklusion:
Sk.l har udviklet smerter og bevægeindskrænkning i højre skulder, muligvis efter et mindre traume imod skulderen nogle mdr. tidligere.
Der er overvejende fundet degenerative forandringer i skulderen og årsagssammenhængen er ikke entydig. Omvendt er der konstateret en ikke gennemgående skade på en af styresenerne i skulderen, hvilket leder tanken hen på følgerne efter et UT.
Har fortsat belastningsrelaterede gener fra skulderen og let nedsat bevægelighed.
Tilstanden må betragtes som værende stationær og sagen foreslås afgjort på det foreliggende."

Selskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at forudbestående forandringer i skulderen var årsag til klagerens gener, hvilket hun ikke var enig i. Sagen blev herefter forelagt Arbejdsskadestyrelsen, som ved sin udtalelse af 20/9 2011 vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skuldergenerne. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Det fremgår af sagens akter, at [klageren] den 1. november 2009 efter at have ligget på knæ under et bord ramte højre skulder op i undersiden af bordpladen, idet hun skulle rejse sig.

[Klageren] søgte egen læge med skuldergener i juni 2010, hvor hun blev henvist til fysioterapeutbehandling. På grund af vedvarende skuldergener blev hun efterfølgende henvist til Privathospitalet …, hvor hun i oktober 2010 fik foretaget en kikkertoperation.

Begrundelse for méngraden

Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især

- erklæring af 6. april 2011 ved speciallæge i ortopædkirurgi … samt

- journal fra egen læge.
-

Det fremgår heraf, at [klageren] har gener i form af tidvise belastningsrelaterede smerter ved løft ud fra kroppen og ved visse belastende bevægelser, problemer med at sove på højre skulder samt let nedsat bevægelighed med stramning i yderstillingerne.

Ved den objektive undersøgelse er der fundet ømhed på forsiden af skulderen og langs bicepssenen, let nedsat bevægelighed med stramning i yderstillingerne, intet svind af muskulatur, ingen løshed og intet indeklemningsfænomen.

Det er vores vurdering, at det hverken dokumenteret eller i tilstrækkelig grad sandsynliggjort, at der er brodannende symptomer mellem hændelsen den 1. november 2009 og de nuværende skuldergener.

Vi har herved lagt vægt på, at der ikke er nogen primærklager over traumet mod skulderen. Ifølge ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 6. april 2011 debuterede generne først et stykke tid efter hændelsen.

Vi har endvidere lagt vægt på, at [klageren] først søgte egen læge med skuldergener i juni 2010 omkring 7 måneder efter hændelsen.

På denne baggrund finder vi ikke, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 1. november 2009 og [klagerens] nuværende skuldergener. I overensstemmelse hermed har vi fastsat det varige mén til **mindre end 5 procent.**"

Klageren sendte brev af 4/10 2011 til Arbejdsskadestyrelsen, hvori hun anmodede om, at sagen blev revurderet. Hun gjorde gældende, at hun havde haft vedvarende smerter fra skulderen, siden hun slog den i november 2009, og at årsagen til at hun ventede med at konsultere sin læge, var, at hun troede, at smerterne ville fortage sig. Derudover oplyser hun, at hun for egen regning blev behandlet af en fysioterapeut fra marts til maj 2010.

Arbejdsskadestyrelsen fik bekræftet af fysioterapeuten, at klageren havde henvendt sig i foråret 2010 med skuldersmerter, efter at hun havde slået skulderen op i et skrivebord, men fastholdt udtalelsen af 20/9 2011.

På denne baggrund og med henvisning til selskabets lægekonsulents vurdering afviste selskabet at yde dækning.

Sagen er indbragt for nævnet den 24/9 2012. Af et bilag til klageskemaet fremgår bl.a.:

"Side 3, punkt 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

At **ALKA anerkender årsagssammenhængen og dermed udbetaler fuld erstatning for mine varige mén.**

ALKA's afslag begrundes med, at en lægekonsulent har lagt vægt på, at der ikke var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og mine gener, idet det påstås, at der var fundet forudbestående forandringer i skulderen, som ALKA derfor anså værende årsag til mine gener. Arbejdsskadestyrelsen har den 20. september 2011 og igen den 19. april 2012 vurderet, at méngraden var mindre end 5 %, idet styrelsen også vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng.

Jeg skal endnu en gang fastslå:

Jeg har aldrig inden ulykken haft skader/gener i min skulder, men jeg har så absolut i dag varige mén, som helt klart er mere end 5 %.

Det er for mig meget påfaldende, at den del af mine varige mén, som 'skulle' skyldes ulykken, lige netop er under de 5 %, som ville udløse erstatning til mig."

Selskabet fastholder i brev af 12/10 2012 til nævnet afgørelsen. Af brevet fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jfr. betingelsernes afsnit 1.1.

De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge (personskade) af det aktuelle ulykkestilfælde (en pludselig hændelse), for at berettige til erstatning fra forsikringen. Der skal med andre ord være årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener man har. Gener, hvis årsag eller forværring skyldes andre forhold, kan således ikke lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Det er den sikrede, der efter de almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og den sikrede skal i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 give selskabet alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden. Det påhviler med andre ord således klager at sandsynliggøre, at hendes gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.4 fremgår det, at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke dækkes på forsikringen, hvilket vil sige, at selvom en forud bestående lidelse først bliver symptomgivende ved ulykkestilfældet, vil der ikke kunne ydes erstatning for generne.

Derudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes afsnit 2.5 at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom' ikke dækkes på forsikringen.

Af den foretagne speciallægeundersøgelse fremgår det bl.a. at klager havde udviklet smerter og bevægeindskrænkning i højre skulder, muligvis efter et mindre traume mod skulderen nogle måneder tidligere, men også at der ved undersøgelsen overvejende blev fundet degenerative forandringer i skulderen og at årsagssammenhængen ikke var entydig.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder vi det ikke lægeligt dokumenteret eller sandsynliggjort i erstatningsberettigende grad, at der er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og klagers gener.

Af afsnit 6.2.6. fremgår det, at méngraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel på grundlag af skadens medicinske art og omfang, uden hensyn til forsikredes erhverv eller sociale situation.

Alka Forsikring har tilknyttet læger, der - på baggrund af de lægelige oplysninger - vurderer de varige følger af de anmeldte ulykkestilfælde. Både selskabet og skadelidte kan imidlertid vælge at overlade vurderingen af méngraden til Arbejdsskadestyrelsen og såfremt den sikrede ikke er enig i den af selskabet fastsatte méngrad kan sagen også forelægges for Arbejdsskadestyrelsen, jfr. betingelsernes afsnit 14.1.1. og afsnit 6.3.

Klagers sag har været forelagt Arbejdsskadestyrelsen til vurdering og er ydermere efterfølgende på klagers foranledning revurderet af Arbejdsskadestyrelsen.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse, at styrelsen har lagt vægt på at der ikke var nogen primærklager over traumet mod skulderen, at generne først debuterede efter et stykke tid, at klager først søgte læge efter 7 måneder samt at der ikke var brodannende symptomer mellem hændelsen og klagers nuværende gener.

Arbejdsskadestyrelsens vurdering er foretaget med deltagelse af styrelsens ortopædkirurgiske speciallægekonsulent og alle relevante lægelige oplysninger må antages at være inddraget. Der er ingen indikation af, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering har været mangelfuld eller i øvrigt ikke har været betryggende.

Arbejdsskadestyrelsen har på klagers anmodning endvidere genvurderet sagen - i den forbindelse blev der indhentet yderligere oplysninger fra klagers fysioterapeut. Styrelsen fandt fortsat ikke, at det var tilstrækkeligt sandsynliggjort, at der som følge af skaden var opstået varige skuldergener.

Alka Forsikring må henholde sig til Arbejdsskadestyrelsens vurdering. Styrelsen er den myndighed, der har den største erfaring med fastsættelse af méngrader og vi kan ikke betvivle styrelsens kompetence på området, hvorfor vi med baggrund i de lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens udtalelse må fastholde, at vi ikke finder dokumentation eller i øvrigt belæg for, at klager har pådraget sig en méngrad på 5 % eller derover som en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Det påhviler klager at sandsynliggøre, at Arbejdsskadestyrelsen har begået fejl i sagsbehandlingen eller i øvrigt har fejlvurderet oplysningerne, da den der vil anfægte en afgørelse truffet af Arbejdsskadestyrelsen må løfte bevisbyrden for, at styrelsens afgørelse er behæftet med væsentlige fejl eller at styrelsens behandling af sagen i øvrigt ikke har været betryggende. Den bevisbyrde finder vi ikke klager har løftet."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**1. Hvad dækker forsikringen:**

7. 83.261

1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
2.4. Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om udløsningen skyldes et ulykkestilfælde.

2.5. Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældig tilstødende sygdom.
...
6.2.1. Forsikringen giver ret til erstatning i tilfælde af mén som følge af ulykkestilfælde.
...
6.3. Voldgiftsbestemmelse.
Ved uenighed om den af Alka fastsatte méngrad kan både den forsikrede og Alka forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt for Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter. Den af parterne, der ønsker spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler gebyret for forelæggelsen.
…
14. Uenighed om forsikringsspørgsmål:
14.1. Hvor klages.
Såfremt der er uenighed med Alka om ulykkesskaden, og en fornyet henvendelse ikke har ført til et tilfredsstillende resultat, kan der klages til:

14.1.1. Arbejdsskadestyrelsen.
Hvis uenigheden vedrører méngradens størrelse. Klagen forelægges Arbejdsskadestyrelsen gennem Alka. Arbejdsskadestyrelsen er en uvildig offentlig instans, som har lægelig ekspertise i fastsættelse af méngrader. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er bindende for begge parter, jf. afsnit 6.3."

Nævnet udtaler:

Nævnet har noteret sig, at selskabet ikke har påberåbt sig, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse er endelig, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 14.1.1.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet intet grundlag for at tilsidesætte selskabets og Arbejdsskadestyrelsens vurdering.

8. 83.261

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen