Ankenævnet for Forsikring

915/13

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.265:

xxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxxx xx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikrede har forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i Skandia Danmark. Han klager ved sin søster over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssum i anledning af en anmeldt kritisk sygdom (kræft).

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en diagnose, som har direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt indtil syv år før forsikringens ikrafttræden.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 4/10 2012, fremgår:

> "Min bror, der er uhelbredeligt syg af cancer, er 50 år gammel og far til tre børn på 4, 11 og 14 år. Min bror har været sygemeldt fra sit arbejde i over et år.
>
> [Forsikrede] fik i 2001 konstateret Giant Cell Tumor på … hospital. Der var tale om en ganske fredelig og godartet lidelse. [Forsikrede] fik med succes den godartede svulst i højre ben fjernet ved operation. Skandia er enig i, at der ikke er tale om en kræftsygdom, jf. vedlagte brev af 3. april 2012. Bilag …
>
> I 2011 blev min bror syg igen - denne gang af en sygdom kaldet MFH - malignt fibrøst histiocytom - et pleomorft udifferentieret sarkom. Ingen kræftforsker/onkolog selv i 'verdensklasse' har efter det oplyste nogensinde set et tilfælde i praksis, hvor en Giant Cell Tumor har udviklet sig til et malignt fibrøst histiocytom (sarkom), som [forsikrede] nu lider af. Der er dog set flere tilfælde, hvor en godartet Giant Cell Tumor har udviklet sig til en malign Giant Cell Tumor, men dette er ikke tilfældet i min brors situation. Min bror har fået konstateret en sygdom kaldet MFH.

Skandia meddelte ved ovennævnte brev af 3. april 2012 efter revurdering af sagen på grundlag af min brors mail af 18. januar 2012 afslag på udbetaling af sum ved kritisk sygdom. Skandia henviser til en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne, hvorefter dækningen for kritisk sygdom bortfalder, hvis forsikrede i forsikringstiden får stillet en diagnose, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt 7 år før forsikringens ikrafttræden. Forsikringsbetingelser vedlægges som bilag …

Det bemærkes, at min bror via sin arbejdsgiver skiftede til Skandia pr. 1. september 2009. Han har ikke tidligere på noget tidspunkt fået udbetalt sum for kritisk sygdom.

Min bror anførte i mail af 18. januar 2012 til Skandia, at han var uenig i afgørelsen, da såvel overlæge …, … Hospital som patolog …, Rigshospitalet over for ham har oplyst, at der ikke er ubetinget sammenhæng mellem den Giant Cell Tumor i højre lårben han fik diagnosticeret i 2001 og den sygdom, han fik diagnosticeret i august 2011.

I brev af 3. april 2012 er anført en udtalelse fra samme overlæge, speciallæge i patologisk anatomi …, som har stillet min brors diagnose, og som tidligere til min bror har udtalt, at der ikke er ubetinget sammenhæng mellem de to diagnoser, jf. ovenfor. På baggrund af den af Skandia indhentede udtalelse fastholdt Skandia afslaget.

I samråd med nævnte …, der i øvrigt er referencesarkompatolog i europæisk regi har min bror og hans familie bedt … Cancer Center i New York om en second opinion vedrørende min brors sygdom. Vi har haft kontakt til dr. …, verdenskendt og anerkendt onkolog og sarkomspecialist samt leder af sarkomcentret på ovennævnte center i New York. … har været behjælpelig med udfærdigelse af brev til … Cancer Center, og vi har haft direkte kontakt til dr. … ved min søster ...

Dr. … har i mail af 26. april 2012 til min søster skrevet følgende:…….'but I have not seen transformation from GCT (Giant Cell Tumor) to pleomorphic sarcoma...'. Min søster spurgte i mail af samme dato og i forlængelse af en omfattende mailudveksling, om der kunne være tale om en sammenhæng mellem de to sygdomme. Uddrag af milen er vedlagt som bilag til brev af 24. juni 2012 fra undertegnede til Skandia.

Overlæge … har ligeledes i mail af 9. maj 2012 skrevet til os, at det ikke kan bevises, at der er en sammenhæng mellem de to sygdomme. Han kender i øvrigt ikke til andre konkrete tilfælde. … understreger endvidere, at [forsikrede] heller ikke har fået strålebehandling, hvilket gør sandsynligheden for en sammenhæng endnu mindre. Mailen fra … er vedlagt som bilag til brev af 24. juni 2012 fra undertegnede til Skandia.

Skandia anfører i øvrigt i brev af 3. april 2012, at [forsikrede] har knoglekræft. Dette er ikke tilfældet, han har et bløddelssarkom. Sygdommen er desværre meget aggressiv og progressiv.

I mail af 24. september 2012 anfører samme …, at det er umuligt at afgøre præcist, hvor sygdommen er udgået fra, eller hvad det har været tidligere. Han præciserer igen, at det ikke kan bevises, at der er nogen sammenhæng mellem de to lidelser. Endvidere anfører han, at der ikke er noget i vejen for, at der er tale om en helt ny sygdom. Spørgsmål fra undertegnede til … samt svar fra denne er vedlagt som bilag ... (Særligt punkt 7)

Det bemærkes, at den amerikanske patolog i svar af 26. april 2012 ligeledes fastslår, at der ikke er tale om Giant Cell Tumor men derimod et pleomorft udifferentieret sarkom (malignt fibrøst histiocytom), og at det ikke er muligt at sige, hvorfra det er udgået. (Om det er udgået

fra knogle eller bløddel). Vedlagt som bilag til brev af 24. juni 2012 fra undertegnede til Skandia.

Brev af 24. juni 2012 med nævnte bilag fra undertegnede til Skandia vedlægges som bilag …

Ved brev af 21. august 2012 fastholder Skandia afslag på udbetaling af sum for kritisk sygdom. Skandia har indhentet en udtalelse fra onkolog …

I mail af 28. august 2012 fra undertegnede til Skandia gøres det gældende, at udtalelsen fra [onkolog] ikke kan tillægges afgørende betydning i sagen. [Onkolog] er ikke sarkomspecialist. Pågældende er ansat dels på … hospital dels på Privathospital ... Ved at 'google' overlæge [onkolog], kan man se, at han har ansvar for behandling af kræft i skjoldbruskkirtel samt for kemoterapi af kræft i mund og hals. Det fremgår på … hospitals hjemmeside, at han ikke er 'i gruppe' med de læger, der har med sarkomer at gøre. Af hans CV fremgår det, at han ikke har publiceret artikler vedrørende sarkomer eller fået specialuddannelse i dette område.

Det kan undre, at Skandia har indhentet en udtalelse fra en ikke-sarkomspecialist. Min brors sygdom er yderst sjælden, men der findes både nationalt og internationalt yderst kompetente specialister på dette område.

Det meddeltes Skandia i ovennævnte mail, at [onkologs] 'flotte og tyndbenede konklusion' ikke kan tillægges afgørende betydning. Han er fremkommet med konklusioner, end ikke sarkomspecialister har været i stand til at fremkomme med jf. sagsfremstilling.

Min brors sygdoms karakter må betyde, at der indhentes udtalelse fra en sarkomspecialist. Dette har Skandia ikke gjort.

Det er for overfladisk bare at henvise til det velkendte fænomen, at en godartet tilstand kan udvikle sig til en malign tilstand.

Ved brev af 31. august 2012 svarer Skandia, at [onkolog] har bekræftet overfor Skandia, at han i den aktuelle sag har gjort brug af sit netværk. Et netværk man ikke kan få indsigt i ! Bilag ...

Det er klagers opfattelse, at Skandia ikke har løftet bevisbyrden for, at der er en direkte eller indirekte sammenhæng mellem den diagnose, der blev stillet i 2001 og den diagnose, der blev stillet i 2011.

Skandias afgørelse er truffet på et spinkelt og uklart grundlag. Der er alt for store usikkerhedsmomenter til at afslå udbetaling af sum for kritisk sygdom, som jo er en meget alvorlig sag. Der henvises i den forbindelse til de udtalelser, overlæge … og dr. … er kommet med. Tvivlen må komme forsikringstageren til gode.

Yderligere afvises det, at overlæge [onkologs] udtalelse kan tillægges afgørende betydning. Pågældende er ikke sarkomspecialist overhovedet og har kun optrådt som 'mellemmand'. At han bekræfter, at han har kontaktet sit netværk, der er hemmeligt og ganske uigennemsigtigt for 'forbrugerne' er helt utilfredsstillende. Der er tale om en meget alvorlig sag med store konsekvenser for min uhelbredeligt syge bror - far til tre små børn."

Heroverfor har selskabet i brev af 13/11 2012 til nævnet anført:

"**Overordnet sagsfremstilling:**

Sagens kerne er hvorvidt, [forsikrede], i det følgende kaldet klager, er berettiget til udbetaling for en anmeldt Kritisk Sygdom. Klager blev i perioden 2000 - 2005 fulgt ved regelmæssige kontroller på … hospital som følge af Giant Cell Tumor (kæmpecelletumor) udgående fra højre knæ. I marts 2011 fik klager efter det oplyste på ny ondt i knæet, og i oktober 2011 blev diagnosen sarkom grad 3 stillet.

Klager indsendte herefter ansøgning til Skandia om udbetaling af sin forsikringssum ved visse kritiske sygdomme som følge af kræft. Skandia afviste kravet med den begrundelse, at der er tale om et sygdomstilfælde, der har direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt indtil 7 år før forsikringens ikrafttræden. På foranledning af klager blev sagen flere gange taget op til revurdering. I hvert tilfælde af revurdering fastholdt Skandia afgørelsen. Herefter blev klagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Sagsfremstilling
Klager blev indtegnet pr. 1. januar 2009 med forsikringsdækning omfattende Kritisk Sygdom. Der er tale om en forsikringsaftale, der er indgået med klagers arbejdsgiver.

Almindelige forsikringsbetingelser for Kritisk Sygdom (Nr. 2011-01-01) er fremlagt af klager som **Bilag …**

Klager sendte skadesanmeldelse til Skandia, Bilag … dateret 13. november 2011. I skadesanmeldelsen, ansøgte klager om udbetaling ved Kritisk Sygdom under diagnosen Kræft. Klager angav, at han første gang havde symptomer på sygdommen marts 2011 i form af 'ondt i højre knæ'. Klager oplyste endvidere, at han er undersøgt/behandlet for sygdommen på … Hospital. Derudover oplyste klager, at han tidligere havde lidt af Giant Cell Tumor, for hvilken lidelse han var blevet behandlet på … hospital, Ortopæd. Kirurgisk afdeling.

Skandia behandlede skadesanmeldelsen og indhentede journalmateriale fra … Hospital, Bilag … og … hospital, Bilag …

Af journalmaterialet fra … hospital, Bilag …, fremgår det, at klager i 2000 fik fjernet en kæmpecelletumor fra højre laterale femurkondyl. Det fremgår endvidere, at klager blev fulgt på hospitalet for lidelsen og havde sidste kontrol for lidelsen 22. juni 2005.

Af journalmaterialet fra … Hospital, Bilag …, fremgår at der foreligger:

> *'oprindeligt kæmpecelletumor, nu **konverteret** til uspecifikt sarkom udgående fra højre knæ. Debuterer tilbage i år 2000 med kæmpecelletumor i højre femurkondyl og fik det skrabet ud og blev fulgt i 5 år uden tegn på recidiv. I august 2011 konstateres der nye smerter og pt. har efterfølgende fået udført revision af histologi og det viser sig at det drejer sig om et sarkom af uspecifik type, som anses at være udgået fra knoglen og nu med en metastase (spredning) til columna (rygsøjlen) i form af involvering af corpus i Th10... ...tumor er **konverteret** til at blive et egentligt højmalignt sarkom, vælges....'*
>
> *'28.10.11 13.30:Resumé*
> *2000: Kæmpecelletumor i højre femur. Udskrab.*
> *August 2011. **Recidiv**, hvor det drejer sig om sarkom grad 3'*

Med andre ord fremgår det af journalmaterialet fra … Hospital, at der er tale om et sarkom, der er placeret i nøjagtigt samme område som den oprindelige kæmpecelletumor var. Det fremgår endvidere som ovenfor nævnt, at kæmpecelletumoren er konverteret til højmalignt

sarkom, og at det af hospitalet betragtes som et recidiv, dvs tilbagefald i forhold til lidelsen i 2000.

I henhold til Skandias Almindelige forsikringsbetingelser for Kritisk Sygdom (Nr. 2011-01-01), Bilag …, side 3, højre spalte, øverst, af klager fremlagt som Bilag …, gælder følgende:

> ***For obligatoriske forsikringsdækninger***
> *Hvis forsikrede indtil 7 år før forsikringens ikrafttræden har*
> *fået stillet en diagnose*
> *modtaget behandling*
> *gået til kontrol for en sygdom,*
>
> *der ville være omfattet af disse forsikringsbetingelser, bortfalder dækningen for den/de pågældende diagnosegruppe(r).*
> *Det samme er tilfældet, hvis forsikrede i forsikringstiden får stillet en diagnose, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt 7 år før forsikringens ikrafttræden.*

Af det indhentede journalmaterialet fra henholdsvis … Hospital og … hospital fremgår det, at den sygdom, for hvilken forsikrede kontakter sundhedsvæsnet i 2011 betragtes som et tilbagefald i forhold til den lidelse, forsikrede fik diagnosticeret i 2000. En lidelse som blev fulgt regelmæssigt og for hvilken forsikrede gik til kontrol indtil juni 2005, d.v.s. 4 år før forsikringens ikrafttræden. Klagers ansøgning om udbetaling af forsikringsydelse ved kritisk sygdom afvises herefter. Afvisningen blev begrundet i undtagelsen i forsikringsbetingelserne, hvorefter diagnoser, der har direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt indtil 7 år før, forsikringen trådte i kraft, er undtaget forsikringsdækning. Skandias brev af 22. december 2011 til klager, hvori der meddeles afslag på hans ansøgning om udbetaling af forsikringssum ved visse Kritiske sygdomme, fremlægges som **Bilag ...**

Klager meddelte herefter Skandia, at han var uenig i selskabets afslag på udbetaling af forsikringssummen ved visse kritisk sygdomme. Samtidig henviste klager til Overlæge, Speciallæge i patologisk anatomi …, der havde analyseret de biopsier, der blev udtaget med henblik på at stille en diagnose.

Skandia kontaktede derfor Overlæge, Speciallæge i patologisk anatomi … og forespurgte, om der foreligger en osteosarkom uafhængig af anden lidelse, eller om det er en malign omdannelse af den forsikredes tidligere kæmpecelletumor.

I brev af 18. marts 2012, **Bilag …,** udtaler Overlæge, Speciallæge i patologisk anatomi … følgende:

> *'I forsikringssag på ovennævnte er undertegnede blevet anmodet om en udtalelse om hvorvidt patientens nuværende lidelse har direkte eller indirekte sammenhæng med den i 2002 diagnosticerede kæmpecelletumor.*
>
> *Hertil må der svares ja. Der er tale om et højmalignt sarkom, opstået på samme sted som den tidligere opererede kæmpecelletumor, se også vedlagte kopi af mikroskopibeskrivelse RH 11-026799 (hvor osteosarkom i øvrigt kan udelukkes på basis af en enzymreaktion for alkalisk fosfatase).*
> *Fænomenet er kendt, men yderst sjældent og betegnes som sekundær malignitetsudvikling eller malign transformation (reference vedlagt: GFrote HJ et a.1: Spontaneous*

malignant tranformation of conventional giant cell tumor, Skeletal Radiol 2004, 33:169-175).'

På baggrund af det indhentede journalmateriale sammenholdt med ovennævnte udtalelse fastholdt Skandia afvisningen af kravet, jf. brev af 3. april 2012, af klager fremlagt som **Bilag ...** Fastholdelsen af afslaget blev begrundet med den indhentede udtalelse fra Overlæge, Speciallæge i patologisk anatomi ... Derudover fremhævede Skandia følgende forhold:

Vi kan godt se at du nu er igennem et langt sygeforløb. Men da du tidligere har fået diagnosticeret og gået til kontrol med en sygdom (Giant cell Tumor i højre lårben) der har en direkte sammenhæng med din nuværende lidelse Sarkom i højre lårben opfylder du desværre ikke betingelserne for udbetaling af kritisk sygdom på a. kræft.

På baggrund af ovenstående fastholder Skandia derfor afslag på din ansøgning om udbetaling af sum ved kritisk sygdom.'

Klager påklager ved brev af 24. juni 2012 afgørelsen til Skandia, af klager fremlagt som **Bilag ...**

Med henblik på vurdering af forsikredes klage samt de af klager indhentede udtalelser fra forskellige læger anmoder Skandia herefter om en second opinion fra Overlæge, Speciallæge i Onkologi ...

I brev af 26. juli 2012, **Bilag …,** udtaler Overlæge, Speciallæge i Onkologi … følgende:

'Jeg har gennemlæst det fremsendte materiale, som dækker forløbet fra primær kontrol efter operation for Kæmpecelletumor i højre femur 2000 frem til præoperativ kemoterapi efteråret 2011. Der foreligger ikke materiale fra eventuel operation og dermed yderligere histologi efter november 2011.

På det foreliggende blev patienten opereret for en benign kæmpecelletumor i 2000 og kontrolleret i 5 år derefter. Der er ikke givet efterbehandling.

Der tilkom svære smerter i marts 2011 og endelig udredning inklusive biopsi viste udifferentieret højmalignt sarkom i kanten af det primært opererede i højre femur og metastaser til lymfeknude og Th10.

Det er velkendt, at en primær benign kæmpecelletumor enten kan indeholdte en malign komponent eller senere kan transformeres til en malignt tumor - denne kan være sarkom af flere forskellige typer, herunder osteosarkom. Der er intet i det histologiske svar som udelukker dette forløb.

Det konkluderes derfor at der er tale om transformation af kæmpecelletumorrest til udifferentieret i præcist samme område som det primært opererede.'

Da udtalelserne i sagen fra såvel Overlæge, Speciallæge i patologisk anatomi … som Overlæge, Speciallæge i Onkologi … er foretaget ud fra en konkret vurdering baseret på de oplysninger, der fremgår af klagers journalmateriale, hvorimod de udtalelser som klager har indhentet alene er af teoretisk karakter, fastholder Skandia afslaget på udbetaling af forsikringssum ved kritisk sygdom. Skandias brev af 21. august 2012 er fremlagt af klager som **Bilag …**

7. 83.265

I mail af 28. august 2012, fremlagt af klager som **Bilag …,** anfægter klager Overlæge, Speciallæge i Onkologi ….s faglige kompetence og hævder, at erklæringen ikke kan tillægges afgørende betydning i sagen.

I brev af 31. august 2012, fremlagt af klager som **Bilag …,** besvarer Skandias klagers mail af 28. august 2012 således:

> *Du skriver i din e-mail, at du ikke kan acceptere, at udtalelsen fra speciallæge i Onkologi, Overlæge … tillægges afgørende betydning i sagen. Hertil har vi følgende kommentarer:*
>
> *Når Skandia vælger hvilke læger vi ønsker at samarbejde med, gøres det udfra:*
> - *Geografi*
> - *Tilgængelighed*
> - *Faglige kompetencer*
>
> *Hvad angår læger med speciale i kræftsygdomme (onkologer) er tilgængelighed den største udfordring. Det er nemlig kun muligt at lave aftaler med de læger som sælger deres ydelser privat. I Danmark er der kun ganske få onkologer, som tilbyder deres ydelser til private og sammenholdt med at kræftsygdomme ofte er yderst komplekse, er det ikke umiddelbart muligt at afdække alle kræftsygdomme.*
> *Imidlertid har de onkologer Skandia samarbejder med adgang til et stort internationalt netværk af onkologer. Det betyder i praksis, at hvis ikke lægen selv har kompetencerne til at svare fyldestgørende, vil han kunne trække på den viden som findes i netværket.*
> *Det er ikke praktisk muligt at få indsigt i disse internationale netværk*
>
> *Dette netværk består af personer, der besidder meget stor ekspertise indenfor kræfttypen sarkom. Overlæge … har bekræftet overfor Skandia, at han i den aktuelle sag har gjort brug af sit netværk*
>
> *Vi ser derfor ingen grund til at betvivle …s faglige kompetencer, ligesom hans vurdering, rent fagligt, ikke kan betvivles.*
>
> *Vi fastholder således vores afslag på udbetaling af forsikringssum ved Kritisk sygdom.'*

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende

at der foreligger et tilfælde, hvor den pågældende sygdom er undtaget forsikringsdækning i medfør af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne

at det lægelige materiale understøtter, at der er tale om samme sygdom, siden klager første gang kontaktede sundhedsvæsnet i 2000

at det i 2011 diagnosticerede sarkom befinder sig i nøjagtig samme område som kæmpecelletumoren i 2000

at de udtalelser Skandia har indhentet i sagen er baseret på en konkret vurdering af klagers sygdom som denne er beskrevet i klagers patientjournaler

at de udtalelser klager har indhentet fra diverse eksperter alene bygger på teori, da klagers patientjournaler ikke har været forelagt disse eksperter

at selvom der er tale om et sjældent fænomen, at en kæmpecelletumor transformerer til en malign tumor er det et kendt og muligt fænomen - og følgelig i dette tilfælde undtaget i medfør forsikringsbetingelserne

at indklagede derfor ikke er pligtig at betale i forbindelse med diagnosticeringen af Sarkom grad 3.

Processuelt:
Det er klagers bevisbyrde, at der er indtruffet en hændelse, der opfylder forsikringsbetingelserne. Indklagede har bevisbyrden for, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne er opfyldt. Indklagede ses at have løftet bevisbyrden herfor.

Konklusion:
Skandia har gennemgået de relevante akter i sagen. Skandia kan konstatere, at klager er blevet fulgt for en lidelse på … hospital siden 2000, der har direkte eller indirekte sammenhæng med det Sarkom grad 3, som klager fik diagnosticeret i 2011.

Forsikrede har således indtil 4 år før forsikringens ikrafttræden, gået til kontrol for en tilstand, der har direkte eller indirekte sammenhæng med nuværende diagnose.

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger fastholder Skandia, at der foreligger et sygdomstilfælde, der er undtaget forsikringsdækning i medfør forsikringsbetingelserne, hvorefter der ikke er dækning for en diagnose der har direkte sammenhæng med en tilstand, for hvilken forsikrede indtil 7 år før forsikringens ikrafttræden har gået til kontrol.

Klager opfylder således ikke betingelserne for udbetaling af forsikringssummen ved Visse Kritiske Sygdomme.

Klager er derfor ikke berettiget til udbetaling af sum ved Kritisk Sygdom i anledning af det passerede."

Hertil har klageren i brev af 29/11 2012 til nævnet bemærket:

"Skandia påstår i nævnte svar, at det skulle have betydning, at Skandia i forbindelse med indhentelse af diverse udtalelser har forelagt uddrag af [forsikrede] for … og senere …, hvorimod klagers udtalelser ikke er baseret på sådanne.

Klager står ganske uforstående over for dette argument.

Jeg kan oplyse, at overlæge … kender [forsikredes] sygehistorie ud og ind. Overlæge … har selv stillet [forsikredes] seneste diagnose og har været med på alle konferencer, hvor [forsikredes] sygdom har været drøftet. Han kender journalen til bunds, og det ville være ganske overflødigt at sende uddrag af denne til ham i forbindelse med vores indhentelse af udtalelser. Der er ikke tale om en teoretisk dialog - overlægen udtaler sig på baggrund af det faktuelle. Ligeledes har han været behjælpelig med udfærdigelse af brev til Dr. … Cancer Center i New York med henblik på indhentelse af en second opinion. Kopi af dialog er tidligere vedlagt i sagen.

Ligeledes har lederen af … i New York dr. … fuldt kendskab til [forsikredes] sygdomsforløb med alle relevante oplysninger. Han var jo netop involveret i en second opinion. Der er ikke tale om nogen teoretisk dialog - … udtaler sig helt konkret. Han har set de biologiske facts - vævsprøver har jo netop været fremsendt til ham og hans patologer.

Argumentet fra Skandia må således afvises !

De af klager indhentede erklæringer fra overlæge …, der som nævnt har særdeles godt kendskab til [forsikredes] sygehistorie samt Dr. … må lægges til grund.

Det skal herved kraftigt præciseres, at en af verdens førende eksperter på sarcomområdet nævnte … aldrig har set, at en GCT (Den sygdom [forsikrede] fik diagnosticeret i 2001) er transformeret til en UPS (den sygdom [forsikrede] fik konstateret i 2011). Dette fremgår af tidligere vedlagt mail

For god ordens skyld har klager indhentet endnu en udtalelse fra en verdenskendt sarkomspecialist den højt ansete Professor … fra Houston. Det fremgår af vedlagte mail af 28. november 2012, at han aldrig har set en GCT ([forsikredes] sygdom i 2001) transformeret til en UPS ([forsikredes] sygdom i 2011). Kopi af mailudveksling af 28. november vedlægges som bilag.

Vi har løbende været i kontakt med Professor …, og også han kender [forsikredes] sygehistorie. [Professors] CV vedlægges for god ordens skyld som bilag.

De af klager tidligere fremførte argumenter fastholdes, herunder, at Skandia's erklæring fra overlæge …, der er ikke-ekspert på området men derimod specialist i skjoldbruskkirtelcancer ikke kan tillægges afgørende betydning. Det er yderst overfladisk at henvise til et hemmeligt netværk. Ud fra et forbrugerhensyn aldeles utilfredsstillende og utrygt.

Jeg skal igen for god ordens skyld gentage, at det naturligvis er et ganske velkendt fænomen, at en godartet GCT ([forsikredes] sygdom i 2001) kan udvikle sig til en malign GCT, men det er ikke det, der er tale om i denne sag. Klager har i 2011 fået konstateret en sygdom kaldet UPS uden elementer af den tidligere sygdom, hvilket ellers ville være tilfældet.

Som det fremgår af sagsakter, hersker der stor usikkerhed om, hvad der er sket, men et står lysende klart:

Verdens førende sarkomspecialister har aldrig set, at en GCT skulle have transformeret sig til en UPS. Klager må, hvis det af Skandia fremførte skal stå til troende, være en medicinsk verdenssensation !

Der er så mange usikkerhedsmomenter og uklarheder i sagen, at denne usikkerhed og uklarhed må komme den svage part i sagen til gode - min uhelbredeligt syge bror.

Skandia skal tilpligtes at udbetale sum for kritisk sygdom til klager."

Herefter har selskabet i brev af 25/1 2013 til nævnet anført:

"Det er Skandias opfattelse, at de af klager indhentede udtalelser fra henholdsvis Dr. … og … ikke kan tillægges vægt.

Klager har alene fremlagt uddrag af korrespondancen med de pågældende læger, hvorfor det ikke er kendt, hvad klager faktuelt har spurgt de pågældende om.

Endvidere udtaler Dr. … alene, at han aldrig har **set,** at en GTC er transformeret til en UPS. Dr. … spørges i mail af 28. november 2012 (vedlagt klagers brev til Ankenævnet af 29. november 2012), om han nogensinde har **set** en Kæmpercelletumor udvikle sig til en UPS. Hertil svarer Dr. …: 'Nej - begge er meget sjældne.'
Ingen af disse udtalelser dokumenterer imidlertid, at tilfældet ikke kan forekomme - alene at de pågældende ikke har **set** det. Der tages således ikke stilling til, om det - uanset det sker sjældent - er det, der faktuelt er sket i klagers tilfælde.

Skandia har for god ordens skyld indhentet en udtalelse i sagen fra Doktor …, Berlin. Doktor … har siden 1994 beskæftiget sig med specialet Ortopædisk Onkologi, som er det medicinske speciale, under hvilket klagers nuværende sygdom, Osteosarkom, henhører.

Doktor …, er en kapacitet på verdensplan på netop sarkomområdet. Doktor … er udover talrige medicinske artikler og bøger om sarkomer, forfatter til værket Treatment of Bone and Soft Tissue Sarcomas (Recent result in Cancer Research), som omhandler behandlingen af netop den kræfttype, klager har fået diagnosticeret.

Doktor … havde endvidere en præsentation, **'CHONDROSARCOMA OF BONE: SURVIVAL ANALYSIS AND PROGNOSTIC FACTORS IN A SERIES OF 155 PATIENTS TREATED AT A SINGLE INSTITUTION',** på det 15. årlige møde i The Connective Tissue Oncology Society (CTOS), der blev afholdt 5. - 7. november 2009 i Miami Beach, Florida.

Alt dette kan ses ved en simpel Google søgning.(Doktor …s CV, mv. vedlægges som **Bilag …**

Doktor … udtaler som følger vedrørende den konkrete sag efter at have fået forelagt en oversættelse af journaloplysningerne:

'Ja, in sehr seltenen Fällen kann aus einem primär gutartigen Kochentumor - wie dem Riesenzelltumor in diesen Fall - nach einer langen Latenzzeit von mehreren Jahren durch bislang ungeklärte Ursachen und Mechanismen ein hochmaligner Tumor entstehen.'

For så vidt angår klagers anfægtelse af de faglige kompetencer bag overlæge …s erklæring til Skandia (tidligere fremlagt som Bilag …), henvises til Skandias svar af 13. november 2012 til Ankenævnet for Forsikring, hvor vi redegjorde for baggrunden for, at vi valgte at indhente en udtalelse fra netop overlæge ...

Vi kan endvidere tilføje, at overlæge … er ansat på … hospital, Onkologisk afdeling. Den afdeling, der er en af landets største onkologiske centre samt behandlingssted for **hele landet** for visse mere sjældne kræftsygdomme, som sarkomer hører under. Der er med andre ord tale om en højtspecialiseret afdeling.

Det er således fortsat Skandias vurdering at der ikke er grund til at betvivle overlæge …s faglige kompetencer, ligesom hans vurdering, rent fagligt, ikke kan betvivles. (overlæge …s CV vedlægges som **Bilag …).**

Ud fra en samlet vurdering af sagens oplysninger fastholder Skandia fortsat, at der foreligger et sygdomstilfælde, der er undtaget forsikringsdækning i medfør forsikringsbetingelserne,

hvorefter der ikke er dækning for en diagnose der har direkte sammenhæng med en tilstand, for hvilken forsikrede indtil 7 år før forsikringens ikrafttræden har gået til kontrol.

Skandias fastholder således, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling af forsikringssummen ved Visse Kritiske Sygdomme

Skandias fastholder endvidere, at klager derfor ikke er berettiget til udbetaling af sum ved Kritisk Sygdom i anledning af det passerede."

Efterfølgende har klageren i brev af 14/2 2013 til nævnet anført:

"Skandia Danmark anfører i nævnte brev, at de af klager indhentede udtalelser fra Dr. … og Dr. … ikke kan tillægges vægt.

Under henvisning til det af undertegnede tidligere fremsendte skal følgende præciseres:

Begge højt ansete sarkomspecialister har i forbindelse med indhentelse af en second opinion **fået tilsendt slides hidrørende fra de biopsier,** der er udtaget fra [forsikrede]. Det er på den baggrund ganske uforståeligt, at Skandia Danmark påstår, at de pågældendes udtalelser ikke kan tillægges betydning i sagen.

Begge har om nogen 'været nede i substansen' i denne sag. Begge udtalelser er baseret på konkrete facts, og relevante og helt afgørende slides har jf. ovenfor været vurderet under mikroskop af selvsamme. Vi har modtaget second opinion fra begge tilsendt Rigshospitalet med patolog … som kontaktperson.

Begge skriver, at de aldrig har set et eneste tilfælde, hvor en GCT har udviklet sig til en UPS. … skriver, at der må være tale om en fejl.

De af undertegnede fremlagte udtalelser fra hhv. patolog …, Dr. … samt Dr. … må lægges til grund.

For god ordens skyld opsummeres følgende:

1) Dr. … skriver i mail af 26. april 2012 til min søster: '...but I have **not** seen transformation from GCT to pleomorphic sarcoma before.'
2) I notat af 9. maj 2012 skriver patolog …, Rigshospitalet: 'Om der er en sammenhæng, **kan ikke bevises,** men ..... (og især hvis der er givet strålebehandling, men det er jo **ikke** tilfældet her).
3) I mail af 23. september 2012 skriver samme [patolog] under punkt 7.: 'Jo, teoretisk set. [Forsikredes] tumor har nu et udseende som et udifferentieret sarkom, **hvilket betyder, at det er umuligt at afgøre præcist, hvor det er udgået fra, eller hvad det har været tidligere……kan ikke bevises.'**
4) I mail af 28. november 2012 skriver Dr. …: **'No** - both are very rare. **The pathologist involved may have a better idea on how this can happen - or perhaps better tests now than before."**

Jeg vedlægger for god ordens skyld de allerede fremsendte udtalelser og mails med spørgsmål og svar igen.

Den af Skandia Danmark fremlagte udtalelse fra … kan ikke tillægges afgørende betydning.

Der henvises i den forbindelse til undertegnedes tidligere fremsendte bemærkninger om ... Det fremgår tydeligt af det af Skandia Danmark fremlagte bilag …, at … overhovedet **ikke** har beskæftiget sig med det helt særlige og yderst komplicerede speciale, der hedder sarkomer.

… er jf. bilag … ansvarlig for behandling af kræft i skjoldbruskkirtlen samt for kemoterapi af kræft i mund og hals. Altså helt andre områder.

Skandia Danmark anfører i øvrigt i nævnte brev, at Onkologisk afdeling, … hospital er behandlingssted for sarkombehandling for hele landet. Dette er ikke korrekt. Min bror behandles jf. kompetencefordeling regioner imellem på …. Hospital ved overlæge …, der i øvrigt er formand for Dansk Sarkomforening.

Skandia Danmark vedlægger som bilag … en udtalelse fra en Doktor …, Berlin.

Det fremgår ikke af det vedlagte, hvilke oplysninger om [forsikredes] sygdom, pgl. er blevet præsenteret for. Jeg lægger til grund, at han ikke har haft lejlighed til at foretage mikroskopiske undersøgelser af [forsikredes] biopsier.

Det skal endnu en gang præciseres, at [forsikrede] i 2001 fik stillet diagnosen GCT og i 2011 diagnosen UPS/MFH. Der er ikke tale om et 'almindeligt' osteosarkom, hvilket skal medtages i vurderingen.

Jeg skal bede Nævnet forholde sig til disse facts og lade evt. hypoteser og hypotetiske diskussioner ligge. Der er tale om en meget særegen og yderst sjælden situation behæftet med stor usikkerhed.

Dette bør komme klager til gode."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kritisk Sygdom**

Hvad omfatter forsikringen?
Forsikringen omfatter visse Kritiske Sygdomme:

1 a Kræft
…
For obligatoriske forsikringsdækninger
Hvis forsikrede indtil 7 år før forsikringens ikrafttræden har
• fået stillet en diagnose
• modtaget behandling
• gået til kontrol for en sygdom,
der ville være omfattet af disse forsikringsbetingelser, bortfalder dækningen for den/de pågældende diagnosegruppe(r).

Det samme er tilfældet, hvis forsikrede i forsikringstiden får stillet en diagnose, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt 7 år før forsikringens ikrafttræden."

13. 83.265

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i år 2000 fik konstateret en kæmpecelletumor (ikke kræft) i højre lårben, at svulsten blev fjernet ved en operation samme år, at klageren herefter gik til kontrol for lidelsen indtil den 22/6 2005 uden tegn på recidiv, at forsikringen trådte i kraft den 1/1 2009, og at klageren i 2011 fik diagnosticeret sarkom grad 3, dvs. høj-malign, i samme område som den tidligere kæmpecelletumor.

Ifølge forsikringsbetingelserne giver forsikringen ikke ret til dækning, hvis forsikrede i forsikringstiden får stillet en diagnose, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med en tilstand, der er indtrådt 7 år før forsikringens ikrafttræden.

Klagerens tidligere lidelse - kæmpecelletumoren - må anses for indtrådt senest i år 2000, hvor den godartede svulst blev konstateret og bortopereret. Den tidligere tilstand er således indtrådt mere end 7 år før forsikringens ikrafttræden den 1/1 2009. Allerede derfor har selskabet ikke været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til den tidligere stillede diagnose.

Det forhold, at klageren efter bortoperationen af kæmpecelletumoren gik til kontrol indtil år 2005, findes ikke at kunne føre til et andet resultat. Dette skyldes, at den del af forsikringsbetingelserne, som omtaler kontrol for en sygdom indtil syv år før forsikringens ikrafttræden, alene findes at vedrøre lidelser, som før forsikringstiden ville have givet ret til dækning efter forsikringsbetingelserne. Det bemærkes i den forbindelse, at diagnosen kæmpecelletumor efter det oplyste ikke var en kræftdiagnose, og at klageren således først har fået konstateret kræft i forsikringstiden.

14. 83.265

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Skandia Danmark, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til den påberåbte undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne, og selskabet skal på den baggrund genoptage sagsbehandlingen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson