Ankenævnet for Forsikring

923/13

Den 23. september 2013 blev i sag nr. 83.266:

xxx xxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde arbejdsmarkedspensionsordning med forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen for en anmeldt kritisk sygdom. Sygdommen, en blodprop i hjertet, skulle angiveligt være diagnosticeret i 2006.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at pensionsordningen på grund af manglende indbetaling og indberetning overgik til hvilende medlemskab, og at forsikringsdækningen ved visse kritiske sygdomme derfor var ophørt på tidspunktet for diagnosen af den anmeldte sygdom. Selskabet har endvidere henvist til, at klagerens eventuelle ret til at forsætte pensionsordningen som selvbetaler er forældet.

I forbindelse med sin ansættelse hos arbejdsgiver ”1” blev klageren optaget i pensionsordningen. Klageren blev efterfølgende ansat hos arbejdsgiver ”2”. Selskabet har oplyst, at klagerens pensionsordning den 1/5 2003 overgik til hvilende medlemskab, hvilket angiveligt blev meddelt klageren ved selskabets breve fra august 2002 og marts 2003. Fra den 1/5 2003 blev klageren ansat ved arbejdsgiver ”3” til den 24/10 2003, hvor han blev opsagt. Det er oplyst, at alle arbejdsgiverne havde en overenskomstmæssig forpligtelse til at indbetale til pensionsordningen.

I klageskema af 19/9 2012, modtaget i nævnet den 21/9 2012, har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Tilbage i Maj 2003 bliver jeg ansat i [arbejdsgiver 3] … [Arbejdsgiver 3] har overenskomst med Dansk Metal og var derfor forpligtiget til at indbetale til min forsikring hos Industriens Pension. Den 24. oktober 2003 bliver min stilling opsagt, I den anledning konstatere jeg at firmaet ikke har indbetalt til min pensionsordning ved Industriens Pension.
…
I 2006 bliver jeg ramt af en blodprop i hjertet. Ved min udskrivelse fra hospitalet oplyser en sygeplejerske mig om at min forsikring ved Industriens Pension dækker ved kritisk sygdom. Jeg kontakter efterfølgende Industriens Pension som oplyser at jeg ikke er dækket da jeg kun er hvilende medlem.
…
Firmaet indrømmer at der er sket en fejltagelse (bilag …) og indbetaler de manglende indbetalinger.
…
Jeg kontakter igen [medarbejder hos fagforening] da jeg ønsker at være selvindbetaler til min pensionsordning. [Medarbejder hos fagforening] vurdere at jeg har ret til at være selvindbetaler og rejser spørgsmålet over for Industriens pension (bilag …) Industriens pension giver afslag på dette, og sagen betragtes nu som afsluttet fra såvel Dansk Metal og Industriens Pension (bilag …)

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Fuld forsikringsdækning fra 2002 i alle forehold til overenskomsten med Dansk Metal og Industriens Pension."

Dertil har selskabet i brev af 16/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Faktisk sagsfremstilling:**
[Klageren] blev den 28. februar 2000 optaget i pensionsordningen i Industriens Pension via arbejde hos [arbejdsgiver 1]. I umiddelbar forlængelse heraf blev [Klageren] ansat hos [arbejdsgiver 2], som også indbetalte pensionsbidrag til Industriens Pension. [Klageren]s pensionsordning indeholdt pr. 1. januar 2001 bl.a. en forsikringsdækning på 50.000 kr. ved visse kritiske sygdomme. (Bilag …).

I august 2002 og igen i marts 2003 skrev vi til [Klageren], at vi ikke længere modtog pensionsbidrag fra [arbejdsgiver 2],. Vi tilbød [Klageren] at fortsætte sine forsikringer ved indbetaling for egen regning og gjorde ham opmærksom på, at han i modsat fald ville miste sine forsikringer med virkning fra 1. maj 2003 (Bilag …).

Vi hørte ikke fra [Klageren], hvorfor han den 1. maj 2003 blev hvilende medlem i Industriens Pension. Samtidig den 1. maj 2003 var [Klageren] blevet ansat hos [arbejdsgiver 3]. Arbejdsgiveren havde overenskomst med Dansk Metal og var derfor forpligtet til at indbetale pensionsbidrag for [Klageren] til Industriens Pension. Vi modtog imidlertid ingen pensionsbidrag fra arbejdsgiveren, og vi var ikke vidende om det nye ansættelsesforhold.

I januar 2004 sendte vi en pensionsoversigt til [Klageren], hvor det fremgik, at hans police var omskrevet til hvilende, og at hans forsikringer var bortfaldet (Bilag …).

Den 15. maj 2007 blev vi telefonisk kontaktet af [Klageren], som ønskede at søge om udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme. Han oplyste, at han i 2006 var blevet ramt af en blodprop i hjertet. [Klageren] gav udtryk for, at han ikke var bekendt med, at han havde været hvilende medlem siden maj 2003 og ikke længere havde en forsikring ved visse kritiske sygdomme. [Klageren] ønskede at klage over, at han var blevet hvilende medlem og oplyste, at han ville sende en skriftlig klage. (Bilag …).

Først den 30. november 2009 hørte vi fra [Klageren] igen. [Klageren] ønskede oplysning om, hvilke arbejdsgivere vi havde modtaget bidragsindbetalinger fra. (Bilag …). Vi svarede på [Klageren]s henvendelse ved brev af 4. december 2009 (Bilag …).

Den 15. januar 2010 modtog vi et indskud på kr. 11.467 fra [arbejdsgiver 3] (Bilag …), og i brev af 23. august 2010 anmodede Dansk Metal på vegne af [Klageren] om, at han kunne fortsætte sine forsikringer i Industriens Pension som selvbetaler (Bilag …). Ved brev af 2. november 2010 svarede vi Dansk Metal, at Industriens Pension ikke kan tilbyde forsikringsdækninger tilbage i tid. (Bilag …).

Den 21. februar 2012 blev vi telefonisk kontaktet af [Klageren] (Bilag …), og den 8. maj 2012 modtog vi igen et brev fra Dansk Metal, som spurgte til [Klageren]s mulighed for at fortsætte sine forsikringer i Industriens Pension som selvbetaler (Bilag ...).

Vi besvarede henvendelsen ved brev af den 13. juni 2012, hvor vi bl.a. henviste til vores tidligere afgørelse den 2. november 2010 (Bilag …).
…
Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

<u>Ad hvilende medlemskab</u>

- Principalt gør vi gældende, at [Klageren] med rette er blevet hvilende medlem fra den 1. maj 2003, efter indbetalingerne fra [arbejdsgiver 2] stoppede.

- I august 2002 og igen i marts 2003 skrev vi til [Klageren], at vi ikke længere modtog pensionsbidrag fra [arbejdsgiver 2]. Vi tilbød [Klageren] at fortsætte sine forsikringer ved indbetaling for egen regning og gjorde ham opmærksom på, at han i modsat fald ville miste sine forsikringer med virkning fra 1. maj 2003 (Bilag …). Vi hørte ikke fra [Klageren], hvorfor han den 1. maj 2003 blev hvilende medlem i Industriens Pension.

- Brevene er adresseret til [Klageren]s adresse '…', hvor [Klageren] i øvrigt stadig bor. Vi har ikke på noget tidspunkt fået brevene retur fra postvæsenet, ligesom vi heller ikke har modtaget besked og / eller dokumentation for, at der skulle have været særlige uregelmæssigheder med hensyn til postforsendelsen i postdistriktet i de omtalte perioder. Derfor gør vi gældende, at det efter fast praksis skal lægges til grund, at brevene er 'kommet frem' til [Klageren] jf. bl.a. Ankenævnets kendelse nr. 76.851. (Bilag …).

- Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at vi i den mellemliggende periode (2003-2007) hvert år har sendt pensionsoversigter til [klageren], hvor det bl.a. også fremgik, at han ikke længere havde forsikringsdækninger (Bilag …). Efter vores oplysninger har der heller ikke været postleveringsproblemer med disse breve. På baggrund af informationen i brevene er vi uforstående overfor [klagerens] oplysning den 15. maj 2007 (Bilag …) om, at han ikke var klar over, at han var blevet hvilende medlem.

- Vi mener, at vi konkret, tydeligt og redeligt har orienteret [klageren], at han blev hvilende medlem pr. 1. maj 2003, herunder vejledt ham om konsekvenserne, herunder at hans forsikringsdækninger ville bortfalde, og hvordan han kunne undgå dette og i stedet blive selvbetaler. Vi hørte imidlertid ikke fra [klageren] i anledning af vore breve, hverken i august 2002 eller i marts 2003.

- Såfremt Ankenævnet ikke er enig og finder, at [klageren] ikke med rette blev hvilende medlem pr. 1. maj 2003, gør vi subsidiært gældende, at hans rettighed til at blive selvbetaler er forældet jf. den 3-årige forældelsesfrist, idet vi bemærker, at [klageren] først kontaktede os 15. maj 2007, det vil sige 4 år efter, vores breve blev sendt til ham.

Ad indskud og forsikringsdækning tilbage i tid

- Principalt gør vi gældende, at det er korrekt, at den indbetaling, vi modtog fra [arbejdsgiver 3] i 2010, mere end 2 ½ år efter, at [klageren] blev ansat, blev indsat som et indskud med den virkning, at der ikke blev ret til forsikringsdækning tilbage i tid.

- [Klageren] blev hvilende medlem af pensionsordningen i Industriens Pension den 1. maj 2003 med tab af forsikringsdækning, herunder dækning ved visse kritiske sygdomme til følge, og Industriens Pension vidste ikke, at [klageren] pr. 1. maj 2003 var blevet ansat ved [arbejdsgiver 3]. Vi fik nemlig ikke indbetalt nye pensionsbidrag for [klageren].

- Industriens Pension har siden etablering af pensionsordningen administreret den efter det princip, at dækningen tidligst kan begynde ved starten af den lønperiode første bidrag fra arbejdsgiveren vedrører, når bidraget betales rettidigt.

- Den 13. december 2011 har overenskomstparterne Dl og CO-industri underskrevet et protokollat, hvor de protokollerer, at det siden oprettelsen i 1993 har været og er et grundlæggende princip for pensionsordningen i Industriens Pension, at rettidig indberetning og indbetaling af første bidrag for en medarbejder, der opfylder de fastsatte kriterier for at være omfattet af ordningen, er en betingelse for, at den obligatoriske forsikringsdel træder i kraft. Følgende fremgår af Industriens Organisationsaftaler 2012-2014, side 42 (Bilag …):

'Protokollat om pensionsordningens ikrafttræden
Der er mellem parterne enighed om, at det siden oprettelsen i 1993 har været og er et grundlæggende princip for pensionsordningen i Industriens Pension, at rettidig indberetning og indbetaling af første pensionsbidrag for en medarbejder, der opfylder de fastsatte kriterier for at være omfattet af ordningen, er en betingelse for, at den obligatoriske forsikringsdel, herunder invalideforsikringen, træder i kraft for medarbejderen på det tidspunkt, hvor medarbejderen opfylder/ opfyldte overenskomstens betingelser. Første pensionsbidrag er rettidigt indbetalt, hvis det er indbetalt senest den 10. i måneden efter det er optjent'.

- *Det grundlæggende princip fremgår også af Industriens Pensions forsikringsbetingelser § 1, stk. 1, 3 og 5, hvor der står:*

"§ 1 Forsikringens oprettelse og ikrafttræden
Forsikringen oprettes ved indberetning og indbetaling fra en arbejdsgiver af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, kollektiv aftale eller lignende, jf. stk. 3.
Indberetning og indbetaling skal ske efter Industriens Pensions anvisninger.
Anvisningerne findes på Industriens Pensions hjemmeside.

Stk. 3
Såfremt første pensionsbidrag indbetales rettidigt i henhold til Industriens Pensions anvisninger, træder forsikringen i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet.
Såfremt første pensionsbidrag ikke indbetales rettidigt i henhold til Industriens Pensions anvisninger, træder forsikringen først i kraft fra det tidspunkt, hvor bidraget indbetales. Industriens Pension kan efter ansøgning beslutte, at forsikringen træder i kraft fra et tidligere tidspunkt.

Stk. 5
Hvis forsikringen oprettes med et kontant indskud, kan Industriens Pension bestemme, at forsikringen først træder i kraft, når indskuddet er indbetalt'.

- *Af § 1 i Industriens Pensions forsikringsbetingelser gældende pr. 1. januar 2003 til 29. februar 2004 fremgik det at:*

'Stk.1
Forsikringen oprettes ved indberetning fra en arbejdsgiver vedrørende betaling for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning skal ske efter Industriens Pensions anvisninger.

Stk.2
Forsikringen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet.

Stk. 4
Hvis forsikringen oprettes med et kontant indskud, kan Industriens Pension bestemme, at forsikringen først træder i kraft, når indskuddet er betalt.'

Den 1. maj 2003 blev [klageren] ansat hos [arbejdsgiver 3]. Arbejdsgiveren havde overenskomst med Dansk Metal og var derfor forpligtet til at indbetale pensionsbidrag for [klageren] til Industriens Pension. Vi modtog imidlertid hverken indberetninger eller indbetalinger fra arbejdsgiveren. Først den 14. januar 2010 modtog vi en indberetning og indbetaling fra [arbejdsgiver 3] på 11.467 kr. (Bilag …). Indbetalingen skete som følge af, at der via fagforeningen havde verseret arbejdsretlig tvist mellem [klageren] og [arbejdsgiver 3], og vi bemærker desuden, at arbejdsgiveren selv har 'indtastet' beløbet som et indskud (Bilag …).

- *Når et beløb indsættes som indskud, giver det ikke ret til forsikringsdækning tilbage i tid jf. § 1, stk. 5 i forsikringsbetingelserne. Vi bemærker desuden, at størrelsen af den indbetaling, der skete på 11.467 kr. den 15. januar 2010, uanset hvad, aldrig kan dække forsikringsdækning fra 1. maj 2003 og frem til 2006, hvor [klageren] får stillet sin diagnose. Ligeledes gælder princippet om, at man ikke kan forsikre 'et brændt' hus.*

- *Det er arbejdsgiverens ansvar at sørge for, at forpligtelserne efter kollektiv overenskomst efterleves, herunder at der sker den indbetaling af pensionsbidrag, arbejdstageren har krav på. Industriens Pension administrer pensionsordningen og har ingen mulighed for at vide, at der eksisterer et givent ansættelsesforhold, hvor der skal ske en pensionsindbetaling til os. Ansvaret for at påse, fx via lønsedler, at arbejdsgiveren overholder sine forpligtelser i forhold til pension, påhviler alene arbejdstager, som i givet fald bør gå videre med problemet til den faglige organisation.*

- *[Klageren] blev angiveligt i 2006 ramt af en blodprop i hjertet. Industriens Pension er aldrig blevet forespurgt og har aldrig taget stilling til i forbindelse med den fagretlige sag mellem [klageren] og [arbejdsgiver 3], hvorvidt diagnosen rent faktisk opfylder vores forsikringsbetingelser, således at arbejdsgiveren i kraft af sin undladelse har pådraget sig et eventuelt erstatningsansvar. Industriens Pension er gerne behjælpelig med at foretage den vurdering, såfremt vi modtager lægelig dokumentation.*

- *Vi er klar over, at [klageren] i sit brev til Ankenævnet oplyser, at han via nævnet er blevet bekendt med, at der i en lignende sag den 24. maj 2011 er afsagt dom i Højesteret. Vi går ud fra, at der tænkes på den såkaldte 'PenSam-dom' (Bilag …).*

Pensam-dommen:
PenSam-dommen angår spørgsmålet om, hvornår en arbejdsmarkedspension træder i kraft i en situation, hvor en arbejdsgiver ikke har fået tilmeldt en medarbejder rettidigt til pensionsordningen. Det var oplyst under sagen, at tilmelding sædvanligvis skete ved indbetaling af forsikringspræmie. I den pågældende sag var præmien imidlertid først blevet indbetalt, efter AT medarbejderen var blevet erhvervsudygtig. Spørgsmålet under sagen var, om forsikringen var trådt i kraft på det tidspunkt, hvor medarbejderen opfyldte overenskomstens betingelser for at få pension, eller først på det senere tidspunkt, hvor medarbejderen var blevet tilmeldt ordningen. Hvis sidstnævnte var tilfældet, ville erhvervsudygtigheden ikke være dækket.

Det har hidtil været den almindelige opfattelse, at en medarbejder først bliver omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning, når arbejdsgiveren har foretaget indberetning til pensionsinstituttet, se Jens Kristiansen i artiklen i U2005.271ff., navnlig side 274. (Bilag …). I den pågældende sag nåede Højesteret imidlertid frem til det modsatte resultat.

Højesteret udtalte for det første, at der ikke forsikringsmæssigt er noget til hinder for at afdække enkelte medlemmer, der tilmeldes for sent. Højesteret fandt det dernæst ikke bevist, at der forelå en fast forsikringsmæssig praksis for, at forsikringen først trådte i kraft fra indberetningstidspunktet.

Udfaldet måtte derfor bero på en konkret fortolkning af aftalegrundlaget, og Højesteret vurderede, at rettidig indbetaling af første præmie ikke i PenSams aftalegrundlag var en betingelse for, at forsikringen trådte i kraft fra det tidspunkt, hvor medarbejderen opfyldte overenskomstens betingelser. Højesteret dømte derfor PenSam til at dække medarbejderen.

Højesteret henviste til forsikringsvilkårene, bestemmelsernes sammenhæng med rammeaftaler og overenskomster samt formålet med ordningen.

Kort beskrevet fremgik det af overenskomsterne, at medarbejderne var omfattet af pensionsordningen, når de opfyldte visse betingelser vedrørende alder, anciennitet og gennemsnitlig ugentlig arbejdstid. Der var intet krav om rettidig tilmelding.

I Højesteretsdommen blev arbejdsmarkedspensionsselskabet PenSam dømt til at yde invalidedækning til 3 medlemmer, som PenSam havde afvist at dække med henvisning til, at arbejdsgiveren ikke havde indbetalt pensionsbidrag til PenSam på det tidspunkt, hvor medlemmernes invaliditet var indtrådt. Modparterne i sagen var henholdsvis Københavns og Frederiksberg kommune. Fagforeningen Fag og Arbejde (FOA) støttede derimod PenSam i retssagen.

- I lighed med dommen er det relevant at se på Industriens Overenskomster, rammeaftaler og Industriens Pensions forsikringsbetingelser, når man skal vurdere [klagerens] sag.

Ad overenskomster:
De fleste medlemmer af Industriens Pension er omfattet af Industriens Overenskomst eller Industriens Funktionæroverenskomst (Bilag …). Det fremgår af Industriens Overenskomst § 34, at der skal indbetales pensionsbidrag for medarbejdere, der opfylder visse krav vedrørende alder og anciennitet.

Ad rammeaftaler (protokollat og virksomhedsvejledning):
Industriens Pension er oprettet i henhold til en aftale mellem arbejdsmarkedets parter, svarende til dommens rammeaftaler. Der findes et protokollat af 15. februar 1991 herom. (Bilag …).

Det fremgår af protokollatets pkt. 9, at lønmodtagerne bliver omfattet af pensionsordningen, når de opfylder visse krav vedrørende alder og anciennitet. Det fremgår desuden, at arbejdsgiveren skal indbetale bidrag efter nærmere anvisninger fra Industriens Pension.

De nævnte anvisninger findes i Industriens Pensions Vejledning om indberetning og indbetaling. Det fremgår af side 18, afsnit om indbetalingsfrist i vejledningen, at pensionsbidragene skal beregnes samtidigt med hver lønudbetaling og efter aftale mellem DI og CO-industri indbetales senest den 10. i den efterfølgende måned. Denne vejledning er udarbejdet af Industriens Pension og godkendt af hhv. Dl og CO-industri. (Bilag … indeholder side 18 i virksomhedsvejledningen og hele 'Virksomhedsvejledningen' er tilgængelig på www.industrienspension.dk).

Ad forsikringsbetingelserne:
Hvad angår forsikringsbetingelserne, har Industriens Pension i § 1, stk. 3 en bestemmelse om, at forsikringen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet. Det tilføjes, at forsikringen 'tidligst' træder i kraft 'fra begyndelsen af den periode første rettidige indberetning og indbetaling fra arbejdsgiveren vedrører'
.
Der er desuden i § 1, stk. 5 i forsikringsbetingelserne en bestemmelse om, at hvis forsikringen oprettes med et kontant indskud, træder forsikringen først i kraft, når indskuddet er betalt. Den bestemmelse angår blandt andet de situationer, hvor forsikringspræmie forsøges indbetalt med tilbagevirkende kraft.

Pensam-dommen contra Industriens Pension
Højesteret slog i PenSam-dommen fast, at der ikke gælder en særlig lovregulering af arbejdsmarkedspensioner, og derfor er det afgørende, hvad der er aftalt. Aftalegrundlaget var i PenSam-sagen overenskomsterne, overenskomstparternes aftaler om pension (rammeaftaler) og PenSams forsikringsbetingelser. Højesteret gennemgik aftalegrundlagets bestemmelser om, hvornår pensionsordningen træder i kraft, og Højesteret udtalte, at:

'Efter formulering af forsikringsvilkårenes bestemmelser om ordningernes ikrafttræden for de forsikrede og om præmiebetaling og efter bestemmelsernes sammenhæng med rammeaftaler og overenskomster og formålet med ordningen må bestemmelserne efter Højesterets opfattelse mest nærliggende forstås sådan, at rettidig indbetaling af første pensionsbidrag for en medarbejder, der opfylder de fastsatte kriterier for at være omfattet af ordningen, ikke er en betingelse for, at den obligatoriske invalideforsikringsdel træder i kraft for medarbejderen

på det tidspunkt, hvor medarbejderen opfyldte kriterierne, og indbetalingspligten for arbejdsgiveren dermed blev udløst.'

- Højesteret lagde i Pensam-dommen vægt på, hvad der er aftalt i overenskomsterne og forsikringsbetingelserne. PenSam tabte sagen, fordi det ikke fremgår af deres forsikringsbetingelser, at arbejdsgiverens rettidige indbetaling af det første bidrag er en betingelse for, at den obligatoriske pensionsordning træder i kraft.

- I Industriens Pension er det modsat PenSam direkte reguleret i aftalegrundlaget i § 1, stk. 3, i de Almindelige forsikringsbetingelser for forsikringer i arbejdsmarkedspensionen, at forsikringen i henhold til overenskomst, aftale eller lignende tidligst kan træde i kraft fra det tidspunkt, hvor Industriens Pension har modtaget det første bidrag. Således fremgår det af forsikringsbetingelserne gældende fra 1. januar 2010, at:

  'Forsikringen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet. Dog tidligst fra begyndelsen af den periode første rettidige indberetning fra arbejdsgiveren vedrører.'

- PenSam havde endvidere gjort gældende, at forsikringsbetingelserne havde været forstået og praktiseret sådan, at dækningen først trådte i kraft efter første indbetaling, men Højesteret fandt altså ikke en sådan praksis bevist, og en sådan forståelse af forsikringsbetingelserne var heller ikke bevidst tiltrådt af overenskomstparterne.

- Herved adskiller sagen vedrørende PenSam sig også fra [klagerens] sag mod Industriens Pension, da overenskomstparterne bag Industriens Pension netop har tiltrådt den praksis, der har været og fortsat er i Industriens Pension med først at dække fra den periode, første rettidige indbetaling vedrører, jf. protokollat af 13. december 2011 (Bilag …).

- Vi fastholder, at det beløb, vi modtog fra [arbejdsgiver] den 14. januar 2010 på 11.467 kr. er behandlet korrekt og i overensstemmelse med gældende regler indsat som et indskud på [klagerens] pensionsordning med en forhøjelse af alderspensionen til følge. Vi fastholder også, at indskuddet hverken udløser forsikringsdækning nu eller tidligere, ligesom vi afviser, at der i denne sag er tale om en lignende situation som den i Højesterets dom af 24. maj 2001 (Bilag …).

- Såfremt Ankenævnet ikke er enig, gør vi med henvisning til § 4, stk. 1 i Ankenævnets vedtægter subsidiært gældende, at sagen skal afvises fra behandling i nævnet, fordi den så har principiel juridisk karakter og / eller kræver en særlig bevisførelse og derfor bør afgøres ved domstolene."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 28/10 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

"I marts 2003 var jeg til jobsamtale hos [arbejdsgiver 3] og får her lovet ansættelse med virke fra den 1. maj 2003. Efterfølgende kontaktede jeg telefonisk Industriens Pension og underrettede dem om, at de ikke skulle ændre ved min Pensionsordning, da jeg havde fået ansættelse den 1.maj 2003.

Jeg kontaktede ved samme lejlighed Dansk Metal Århus og underrettede dem om min ansættelse den 1. maj 2003.

Ved min opsigelse i oktober 2003 konstaterede jeg at [arbejdsgiver 3] ikke havde indbetalt til min forsikring i Industriens Pension. Jeg kontaktede firmaet, hvor sekretær … begrundede årsagen med manglende anciennitet.

Jeg kontaktede efterfølgende igen Industriens Pension for at få verificeret rigtigheden af dette, men de oplyste at de ikke kunne hjælpe mig, da de ikke kendte overenskomsten. Jeg gjorde dem opmærksom på at jeg i marts måned havde kontaktet dem, hvor jeg havde oplyst dem om min ansættelse pr. 1.maj 2003. Jeg fortalte samtidigt, at jeg af denne årsag ikke havde modtaget en sidste skrivelse fra dem. (dvs. den sidste skrivelse man som ledig medlem modtager for at kunne tilmelde sig som 'selvbetaler') Jeg bliver oplyst at de ikke har registret min henvendelse og at jeg derfor nu er blevet 'hvilende medlem'.

Jeg henvendte mig naturligvis til Dansk Metal i Århus, i forhåbning om at kunne få hjælp, men de mente på daværende tidspunkt, ikke at der var grundlag for at kunne rejse en sag."

Herover har selskabet i brev af 14/11 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"**Ad telefonisk kontakt i marts 2003 og oktober 2003**
[Klageren] skriver bl.a., at han i 2003 var i kontakt med Industriens Pension.

I Industriens Pension er der fastsat interne retningslinjer, som siger, at alt telefonisk kontakt med vores medlemmer, herunder det præcise indhold af en telefonsamtale, skal registreres i form af et telefonresume. Som det fremgår af vores svar til nævnet, har vi først registreret telefonkontakt med [klageren] ca. 4 år efter hans overgang til hvilende medlemskab den 1. maj 2003, helt præcist den 15. maj 2007, den 30. november 2009 og den 21. februar 2012 (Bilag …).

Det er med andre ord korrekt, at vi har været i telefonisk kontakt med [klageren] flere gange, men ifølge vores oplysninger er det ikke korrekt, at kontakten har fundet sted tilbage i 2003.

Ad kontakt med Dansk Metal
[Klageren] beskriver bl.a. også den kontakt, der har været mellem Industriens Pension og Dansk Metal.

Det er korrekt, at vi i forbindelse med sagen har været i kontakt med Dansk Metal, men i henhold til vores dokumentation på sagen har sagsforløbet været følgende:

Den 23. august 2010 (Bilag …) anmodede Dansk Metal om, at [klageren] kunne fortsætte sine forsikringer i Industriens Pension som selvbetaler, og den 2. november 2010 var vi i telefonisk kontakt med fagforeningen ved … (Bilag …). Vi forklarede under samtalen, at [klageren] hverken nu eller tilbage i tid kunne blive selvbetaler, og det beløb, [klageren] nu havde fået fra arbejdsgiveren, ville blive indsat på hans pensionsordning som et indskud. Den 8. maj 2012 modtog vi et brev fra Dansk Metal (Bilag …), som igen anmodede os om, at [klageren] kunne blive selvbetaler. Vi besvarede henvendelsen den 13. juni 2012 (Bilag …)."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 1/3 2013, 14/3, 22/5, 30/5 2013 til nævnet.

10. 83.266

Nævnet har gennemset selskabets breve fra august 2002 samt marts 2003, der er adresseret til klageren. I brev fra januar 2004 til klageren har selskabet bl.a. vedlagt et pensionsbevis. Det fremgår ikke af pensionsbeviset, at klageren er omfattet af en forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme.

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at selskabet har afsendt breve til klageren i august 2002 og marts 2003 om hans mulighed for at fortsætte pensionsordningen som selvbetaler. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han kontaktede selskabet inden den 1/5 2003 vedrørende ansættelsen hos arbejdsgiver "3".

Da klageren ikke har godtgjort, at der i ovennævnte periode var fejl i postgangene i hans område, må nævnet lægge til grund, at klageren har modtaget brevene. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet omskrev klagerens pensionsordning til et hvilende medlemskab med den konsekvens, at bl.a. kritisk sygdomsdækningen bortfaldt.

Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at arbejdsgiver ”3” var forpligtet til at indberette og indbetale pensionsbidrag til selskabet. Det er oplyst, at klageren blev opsagt af arbejdsgiver "3" den 24/10 2003, og at selskabet ikke kendte til ansættelsen, da arbejdsgiveren ikke indbetalte og indberettede til selskabet. Nævnet finder på denne baggrund ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke har fremsendt klageren oplysninger om hans eventuelle mulighed for at forsætte pensionsordningen som selvbetaler. På denne baggrund, og da den anmeldte kritiske sygdom angiveligt først blev diagnosticeret i 2006, finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

11. 83.266

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels