Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.271:

xxx xxxxxxx xx xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i HF Forsikring g/s. De klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for omkostningerne til en retssag, som klagerne vil anlægge mod den modpart, som angiveligt har misligholdt en aftale om opstaldning og bedækning af to af klagernes heste.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om en tvist, der er opstået i forbindelse med klagernes erhvervsudøvelse.

Af klagernes advokats udkast til stævning mod modparten af 3/1 2012 fremgår bl.a.:

"**SAGSFREMSTILLING:**
Nærværende sag omhandler sagsøgers leje af 2 hopper til sagsøgte. Både sagsøger og sagsøgte beskæftiger sig professionelt med hesteavl.

Den 20. maj 2010 havde sagsøger rekvireret en vognmand til afhentning af 4 hopper [A], [B], [C] og [D], alle med føl ved siden.

Hestene blev afhentet på sagsøgers adresse og kørt på sommergræs hos sagsøgers ven, L. ….

Sagsøger indgik en udlånsaftale med sagsøgte omkring udlån af [B] og [C], samt bedækning af [A] og [D], hvorfor alle hestene den 22. juni 2010 blev kørt op til sagsøgte. Lejekontrakt af 22. juni 2010 fremlægges som sagens bilag ...

Det fremgår af lejekontraktens side 1, at sagsøgte lånte hopperne [B] og [C] med henblik på avl. Det fremgår endvidere af lejekontraktens side 2, at lejer i lejeperioden skulle afholde omkostningerne til dyrlæge, smed, foder, medicin og ormekur.

Sagsøger og sagsøgte udarbejdede et bilag A til lejekontrakten, hvoraf det fremgår, at lejeperioden løber til det tidspunkt, hvor de ifolede hopper har folet og føllene kunne vænnes fra.

Sagsøgtes lejebetaling bestod i 3 bedækninger, svarende til 3 hopper, hvilke 2 bedækninger skulle ske i 2010, og den sidste bedækning skulle ske i 2011 med valgfri hoppe og hingst, jf. bilag A til lejekontrakten.
…
ANBRINGENDER:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,
at der er indgået en bindende lejekontrakt mellem parterne,
at begge parter handlede indenfor deres erhverv,
at sagsøger har opfyldt sin del af kontrakten,
…"

Klagernes advokat fremsendte stævningsudkastet til selskabet og anmodede om retshjælpsdækning.

Ved brev af 4/1 2012 til klagernes advokat afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om erhvervsudøvelse. Selskabet oplyste endvidere, at klagernes erhvervsansvarsforsikring ikke indeholdt dækning for retshjælp.

Heroverfor har klagernes advokat i mail til selskabet bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget din skrivelse af den 4. januar 2012, hvor du meddeler afslag til retshjælpsdækning af tvisten grundet min klient anses som værende erhvervsdrivende.

Jeg skal venligst gøre opmærksom på, at jeg har tilrettet stævningen, idet jeg i stævningen fejlagtigt havde skrevet, at min klient og modparten var erhvervsdrivende indenfor avl, hvilket ikke er tilfældet. Jeg havde fejlagtigt i mit første udkast skrevet, at min klient var erhvervsdrivende indenfor avl samt at min klient var momsregisteret. Jeg fik desværre kun tilrettet fejlen omkring moms før fremsendelse til retshjælpen. Dette er en beklagelig fejl som nu er tilrettet, idet min klient udelukkende avler på hobbyplan.

Min klient har intet cvr.-nr., er ikke momsregisteret (fremgår også af stævningen) og sælger i gennemsnit 2 heste pr. år.

I relation til avl kan jeg meddele, at min klient i gennemsnit har en bedækning til sin hingst om året og i gennemsnit får 2 føl om året."

Dertil har selskabets advokat i brev af 18/1 2012 til klagernes advokat bl.a. meddelt, at selskabet fastholdt sin afgørelse. Hertil har klagernes advokat i brev af 13/2 2012 til selskabets advokat bl.a. påpeget:

> "Jeg skal oplyse, at mine klienter ikke driver hobbyvirksomhed, idet mine klienter udelukkende har solgt ti føl over en tidsperiode på 20 år, hvilket langtfra bliver betragtet som virksomhed af domstolene.
>
> Mine klienter er at sammenligne med personer, hvis hund får hvalpe som herefter sælges.
>
> Mine klienter tjener ingen penge på hestene og udlånet er udelukkende foretaget med henblik på gratis bedækninger af hopper. Der er således ingen økonomisk gevinst i aftalen for min klient."

I klageskema af 20/9 2012 har klagerne bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Vi har heste hjemme til hobby-brug. Vi har udlejet 2 hopper. Lejer misvedligeholdt kontrakten, hvorfor denne blev annulleret og pga. lejers misvedligeholdelse hæfter vi for en masse omkostninger.
> Vi valgte derfor at gå til en advokat, som søgte retshjælp til os (se kopi af police).
> Vi fik dog afslag med begrundelsen at vi var erhvervsudøvere, hvilket vi ikke er. Vi har kun heste til hobby-brug.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Retshjælp til ovenstående.
> (For 3-4 år siden benyttede vi os af retshjælpen og der dækkede den uden problemer - Hvorfor ikke med denne?"

Selskabets advokat har over for nævnet fastholdt, at tvisten med rette er afvist jf. forsikringsbetingelsernes § 3, punkt. 1, litra a.

Heroverfor har klagerne i brev af 25/10 2012 bl.a. henvist til deres advokats brev af 13/2 2012.

Selskabets advokat har i brev af 6/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Der henvises i den forbindelse på ny til:
>
> at klager/klagers advokat i udarbejdede processkrifter vælger at betegne klager som '… [firmanavn] v/ [klagerne]'
>
> at klager/klagers advokat i det første stævningsudkast utvetydigt oplyser, at 'både sagsøger (det vil sige klager) og sagsøgte beskæftiger sig professionelt med hesteavl'
>
> at klager/klagers advokat i det første stævningsudkast utvetydigt oplyser, at 'begge parter handlede indenfor deres erhverv'

at den i sagen omhandlede tvist omhandler klagers krav i henhold til udarbejdet kontrakt med leje af to stk. heste til avlsbrug – herunder 'manglende betaling ifølge kontrakten kr. 20.000,00'

at modpartens lejebetaling i henhold til den udarbejdede endelige stævning bestod i 3 bedækninger

at klager/klagers advokat senest ved e-mail af 6. januar 2012 har oplyst, at klagerne i gennemsnit sælger to heste pr. år, i gennemsnit har en bedækning til sin hingst om året, og i gennemsnit får 2 føl om året.

Sammenfattende må det herefter fastholdes, at tvisten har en sådan tilknytning til klagernes erhvervsudøvelse, herunder bierhverv eller hobbypræget erhverv, at retshjælpsforsikringsdækning med rette er afvist, jf. forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring § 3, pkt. 1 a."

Dertil har klagerne i brev af 22/11 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"- Vores Betegnelse ' …[firmanavn]' ikke har noget at gøre med at vi betegner os selv som professionelle, hvilket vi IKKE er. Det er helt almindelig kutyme at have et navn til sin stald/hus el. lign. Og dette gør sig gældende uanset om du har 1, 2 .

- Vores advokat ved en fejl har betegnet os som at beskæftige os med professionel hesteavl. Hun har rettet dette og denne rettelse vedsendte vi Jer sidste gang. Vi vil derfor igen gerne påpege at vi ikke dyrker professionelt hesteavl.

- Som skrevet ovenfor har vores advokat rettet sine udtalelser om professionelt erhverv. Det påpeges at hun i første omgang skrev stævningsudkastet uden at have gjort sig klart at vi IKKE driver professionelt erhverv.

- De 20000 kr., som stod for manglende betaling, udelukkende var for at dække dyrlægeregninger, foder, smed, hestepas mm. Det var ikke en indtjening, men blot for at få dækket de omkostninger det havde givet os at holde hesten i næsten 2 år.

- Vores aftale bestod i at vi skulle have 3 bedækninger, hvilket er korrekt. Dog skal det nævnes at modparten havde en meget sjælden hingst, som vi blev fristet til at sige ja til. Vi fik dog kun de to blandt andet fordi der ikke er flere avlsdygtige hopper hos os. Havde han ikke fristet os med sit tilbud, ville vi for 3. år i træk ikke have haft nogen føl, så det var en engangsforestilling.

- I forhold til hvor mange heste vi sælger og avler, vil vi igen henvise til vores sidste skrivelse til Jer. … (…hesteforening) registrerer ALLE bedækninger, føl og salg. De vil kunne bekræfte at Jeres tal er alt for højt i forhold til hvad vi rent faktisk har avlet og solgt gennem årenes løb.

- Sammenfattende vil vi på det kraftigste påpege at vi ikke hverken har eller dyrker professionelt erhverv. Vi har heste på et hobbyplan, som ikke (og aldrig har) indbragt os noget økonomisk."

5. 83.271

Efterfølgende er selskabets advokat og klagerne fremkommet med yderligere kommentarer i breve af 6/12 og 18/12 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:

a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at den omhandlede tvist er at anse for erhvervsmæssig i forsikringsbetingelsernes forstand. Selskabet har derfor været berettiget til at afvise retshjælpsdækning som sket.

Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at selskabet ved sin tidligere sagsbehandling har påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson