Ankenævnet for Forsikring

912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.272:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af to anmeldte ulykkestilfælde.

Klagen er modtaget i ankenævnets sekretariat den 25/9 2012.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at kravene er forældet. Selskabet har desuden for det ene ulykkestilfælde afvist med henvisning til, at ulykken ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover.

Selskabet har i brev af 2/11 2012 over for nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil således:

"**Sagsforløb**
Den 27. februar 2011 modtog vi to anmeldelser, hvoraf det fremgik, at kunden var kommet til skade med venstre skulder den 14. januar 2006 og højre skulder den 31. oktober 2006.

Ved brev af 8. marts 2011 gjorde vi kunden opmærksom på, at kravet kunne være forældet. Ligeledes gjorde vi opmærksom på, at de to uheld ville blive vurderet uafhængigt af hinanden. Da der var tale om to arbejdsskader, indhentede vi sagens akter fra Arbejdsskadestyrelsen.

Af disse akter fremgik, at arbejdsskadestyrelsen i deres afgørelse af 19. oktober 2009, vurderede det varige mén efter ulykkestilfældet den 14. januar 2006 til 5 % vedrørende venstre skulder samt det varige mén efter ulykkestilfældet den 30. oktober 2006 vedrørende højre skulder til mindre end 5%.

Allerede fordi det varige mén som følge af ulykkestilfældet den 30. oktober 2006 blev vurderet til mindre end 5%, kan vi ikke udbetale erstatning, som følge af dette ulykkestilfælde.

Vedrørende ulykkestilfældet den 14. januar 2006 har Arbejdsskadestyrelsen vurderet det varige mén til 5%, hvorfor vi kunne have udbetalt erstatning for følgerne efter dette, hvis ulykkestilfældet havde været rettidigt anmeldt. Da vi imidlertid mener at dette krav er forældet, har vi heller ikke mulighed for at udbetale på denne skade. Dette meddelte vi kunden om i brev af 25. januar 2012.

Vurdering
Det er vores vurdering, at vores kundes krav på erstatning efter ulykkestilfældet er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 2 jf. § 3, hvoraf det fremgår, at der gælder en forældelsesfrist på 3 år. Dette er som udgangspunkt 3 år fra ulykkestidspunktet, hvorfor ulykkestilfældene skulle have været anmeldt til os i 2009 for ikke at være forældede.

Herudover fremgår af forældelsesreglerne, at det seneste tidspunkt for anmeldelse er, hvor der objektivt set er et krav på erstatning. Også på denne baggrund, er det vores vurdering, at kundens krav på erstatning er forældet. Vi har i denne forbindelse lagt vægt på, at det af lægeerklæring af 31. januar 2007 fremgår, at der er varige gener, og at kundens fagforbund den 1. oktober 2007 anker den fastsatte méngrad i arbejdsskadesagen, da fagforbundet og kunden mener, at méngraden er over 5 %. Altså har der senest på dette tidspunkt været objektivt kundskab om et krav, hvorfor anmeldelse senest skulle være sket den 1. oktober 2010.

Vi har efter at have modtaget klagen gennem ankenævnet, på ny gennemgået sagen. Der er dog ikke noget som giver os anledning til at ændre vores afgørelse. Vi må således fortsat fastholde, at sagerne på anmeldelsestidspunktet var forældede."

Af den endelige ménvurdering i arbejdsskadesagerne fra Ankestyrelsen dateret den 18/10 2010 fremgår:

"**Afgørelse i din sag om en arbejdsskade**

Ankestyrelsen har i møde truffet en samlet afgørelse om varigt mén som følge af dine to arbejdsskader den 14. januar 2006, hvor du kom til skade med din venstre skulder og den 31. oktober 2006, hvor du kom til skade med din højre skulder.

Resultatet er

- Du har ret til godtgørelse for varigt mén på 8 procent. Vi forhøjer derfor méngraden fra 5 procent til 8 procent.

...
Begrundelsen for afgørelsen

Vi vurderer, at dit samlede mén i alt for dine to skulderskader er skønsmæssigt 8 procent.

Vi har sammenlignet følgerne af arbejdsskaden i venstre skulder med méntabellens afsnit D.1.5. om følger efter forvridninger, ledskred, brud og belastningsskader skulderen.

3. 83.272

Vi vurderer, at ménet for skaden i din venstre skulder udgør 5 procent efter méntabellens punkt D.1.5.2. om daglige, belastningsudløste smerter og let nedsat bevægelighed.

Vi har lagt vægt på dine oplysninger om, at du har konstante smerter i venstre skulder, der trækker lidt op mod skulderbladet og nogle gange også ud i venstre arm til håndleddet. Du føler, at der er nedsat kraft i skulderen, og du har problemer med at udføre dit arbejde samt opgaver derhjemme.

Ifølge de lægelige oplysninger har du lette, daglige smerter i skulderen, nedsat kraft samt let nedsat bevægelighed. Der er desuden beskrevet let grad af afklemning af rotatorcuff-muskulaturen, ømhed omkring venstre skulder og let reduceret muskelfylde. Du kan bevæge venstre skulder fuldstændigt normalt. Der er dog betydelig skurren ved bevægelser udad og opad, og kraften i venstre arm er nedsat.

Vi har sammenlignet følgerne af arbejdsskaden i højre skulder med méntabellens afsnit D.1.5. om følger efter forvridninger, ledskred, brud og belastningsskader i skulderen.

Efter punkt D.1.5.1. til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed til et mén på mindre end 5 procent.

Vi vurderer, at dit varige mén for skaden i højre skulder er mindre end 5 procent efter méntabellens punkt D.1.5.1. om til tider belastningsudløste smerter og normal bevægelighed.

Vi har lagt vægt på dine oplysninger om, at du har konstante smerter i højre skulder, I ro, er der en murrende uro, som øges til smerter ved aktivitet. Du føler, at kraften i din højre arm er nedsat, og du bliver hurtigere træt i armen.

Ifølge de lægelige oplysninger er der beskrevet tendens til smerter ved belastning og let nedsat kraft. Bevægeligheden af skulderen var stort set normal. Der var desuden ømhed af skulderhøjdeleddet.

Da du har gener fra begge skuldre er dine gener samlet set værre, end hvis du kun, havde gener fra den ene skulder. Vi har derfor vurderet, at dit mén i alt for begge skuldre er 8 procent. Vi har lagt vægt på, at du har lette til moderate gener i begge skuldre i en sådan grad, at du ikke kan bruge den ene skulder til at aflaste den anden."

Klageren er i brev modtaget den 26/11 2012 fremkommet med følgende bemærkninger til nævnet:

"Efter at have gennemgået svar vedrørende min arbejdsskade i samarbejde med Metals jurist, skal jeg hermed gøre opmærksom på at jeg stadig ikke kan godkende Trygs afvisning af sagen, og at jeg gerne vil redegøre for vores synspunkter i det aktuelle svar fra Tryg.

Punkt 1: Det er ikke som Tryg fremfører det korrekt at skaden på højre skulder vurderes til at være mindre end 5 %, men derimod vurderes til ikke at overstige 5 %, og dermed i arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke er erstatningsberettiget, men skaden er rettelig vurderet til 5 %, og ikke som Tryg anfører til mindre end 5 %.

Punkt 2: Tryg anfører at der for denne skade ikke udbetales erstatning da skaden er mindre end 5 %, hvilket som ovenfor anført er usandt.

Punkt 3: Der er intet i forsikringspolicen og ej heller i forsikringsbetingelserne der henviser til at skadeserstatning ikke kan ydes for samlede varige mén, tværtimod er der på forsiden af policen anført at forsikringen dækker ved varigt mén fra 5 %, hvilket begge skader min. er vurderet til.

Punkt 4: Tryg anfører i deres brev at seneste tidspunkt for evt. anmeldelse er hvor der objektivt er krav om erstatning, og at man lægger vægt på at der efter lægelig vurdering er tale om varige gener, og at méngraden første gang er fastsat til 5 % d. 1. oktober 2007, og udregner forældelsesfristen som 3 år fra denne dato.
Dette er efter vores vurdering ikke korrekt, idet vi ankede afgørelsen og fik medhold i vores klage d. 18 oktober 2010, hvor méngraden fastsattes til 8%, og objektivt set må det være den endelige afgørelsesdato som der skal vurderes ud fra mht. forældelsesfrist, hvilket Tryg også selv gør opmærksom på i deres svar, forudsat at første afgørelse betragtes som den vurderende faktor.

Punkt 5: Da vi anker skaden og den genvurderes til min fordel må det være den endelige afgørelse som objektivt skal vurderes som grundlag for forældelse."

Nævnet udtaler:

Ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Disse følger skal vurderes i forhold til det enkelte ulykkestilfælde og ikke samlet. Da ménet efter skaden i højre skulder udgør mindre end 5 %, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale erstatning for denne skade.

Hvad angår skaden i venstre skulder er klagerens krav efter nævnets opfattelse senest forældet den 18/10 2011 jf. forældelseslovens § 21, stk. 2, jf. stk. 3.

Da klagen først er indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 25/9 2012, er kravet forældet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen