906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.275:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets afvisning af at dække et anmeldt tyveri af smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om simpelt tyveri, og at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/9 2012, fremgår bl.a.:

> "1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 20/6-12 er mine guldsmykker blevet stjålet fra mit hjem af en hjemmehjælper som var afløser. Ringede til mit hjemmeplejefirma og de sagde at det var en politisag. … politi fik sagen, de ville efterforske sagen nærmere. Jeg har ringet til Alka 3 gange, fået brev fra dem, som jeg har indtelefoneret til Ankenævnet. Alka skriver hjemmehjælpen havde nøgle, jeg har hele tiden sagt jeg selv har lukket hende ind.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg får desværre ikke mine arvesmykker tilbage, men forventer at få erstatning."

Heroverfor har selskabet i brev af 15/10 2012 til nævnet anført:

> "Klager anmeldte telefonisk den 4. juli 2012, at hendes smykker var stjålet. Klager forklarede, at hun havde sin familie til fødselsdag den 18. juni, hvor hun havde set smykkerne sidste gang. I forbindelse med at skulle gøre klar til plejehjem opdagede klager (den 28. juni), at smykkerne var væk. Klager kunne ikke forklare, hvordan eller hvornår smykkerne var forsvundet, men formodede, at det var den ny hjemmehjælp (der havde været ferieafløser i ugerne 24, 25 og 26).

Alka Forsikring forklarede straks, at smykkerne desværre ikke kunne erstattes på forsikringen, da der ikke var tale om et indbrudstyveri, men såkaldt simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for smykker.

Klager henvendte sig på ny telefonisk til Alka Forsikring den 11. september 2012 og selskabet skrev samme dag til klager og forklarede baggrunden for afvisningen. Kopi vedlagt.

Den følgende dag kontaktede klager på ny selskabet telefonisk med en rettelse til sagens faktum, en detalje som imidlertid ikke ændrede sagens forsikringsmæssige faktum.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal det bemærkes, at klager efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav der gøres gældende mod selskabet. Det vil sige klager må sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit [17.6] fremgår det, at man ved anmeldelse af tyveriskade må sandsynliggøre at tyveri foreligger, da glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

På baggrund af klagers forklaring til selskabet - dels at klager først ved en oprydning blev klar over at smykkerne manglede, dels det mulige gerningstidsrum på omkring 10 dage, dels uklarheden om hvilken gerningsmand der var tale om samt adgangen til klagers bolig - finder vi det usikkert om der er tale om en forsikringsbegivenhed.

Såfremt det lægges til grund, at klagers smykker er blevet stjålet, er dette angiveligt sket i perioden 18. juni - 28. juni, men klager har ikke bemærket omstændighederne ved tyveriet.

Der har ikke kunnet konstateres opbrud af lejlighedens dør eller indbrud på anden vis, og klager er også selv af den opfattelse, at det må være en hjemmehjælper, som klager selv har lukket ind, der på et eller andet tidspunkt i perioden har tilegnet sig smykkerne.

Der er således ikke tale om et indbrudstyveri, men det der forsikringsmæssigt betegnes som simpelt tyveri.

Forsikringens tyveridækning fremgår af betingelsernes afsnit 4.8., hvoraf det fremgår, at forsikringen dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Når der ikke er tale om et indbrudstyveri er der tale om såkaldt simpelt tyveri.

Af betingelsernes afsnit 4.8 kolonne 3 fremgår det, at forsikringen ved simpelt tyveri (d.v.s. tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale) ikke yder dækning for glemte, tabte eller forlagte genstande, ligesom det fremgår, at hverken penge, guld, sølv eller smykker dækkes ved simpelt tyveri.

Allerede fordi smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri må vi fastholde, at forsikringen ikke kan yde erstatning for klagers mistede smykker.

Selskabet har i forbindelse med sagens behandling således ikke taget stilling til en eventuel dokumentation eller manglende samme af klagers krav."

3. 83.275

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 22/10 2012 bemærket:

> "Oprydning skriver Alka, jeg begynder da ikke endnu at rode ud, der kan gå et par år før jeg kan få plads på et plejehjem, men jeg sorterer breve og billeder mm. Og det er pga. mit syn jeg skal på plejehjem.
> Fredag d. 15/6 var afløseren her og skulle gøre rent, jeg hørte et smæld, da jeg sad i stuen, afløseren kom farende ind i stuen og sagde der skete ikke noget. Men er bagefter klar over at hun var i skabet. Hun låste skabet op og har set i det, låsen har hun ikke kunne låse igen da den er i stykker og skal have et lille tryk på pallen for at låse den igen.
> Onsdag d. 20/6 kom hun igen da jeg skulle i bad jeg stod i badeværelset og ventede 3-4 minutter gik ind i soveværelset, hun vendte rundt og begyndte at ryste dynen (sengen var redt inden hun kom) Dengang skete det på hendes sidste dag. Jeg opdagede det da skabsdøren stod på klem og mine sovepiller var væk.
> Der kommer ikke andre udover min faste hjemmehjælper og min søn.
> Jeg har hele tiden sagt, jeg vidste hvem det var der fjernede mine smykker, jeg havde dem fremme den 18/6 og gik også med dem engang imellem.
> Vedlagt politi rapport."

Efterfølgende har selskabet i brev af 3/12 2012 til nævnet anført:

> "Klager fremkommer i sit brev ikke med nye oplysninger i forhold til det allerede oplyste og vi må således fastholde, at såfremt det lægges til grund, at klagers smykker er blevet stjålet - og ikke glemte, tabte eller forlagte - må det fortsat lægges til grund, at gerningstidspunktet er et tidsrum på 10 dage, der er fortsat ikke klarhed over, hvilken gerningsmand der var tale om, og klager har enten selv lukket gerningsmanden ind eller også har denne haft nøgle.
>
> Vi finder det fortsat usikkert om der overhovedet er tale om en forsikringsbegivenhed, men såfremt der er, kan der alene være tale om et såkaldt simpelt tyveri.
>
> Vi må således i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen og henvise til vores brev af 15. oktober 2012 til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder politiets anmeldelseskvittering af 3/7 2012. Af sidstnævnte fremgår bl.a., at det anmeldte er journaliseret som tyveri begået i perioden 17/6 til 20/6 2012.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "4. Hvilke typer skader dækker Indboforsikringen
> …
> 4.8. Tyveri
> Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.
> …
> 4.9. Røveri, overfald m.v.
> 4.9.1. Forsikringen DÆKKER:
> 4.9.1.1. Tyveri sket
> - under anvendelse af vold eller
> - under trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).
> 4.9.1.2. Tyveri sket i sikredes umiddelbare nærhed,

hvis tyveriet er bemærket af sikrede eller en anden i det øjeblik, hvor gerningsmanden tog genstanden, og der øjeblikkelig gøres anskrig, eller hvis tyveriet kan bevidnes af en anden tilstedeværende.

Den samlede dækning af penge (jf. punkt 3.3.) og særlige private værdigenstande (jf. punkt 3.4.) kan ikke overstige 25.800 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2005-indeks).

…

17. Anmeldelse af skade.

…

17.6. Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker indbo, der bortkommer ved enten indbrudstyveri eller simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag består der en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet allerede af denne grund ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som simpelt tyveri, og at selskabet på baggrund heraf har afvist at yde forsikringsdækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

5. 83.275

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson