Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.276:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved køb af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstrasikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en anmeldt skade på den forsikrede ejendoms garages tagkonstruktion.

Selskabet har tilbudt at erstatte 30 % af klagerens udgifter til udbedringen af skaden på tagkonstruktionen med henvisning til, at det skaderamtes værdi er nedsat på grund af slid og ælde. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet tilbudt at erstatte 40 %.

Klagerens garage er fra 1976. Ejerskifteforsikringen blev tegnet på baggrund af tilstandsrapport af 27/3 2011. Af tilstandsrapporten fremgår bl.a.:

"**Registrering af bygningens tilstand**

Bygn.:	**Karakter:**	**Registrering og note:**
...		
C Garage/udhus		
2. Kældre/krybekældre/terrændæk		
2.2 Vægge	K2	Vægge ses generelt med løst/porøst pudslag samt salpeterudslag almindeligt for ældre kældre. Note: Risiko for skadesudvikling hvis ikke kælder jævnligt vedligeholdes/udluftes.

3. Yder- og indervægge		
3.1 Facader/gavle	K1	Mindre revnedannelser i ydervægge bla. over kælderdør.
3.2 Beklædninger	K1	Træbeklædning med nedslidt overfladebeskyttelse. Note: Manglende overfladebeskyttelse får træet til at udtørre og gør det mere sårbart overfor vejrets påvirkninger.
3.6 Indvendig vægge	K1	Indvendige vægge i garage med revnedannelser. Note: Revner skønnes ikke nye, men bør jævnligt holdes under observation.
...		
8. Tagkonstruktion		
8.5 Udvendigt træværk ved tag	K1	Sternbrædder med en del vindridser efter kraftig solpåvirkning. Kantlister slår fra. Stern med nedslidt overfladebeskyttelse.
8.15 Andet:	K1	Ældre fugtskjolder på underside af tagplader med begyndende trænedbrydning. Note: Der kunne ikke konstateres forhøjet fugtindhold på besigtigelsestidspunktet.
...		

Bygningskonstruktioner - oplysninger til ejerskifteforsikring

Vær opmærksom på, at oplysningerne i dette afsnit er beregnet til forsikringsselskabernes udarbejdelse af tilbud om ejerskifteforsikring. Oplysningerne kan ikke betragtes som en garanti for korrekt materialeangivelse eller konstruktionsudformning.

	Bygn.:	**Uddybende oplysninger:**
		Gips pind-up
Kommentar	C	Underside af tagplader.
...		
8. Tagkonstruktion		
...		
Ensidigt fald	C	
Bjælkespær	C	
Taghældning - 1-15 grader	C	
Tagbelægning - Tagpap/tagduge	C"	

I brev af 9/3 2012 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Skadesårsag/skadesomfang.**
Der er tale om en ældre i 1976 opført garagebygning, som fremstår stort set som ved opførelsen. Der er tidligere anmeldt forhold omkring løse mursten i rulleskiftet på facaden samt forhold omkring tagudhænget. Der er givet dækningstilsagn til reparation af løse mursten i rulleskiftet, mens der er meddelt afslag til forhold omkring tagudhænget.

Garagen er opbygget med tagpapdækket tagflade på underlag af krydsfinér og bjælkespær - tagkonstruktion er ganske givet ved opførelsen udført med fald mod afløbet i hjørnet mod beboelsen, men konstruktionen har med årene sat sig så meget, at der i dag er fald væk fra afløbet, hvilket i sammenhæng med den aldeles nedslidte tagbelægning er årsagen til, at der

trænger vand ind på krydsfinérplader. Der er midt på loftsfladen målt 35-40 % fugt. Garagen har et areal på ca. 37 kvm.

Der ses ved stern den i tilstandsrapport nævnte nedslidning ligesom der generelt på underside af tagplader ses tegn på fugtskjolder/trænedbrydning.
...
Det vurderes, at **der er tale om et dækningsberettiget forhold** over den tegnede ejerskifteforsikring omfattende renovering af tagflade og underlag, således at der etableres fald mod afløbet - idet du kun har beboet ejendommen i knap 1 år vurderes skaden at have været til stede ved overtagelsen.

Du skal dog være opmærksom på, at ejerskifteforsikringen ikke dækker 'nyt for gammelt' samt at der ikke er dækning for forhold, som du er oplyst om gennem din tilstandsrapport. Da der især for tagbelægningen er tale om en meget gammel og meget nedslidt bygningsdel og da du gennem tilstandsrapport har fået oplyst at der er skader (trænedbrydning) på underlag/tagplader foretages der fradrag i erstatningen svarende til værdiforringelsen i forhold til en tilsvarende ny konstruktion. I dette tilfælde vurderes værdiforringelsen at udgøre 70 %, hvorfor der alene dækkes 30 % af udgifterne til udbedring af taget.

Du anmodes om at indhente specificeret tilbud fra tømrermester på ovenstående udbedring - tilbud anmodes fremsendt til mig.

Udbedring kan igangsættes indenfor tilbuddets ramme - såfremt det viser sig at udbedring ikke kan udføres indenfor den accepterede økonomiske ramme, skal undertegnede straks kontaktes. Merydelser accepteres ikke uden forudgående accept fra TRYG.

Efter udført arbejde kan der fremsendes faktura til undertegnede - faktura skal stiles til dig som forsikringstager og du bedes med din underskrift godkende det udførte arbejde inden fremsendelse til undertegnedes opgørelse af erstatningen. Der gøres opmærksom på den på forsikringen gældende selvrisiko på kr. 37.000,-.

Løse mursten i rulleskiftet under taget.

Jeg har noteret mig, at der i forbindelse med tidligere taksering er meddelt dækningstilsagn til udbedring af løse sten i rulleskiftet på garagen. Ved min besigtigelse er det konstateret, at det ikke alene er rulleskiftet, men også 2 murværksskifter derunder, som partielt er løst, hvorfor dækningstilsagn udvides til også at omfatte løse sten på disse 2 skifter. Tilbudsindhentning fortsat som angivet i brev af 12. oktober 2011."

Klageren fik udarbejdet et overslag på udbedringsomkostningerne af en håndværker. Af overslaget af 19/4 2012 fremgår bl.a.:

"**Ang. Reparation af garagetag**

- Nedtagning af eksisterende tag og bortskaffelse af affald
- Oplægning af nye spær og pålægning af X-finer.
- Montering af vindtrækbånd og befæstigelse til eksisterende konstruktion
- Pålægning af nyt over- og underpap
- Montering af stern, sternkapsler og underløb
- Montering af tagbrønd

4. 83.276

Udgifter til materialer, containerleje og affaldsgebyr skønnes at udgøre 36.250,00 DKK
Udgifter til arbejdsløn skønnes at udgøre 35.600,00 DKK
71.850,00 DKK
Moms 17.962,50 DKK
I alt incl. moms 89.812,50 DKK

Efter at have gennemlæst fremsendte rapport vil jeg understrege at prisen er en overslagspris, da vi er nødt til at tage forbehold for ikke synlige fejl og mangler, og ændringer, der først erkendes under arbejdets udførsel."

Af selskabets erstatningsopgørelse af 10/10 2012 fremgår bl.a.:

"

	Enhed	Mgd.	Samlet	Nyværdi	Afskr.%
Udskiftning af garagetag					
Bjælkespær i tagværk		1		10.000,00	40,00
BMF Vindtræksbånd		1		3.000,00	40,00
Underlag af krydsfinér		1		14.350,00	70,00
Dobbelt tagpapdækning		1		28.500,00	80,00
Sternbrædder inkl. maler		1		9.000,00	80,00
Sternkapsler		1		4.000,00	80,00
Tagbrønd		1		3.000,00	60,00
				71.850,00	**69,93**
...					
Totalsum				**71.850,00**	**69,93**
Afskrivninger				-50.244,71	
Moms				5.401,32	
Selvrisiko				-0.000,00	
I alt			**kr.**	**27.006,61**"	

Af selskabets bemærkninger til erstatningsopgørelsen fremgår bl.a.:

"Forsikringstager nævner, at nedskrivningen ikke alene kan foretages med udgangspunkt i tagpapbelægningens alder og stand.

Dette er heller ikke sket. Der er foretaget en samlet kalkulation og vurdering af dagsværdien for hver enkelt bygningsdele - kalkulationen er tilpasset det godkendte tilbud - se vedhæftede kalkulation.

Det skal bemærkes, at tagpapdækning, stern og sternkapsler er stærkt vejrpåvirkede bygningsdele, som har udløbet den sædvanlige levetid for længst - der afskrives dog ikke mere end 80 %. Der gøres i øvrigt opmærksom på bemærkninger i tilstandsrapport omkring skader på stern (vindridser, løse kantlister, nedslidt overflade).

5. 83.276

For øvrige bygningsdele er dagsværdien vurderet i forhold til den normalt forventede levetid - specielt omkring krydsfinerunderlag bemærkes endvidere, at det i tilstandsrapporten er nævnt, at disse fremstår med skader i form af fugtskjolder og begyndende nedbrydninger.

Kalkulation udviser en samlet afskrivning på ca. 70 %, hvorfor der er tilbudt forsikringstager dækning for 30 % af udbedringsudgifterne."

Følgende fremgår af Selskab for Bygningsfysiks tabel "Tagbeklædning SfB 47":

"**Tagpap (inkl. built-up) SfB (47) - 6 - Revideret**

Alder (antal år)	Almindelig vedligehold/moderat miljø (pct.)	Mangelfuld vedligehold/udsat miljø (pct.)	**Eksempler på mangelfuld vedligehold:**
0	100	100	
5	87	87	Mangel på udbedring ved utætte gennemføringer og inddækninger, utætheder ved tagpappens tilslutning ved vindskeder og gennemføringer, mangel på udbedring for eventuelle skader i pappen.
10	73	55	
15	60	20	
29	47	20	
25	33	20	
30	20	20	
35	20	20	Direkte fuger.
45	20	20	
55	20	20	Mangelfuld rengøring af tagflader, tagrender og tagnedløb.
65	20	20	
75	20	20	**Eksempel på udsat miljø:** Geografisk placering.
85	20	20	
95	20	20	Vindpåvirkning og havgus.
100	20	20	
			Vandsamlinger.
			Uhensigtsmæssig konstruktion, herunder manglende fald.
			Manglende mulighed for udtørring.
			Begroninger."

I klageskema af 21/9 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
...
Der er konstateret bagfald på tagkonstruktionen på garagen, hvilket medfører at vandet samles på midten af taget, med vandindtrængning til følge. Problemet har forårsaget at murstenene i væggene ligger løse 1 til 1,5 meter ned, samt at der i kælderen under garagen i gns. er en luftfugtighed på 85-90%, hvilket gør kælderen ubrugelig til opmagasinering da alting kommer til at lugte muggent. Udbedring af de løse mursten er vurderet af Tryg som værende en dækningsberettiget skade.

6. 83.276

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

Ny vurdering af vores egen betaling. Vi mener ikke tilstandsrapporten har beskrevet tagets tilstand korrekt, hvorfor vi ikke mener at det er rimeligt at vi skal betale 70% af den nye tagkonstruktion. Såfremt tagkonstruktionen havde været i orden, skulle vi 'bare' have lagt nyt tagpap på, hvorfor vi mener at det bør være omk. svarende til dette vi skal betale."

Dertil har selskabet i brev af 16/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Argumentation.**
Ved besigtigelsen af ejendommen fremstod garagen som den oprindelige opførte garage, og det er derfor vores vurdering af tagets opbygning, herunder tagbelægningen, krydsfiner og spær er de oprindelige, og derfor omkring 36 år gamle ved overtagelsen af ejendommen.

Garagen er opbygget med tagpapdækket tagflader på undertag af krydsfiner og bjælkespær. Tagbelægningen har ganske givet ved opførelsen været udført med fald mod afløb i hjørnet mod beboelsen; men konstruktionen har med tiden sat sig så meget, at der i dag er fald væk fra afløbet. Dette sammenholdt med den aldeles nedslidte tagbelægning er årsagen til, at der trænger vand ind på krydsfinerpladerne.

Ved stern kunne der konstateres de i tilstandsrapporten omtalte nedslidninger, ligesom der på undersiden af tagpladerne sås tegn på fugtskjolder.

Alt i alt har garagetaget givet indtryk af ikke at afvige væsentligt fra, hvad der ville kunne forventes ved tilsvarende ejendomme af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand, men henset til, at der kunne konstateres vandindtrængning forholdsvis kort tid efter overtagelsen blev forholdet anerkendt som værende dækningsberettigende.

Ud fra en konkret vurdering af bygningen, sammenholdt med levetidstabeller sfb (47) - 6 revideret har vores taksator vurderet, at tagbelægningen, samt tagkonstruktionen er værdiforringet med 70 %.

Ankenævnets opmærksomhed henledes i den forbindelse på, at i henhold til levetidstabellen vil tagpaptage allerede efter 30 år være nedskrevet til 20 % hvis der er fald på taget. Der er som nævnt tale om en tagkonstruktion uden hældning, hvorfor levetiden er kortere end hvis der var fald på konstruktionen.

Vores taksator har på baggrund af det fremsatte tilbud foretaget en beregning af værdiforringelsen på de enkelte dele af entreprisen; kopi af denne beregning vedlægges.

Idet vi er bekendt med, at der kan være usikkerhed i sådanne beregninger er vi indstillet på, at anerkende en værdiforringelse på 60 % i forhold til udbedringsomkostningerne.

Dette indebærer, at erstatningen skal beregnes som 40 % af 89.812,50 kr. svarende til 35.925,00 kr.

Da dette beløb er under den policemæssige selvrisiko på 37.000 kr. pr. skade, dog maksimalt 37.000 kr. i hele forsikringsperioden, vil beløbet blive anvendt til nedskrivning af den maksimale selvrisiko, når vi modtager dokumentation for udbedringen."

7. 83.276

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 31/10 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Det er med undren at der ved erstatningsberegningen kan anvendes en nedskrivningstabel, som ikke er omtalt i vores forsikringsbestemmelser.

Herunder vores kommentarer til skrivelsen fra Tryg.

Vedr. tilstandsrapporten.

Nedenstående er det der er anmærket vedr. garagen (tagkonstruktionen).

8. Tagkonstruktion		
8.5 Udvendigt træværk ved tag	K1	Sternbrædder med en del vindridser efter kraftig solpåvirkning. Kantlister slår fra. Stern med nedslidt overfladebeskyttelse.
8.15 Andet	K1	Ældre fugtskjolder på underside af tagplader med begyndende trænedbrydning. Note: Der kunne ikke konstateres forhøjet fugtindhold på besigtigelsestidspunktet.

For hhv. punkt 8.5 og 8.15 fremgår det at disse er anmærket som K1, dvs. disse beskrives i tilstandsrapporten som følgende:

Mindre alvorlige skader	**K1**
Beskriver skader, som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelens eller bygningens funktion.	

Da ovenstående er angivet som K1 mener vi ikke man på baggrund af tilstandsrapporten kan konkludere at såvel tagkonstruktion som sternbrædder med inddækning er aldeles nedslidt som Tryg skriver.

Ad 8.5 Der er på intet tidspunkt konstateret råd eller lign. i de nuværende sternbrædder. Kantlister fremstår ganske vist i væsentlig dårligere stand, men disse har som sådan ingen reel betydning for bygningens konstruktion.

Ad 8.15 De omtalte fugtskjolder er beskrevet som ældre og som noten angiver kunne der ikke konstateres forhøjet fugtindhold på besigtigelsestidspunktet, på trods af at tilstandsrapporten er udfærdiget den 27. marts 2011, som jf. dmi var en ligeså fugtig måned som februar 2012, hvor vi anmelder skaden.

Det er taksators vurdering af bygningen sammenholdt med de anvendte levetidstabeller sfb(47) - 6 revideret, at tagbelægningen samt tagkonstruktionen er værdiforringet med 70%. Denne levetidstabel som er gældende for bygningsforsikring for 1- og 2 familiehuse samt fritidshuse, er for os ukendt, da denne ikke fremgår af vores forsikringsbetingelser nr. 1104 for ejerskifteforsikring. I vores forsikringsbetingelser findes ingen nedskrivningstabeller, som der eksempelvis gør på de nyere betingelser nr. 1205. I forsikringsbetingelserne nr. 1104 er angivet følgende vedr. erstatning
...
Det ses at erstatning beregnes som nyværdi evt. med fratræk, hvis det skaderamte på grund af slid og ælde er forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien. Det er af den formule-

ring ikke muligt at konstatere hvornår en ting, f.eks. et tag som i vores tilfælde, på grund af slid og ælde er forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien. Da bygningen løbende er vedligeholdt og der som tidligere nævnt ikke står noget graverende i tilstandsrapporten, synes en forringelse på 60% i forhold til nyværdien at være meget. Anvendes en forringelse på 30% vil det i dette tilfælde betyde en erstatning på 62.868,75.

Ankenævnets opmærksomhed henledes på at der i tilstandsrapporten er angivet at taget har en hældning på 1-15 grader i et ensidigt fald og med bjælkespær. Tryg har angivet at der er tale om et tag uden hældning. Vi mener derfor ikke at taget har en kortere levetid end ellers.

Tryg har ligeledes angivet at tagkonstruktionen ganske givet ved opførelse har været udført med fald mod afløbet, men at konstruktionen med tiden har sat sig så meget at der i dag er fald væk fra afløbet. Der er intet på bygningen eller i tilstandsrapporten der indikerer at bygningen har sat sig så faldet skulle kunne ændres med over 5 cm. Bygningen har i tilstandsrapporten bogstavet C.
...
Til den fremsendte erstatningsopgørelse, som er opdelt i punkter, har vi følgende kommentarer:

Omkostninger til nedtagning af den eksisterende tagkonstruktion er ikke nævnt i denne opgørelse. Det er vores opfattelse at denne post af en stor del af entreprisen.

Af opgørelsen fremgår det at tagpapdækning skulle koste 28.500 med en afskrivning på 80%. Vi mener ikke denne nyværdi er korrekt. Vi har af en uafhængig håndværker fået oplyst at tagpapdækning vil koste ca. 14.800 for et tag af denne størrelse (ca. 37 kvm).

I forhold til de øvrige punkter i opgørelse kan vi ikke se, hvordan de enkelte afskrivningsprocenter fremkommer. Det er vores opfattelse at levetidstabellen SfB (47) - 6 revideret kun gælder for tagpappet og ikke for de resterende materialer i konstruktionen jf. indledningen i Vejledning til Levetidstabeller fra Oktober 2001.

I de nyeste forsikringsbetingelser for ejerskifte nr. 1205 forefindes der følgende nedskrivningstabeller for de enkelte bygningsdele.

Såfremt disse anvendes er det vores vurdering at en erstatningsopgørelse ekskl. moms vil se således ud:

	Samlet nyværdi	Afskr.	Afskr. kr.	Erstatning
Bjælkespær	19.000	22,00%	4.180	14.820
BMF Vindtrækbånd	3.000	22,00%	660	2.340
Underlag af krydsfiner	19.050	22,00%	4.191	14.859
Dobbelt tagpapdækning	14.800	80,00%	11.840	2.960
Sternbrædder inkl. maler	9.000	37,00%	3.330	5.670
Sternkapsler	4.000	37,00%	1.480	2.520
Tagbrønd	3.000	22,00%	660	2.340
	71.850			45.509

Dvs. en erstatning på 56.511,25 inkl. moms.

Generelt er det vores opfattelse at garagetagets tilstand ikke er beskrevet korrekt i tilstandsrapporten, hvorfor dette bør tages i betragtning ved opgørelse af erstatningen og kun efterlade os med en regning på forsikringens selvrisiko."

9. 83.276

Ved brev af 11/1 2013 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst, at de afskrivningstabeller som klageren har henvist til i sit brev af 31/10 2012, ikke er en del af de gældende forsikringsbetingelser, og at de derfor ikke kan påberåbes af klageren.

Af forsikringsbetingelserne nr. 1104 fremgår bl.a.:

"**2 Hvad er omfattet af forsikringen**
Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen, medmindre det fremgår af tilstandsrapporten, at bygningen ikke er undersøgt af den bygningssagkyndige.
...
3 Hvad dækker ejerskifteforsikringen
Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

Bemærk
Forsikringen omfatter alene skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Forsikringen omfatter således også skader eller skaderisici, som er opstået efter udarbejdelsen eller fornyelsen af tilstandsrapporten, og indtil sikrede overtager eller på lignende måde får rådighed over ejendommen.

4 Hvad dækker ejerskifteforsikringen ikke

4.1
Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet i rapporten. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en sikret ikke på grundlag af rapporten har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
...
9 Hvorledes beregnes erstatningen

9.1 Maksimum for erstatning
Det samlede erstatningsbeløb kan ikke overstige den kontante købesum for ejendommen med fradrag af den offentligt fastsatte grundværdi ved forsikringens ikrafttræden.

9.2 Ejerskifteforsikringen

10. 83.276

Erstatningen beregnes som nyværdierstatning og fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadedagen vil koste at genoprette det beskadigede som nyt med samme byggemåde på samme sted.

Er det skaderamte på grund af slid og ælde forringet med mere end 30% i forhold til nyværdien, kan erstatningen fastsættes under hensyn til denne værdiforringelse.

Bemærk
Tryg har kun pligt til at udbetale erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres, eventuelt ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende.

9.3 Ekstrasikringen
Erstatningen opgøres efter principperne i afsnit 9.2"

Nævnet har gennemset fotos.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at det er de gengivne forsikringsbetingelser nr. 1104, der er gældende for forsikringsaftalen.

Efter forsikringsbetingelserne fastsættes erstatningen - når det beskadigede på grund af slid og alder før skaden var værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien - i forhold til værdiforringelsen.

Selskabet har på baggrund af en besigtigelse af skaden konstateret, at tagkonstruktionen var værdiforringet med mere end 30 % af nyværdien. Nævnet har ikke grundlag for at kritisere denne vurdering.

På baggrund af de foreliggende oplysninger finder nævnet det godtgjort, at taget har været i en sådan stand, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har været berettiget til at afskrive med 60 % af nyværdien.

Nævnet finder dog, at der herudover skal betales for bortkørsel af affald (uden afskrivning).

11. 83.276

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal udover den opgjorte erstatning betale for bortkørsel af affald.

Klageren får ikke medhold i resten af klagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand