Ankenævnet for Forsikring

915/911/13-5

Den 6. maj 2013 blev i sag nr. 83.279:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende, at forsikringen er blevet udvidet med kritisk sygdomsdækning.

I forbindelse med klagerens anmeldelse til selskabet af kritisk sygdom har selskabet afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er indgået en aftale om at udvide pensionsordningen i firmaet, hvor klageren er direktør, til at omfatte kritisk sygdomsdækning for bl.a. klageren.

I klagen til nævnet har klagerens advokat bl.a. bemærket:

> "[Klager] var ansat i … fra 1996 til 1998 som salgschef, og hvor han var omfattet af arbejdsgiverens pensionsordning uden begrænsninger i dækningsomfanget.
>
> Ved hans fratræden 1. oktober 1998 blev pensionsordningen sat i bero, hvilket blandt andet havde den betydning, at dækning for kritisk sygdom bortfaldt. Da [klager] blev ramt af en blodprop i 1999 var der ingen dækning herfor.
>
> I 2001 blev [klager] ansat som direktør i … og kom med under den gamle pensionsordning, dog således at kritisk sygdom fortsat var undtaget som følge af hans blodprop i 1999.
>
> [Klager] 'brokkede' sig løbende over denne undtagelse til skiftende pensionsansvarlige; dog uden resultat indtil pensionskonsulent … blev kundeansvarlig.

24. juli 2009 (bilag …) skrev [pensionskonsulent] til [klager] og bekræftede, at han - efter at have indhentet tilladelse fra chefer i flere afdelinger - kunne tilbyde en ny og forbedret dækning til medarbejderne i …

Han anfører endvidere i mailen, at alle medarbejdere inkl. [klager] kan få basisdækning uden klausuler, og at [klager] kan få fuld forsikringsdækning uden forudgående helbredstjek.

Ved mail af 15. december 2009 (bilag …) oplyser [pensionskonsulent], at den nye kontrakt træder i kraft 1. marts 2009 (der menes formentligt 1. marts 2010), hvorefter arbejdsgiveren indsender Arbejdsgivererklæring (bilag …) den 18. december 2009.

Den er efterfølgende konstateret, at Nordea Liv og Pension aldrig udstedte ny police på de aftalte ændringer.

20. februar 2012 blev [klager] indlagt på … Sygehus, hvor der konstateres problemer på alle 3 kranspulsårer, hvilket berettiger til dækning for kritisk sygdom. [Klager] anmodede ved mail af 29. februar 2012 (bilag …) Nordea Liv og Pension om dækningstilsagn.

Efterfølgende har der været diverse korrespondance mellem parterne, der vedlægges som følger:

Bilag …: Brev af 3. april 2012 fra klager
Bilag …: Brev af 2. maj 2012 fra indklagede
Bilag …: Brev af 7. maj 2012 fra klager
Bilag …: Brev af 10. juli 2012 fra indklagede

[Klager] henvendte sig herefter til undertegnede, der ved brev af 30. august 2012 (bilag …) fastholdt kravet, mens indklagede ved brev af 17. september 2012 (bilag …) fastholdt afslaget.

Indklagede har i den nu fremlagte korrespondance fremkommet med forskellige og skiftende begrundelser for ikke at yde dækning.

I indklagedes brev af 2. maj 2012 anføres det således, at der aldrig blev oprettet nogen ny pensionsaftale, da der ikke kunne tilbyde de ønskede ændringer. Dette er i strid med de skriftlige tilsagn og oplysninger, der ligger fra selskabets pensionskonsulent.

Det beklages i brevet, at [pensionskonsulent] ikke har underrettet firmaet udførligt om dette, men [pensionskonsulent] har slet ikke underrettet firmaet om, at ny aftale ikke skulle være indgået - det kom først til kundskab for firmaet i forbindelse med afslaget.

Det anføres endvidere, at selvom ændringen var blevet gennemført ville indklagede have bedt om nye helbredsoplysninger, og på den baggrund var det slet ikke sikkert, at dækning for kritisk sygdom ville kunne tilbydes.

Her er der klart tale om efterrationaliseringer fra indklagedes side. Det fremgår meget tydeligt af mailene fra [pensionskonsulent], at der ikke skulle individuelle erklæringer til, men kun en samlet arbejdsgivererklæring. Det fremgår endvidere, at [pensionskonsulent] havde fået dette godkendt af flere afdelingschefer på forhånd. Arbejdsgivererklæringen er som anført ovenfor indsendt ultimo 2009.

Overordnet synes indklagede af den opfattelse, at der ikke er udstedt nogen ny police, og at der derfor heller ikke er indgået nogen aftale.

Det er klagers opfattelse, at der er indgået en endelig og bindende aftale om ændring af dækningsomfanget, og det forhold, at indklagede ved en fejl ikke får registreret ændringerne og udsendt ny police ikke medfører, at de aftalte ændringer ikke er bindende for indklagede.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Tilsagn om dækning for kritisk sygdom og dermed udbetaling af kritisk sygdom på 25 % af klagers årsløn jf. de aftalte ændringer."

Ved brev af 10/10 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Forsikrede har pensionsordning i Nordea Liv & Pension via …, hvor forsikrede er ansat som direktør siden 2001. Ved ansættelsen i 2001 kunne Nordea Liv & Pension ikke tilbyde dækning ved kritisk sygdom på grund af en tidligere blodprop. I foråret 2009 indleder forsikrede forhandlinger med Nordea Liv & Pensions pensionskonsulent … om en ændring af … pensionsaftale. Der foreligger en del mailkorrespondance og bliver tilsyneladende også holdt flere møder i den forbindelse.

I forhandlingsforløbet bekræfter [pensionskonsulent] pr. mail af 24. juli 2009, at hvis … godkender ændringen af kontrakten, vil alle medarbejdere kunne få basisdækningerne, som bl.a. omfatter kritisk sygdom, uden klausuler, hvis ikke medarbejderne fremgår af arbejdsgivererklæringen, og at forsikrede kan få fuld forsikringsdækning uden forudgående helbredstjek.

Efterfølgende spørger forsikrede i mail af 20. august 2009 yderligere ind til arbejdsgivererklæringen og dækningen, idet han vil være sikker på, at han er dækket trods sin tidligere blodprop, inden … beslutter ændringen. [Pensionskonsulent] besvarer denne mail 26. august 2009. Mailkorrespondancen er vedlagt (bilag …). Der er efterfølgende korrespondance omkring pensionsaftalens ikrafttrædelsestidspunkt, og i april 2010 rykker G. fra … for en aftale til underskrift (bilag …).

Der bliver dog aldrig underskrevet en ny firmapensionsaftale mellem Nordea Liv & Pension og ...

Konklusion
Det er Nordea Liv & Pensions opfattelse, at det har været en klar forudsætning for pensionskonsulent … svar og tilsagn om fuld forsikringsdækning, at der blev indgået en ny pensionsaftale mellem Nordea Liv & Pension og …, og det fremgår efter vores opfattelse også, hvis man læser mailkorrespondancen i sin helhed, idet [pensionskonsulent] bl.a. skriver: 'Hvis I godkender ændringen af jeres kontrakt...' i mail af 24. juli 2009.

… har haft pensionsaftale med Nordea Liv & Pension (tidligere Tryg) gennem mange år, og der er løbende indgået skriftlige aftaler og tillæg i forbindelse med ændringer. G. fra … rykker da også i april 2010 for en aftale til underskrift, men vi kan konstatere, at der ikke efterfølgende er underskrevet en ny aftale. Det er således vores opfattelse, at … ikke med rette har kunnet gå ud fra, at der var indgået en ny pensionsaftale.

Det har ikke været muligt at få klarlagt, hvorfor pensionsaftalen ikke blev indgået, men vi kan konstatere, at aftalegrundlaget ikke er ændret. Vilkårene for forsikredes pensionsordning er således heller ikke ændret, og forsikrede har derfor ikke dækning ved kritisk sygdom.

Klagen må derfor afvises."

Ved brev af 30/10 2012 til nævnet har klagerens advokat bl.a. bemærket:

"Indklagede synes at være af den opfattelse, at der som følge af, at der aldrig er underskrevet noget tillæg og dermed udstedt ny police, ikke er indgået nogen aftale.

Hvorvidt der er indgået nogen aftale skal imidlertid ikke afgøres efter forsikringsselskabets forretningsprocedure, men derimod efter aftalelovens almindelige regler om tilbud og accept.

Mailen fra [pensionskonsulent] fra forsikringsselskabet af 24. juli 2009 er utvivlsomt et tilbud, som pr. definition må være accepteret, da [pensionskonsulent] i mailen af 15. december 2009 bekræfter, at ændringerne træder i kraft 1. marts 2009 (skulle formentligt være 2010).

Det gør derfor heller ingen forskel, at G. fra … i foråret 2010 rykker for en formalisering af den allerede indgåede aftale. Dette forhold ligger efter aftaleindgåelsen og har derfor ingen indflydelse på, om der er indgået en aftale i efteråret 2009 eller ej.

Det bør i stedet tillægges vægt, at det er forsikringsselskabet, som på trods af accepten ikke har fremsendt tillæg til aftalen, og at denne fejl fra forsikringsselskabet på egne procedurer - selvom … faktisk gør forsikringsselskabet opmærksom herpå - ikke skal have skademæssig virkning for forsikringstageren."

I brev af 9/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Nordea Liv & Pension finder det helt afgørende, at der ikke er indgået en ny firmapensionsaftale mellem … og Nordea Liv & Pension, idet firmapensionsaftalen indeholder rammerne for medarbejdernes pensionsordninger, og idet det klart fremgår af korrespondancen i sagen, at en eventuel ændring af vilkårene for forsikredes pensionsordning var afhængig af, at der blev indgået en ny pensionsaftale.

Vi er i øvrigt ikke enige i klagers udlægning af de aftaleretlige regler, idet vi ikke anser, at et tilbud 'pr. definition må være accepteret', fordi [pensionskonsulent] oplyser en ikrafttrædelsesdato. Dette er efter vores opfattelse en særdeles vidtrækkende fortolkning, som ikke synes at have hjemmel i hverken praksis eller lovgivningen, idet en aftale forudsætter, at der foreligger en accept, hvilket ikke er tilfældet.

Det forhold, at G. fra … rykker for en aftale, indikerer efter vores opfattelse, at … var klar over, at der ikke var indgået en endelig aftale.

Vi skal derfor fortsat afvise forsikredes klage.

Afslutningsvis skal det anføres, at såfremt Ankenævnet kommer frem til, at forsikrede har dækning ved kritisk sygdom, udgør dækningen alene 100.000 kr. og ikke som anført af klager 25% af klagers årsløn, svarende til 180.000 kr."

I breve af 22/11 2012, 4/12 2012, 21/12 2012 og 10/1 2013 til nævnet har parterne diskuteret, om størrelsen af en eventuel sum ved kritisk sygdom er 100.000 kr. som påstå-

et af selskabet, eller 180.000 kr. svarende til 25 % af klagerens løn som påstået af klageren.

Af mail af 24/7 2009 fra selskabets assurandør til klageren fremgår bl.a.:

"Hej [klager]

Håber du har haft en god ferie.

Så er det endeligt lykkedes at få nogle ændringer igennem vedr. jeres firmapension.
Jeg beklager at det har taget så lang tid. Det skyldes til dels mine mange arb. opgaver men mest at ændringen skulle godkendes af chefer i flere afdelinger - forklaring følger.

I har i dag en ordning med følgende dækninger :
Tab af erhvervsevne dækning 40% af løn
Invalidesum 100.000 kr.
Kritisk sygdom 100.000 kr.
Livsforsikring min. 432.000 kr. Max. 864.000 kr.

Alt hvad I ønsker ud over dette er til individuelle priser. Jeg foreslår at forny jeres ordning til følgende :

Tab af erhvervsevne dækning	40-50% af løn
Invalidesum	100.000 kr.
Kritisk sygdom 25% af løn dog min.	100.000 kr.
Livsforsikring	100% - 200% af løn

Der er en lille ændring i priserne der er marginalt højere på den nye ordning
ex. betaler I i dag 1,12% af jeres løn for 40% i Tae-dækning
Den nye vil koste 1,15% altså 0,03% mere end før.
Det skal her nævnes at dem der har valgt en dækning på mere end 40% giver væsentligt mere end 1,12% da ekstra dækning er på individuel pris. Disse vil altså kunne få op til 50% dækning noget billigere end i dag.

Kort sagt - Den nye ordning ligner meget det I har i dag bortset fra:
Mulighed for 10% ekstra dækning til billig pris på Tab af erhvervsevne
Lavere omkostninger - I betaler i dag 5,4% i omkostninger af jeres indbetalinger - De nye omkostninger er 3,3%

Praktisk:
Det der har taget lidt tid er at få godkendt omtegningen af nuværende medarbejdere uden helbred. Jeg vil gætte på at det er her … (jeres tidligere konsulent) løb panden mod en mur.

Hvis I godkender ændringen af jeres kontrakt, skal I [klager] udfylde vedhæftede fil som kaldes arbejdsgiver erklæring. Her skriver I under på at alle medarbejdere er sunde og raske - Hvis der er nogle som nævnes her som IKKE raske, skal de afgive individuel helbred for at få forsikringsdækninger, som i dag.

Hvis erklæringen er blank, kan alle medarbejdere (også dig [klager]) få basisdækningerne uden klausuler.

Det betyder for dig [klager] at du kan få fuld forsikringsdækning, uden at skulle igennem noget helbredstjek.

Jeg tager på ferie fra i dag, og reagerer på jeres svar på denne mail, når jeg er retur d.17/8 - Håber I er tilfredse med denne mail - Det er jeg i hvert fald."

Af mail af 20/8 2009 fra klageren til assurandøren fremgår bl.a.:

"Jeg er stadigvæk i tvivl om min egen nuværende forsikringsdækning, gider du lige præcisere det for mig.

Hvis jeg skriver mig på arbejdsgiver-erklæring, vil jeg være sikker på at man ikke (hvis uheldet skulle være ude, vil nægte dækning p.g.a. min blodprop i 1998 (jeg har ikke været indlagt siden, men får dog medicin herfor).

Når vi har en afklaring på ovenstående, vil vi tage beslutning om ændring."

I mail af 26/8 2009 kl.14:02 fra assurandøren til klageren hedder det hertil bl.a.:

"Nu har jeg fået en tilbagemelding fra vores HK.

Du skal ikke skrive dig selv på arbejdsgivererklæringen.

I øvrigt har vi grundet tvivl om svar på erklæringen fået denne fornyet til vedhæftede.

Dvs. at du kan få dine forsikringsdækninger uden forbehold.

Ser frem til at høre fra dig."

Af arbejdsgivererklæring underskrevet af klageren den 11/11 2009 fremgår bl.a.:

"Pensionsordningen træder i kraft pr.: *1/3-2010*

Vi erklærer hermed, at alle medarbejdere, der er/bliver omfattet af pensionsordningen pr. ovenstående dato, så vidt vi er informeret, ikke er helt eller delvist uarbejdsdygtige."

Af mail af 15/12 2009 fra G., der er ansat i klagerens selskab, til assurandøren fremgår bl.a.:

"Har du snart fået en dato vedr. start dato på den nye kontrakt?"

I assurandørens svarmail af samme dato hedder det bl.a.:

"Sorry - Den besked havde jeg glemt at give dig her i juletravlheden.
Ja - den hedder 1/3-09."

I mail af 12/4 2010 fra assurandøren til G. hedder det bl.a.:

"Bare for en god ordens skyld bekræfter jeg lige at jeg kommer forbi dig i morgen det bliver nok nærmere 9.45 i stedet for 9.15 som vi aftalte - håber det er okay

7. 83.279

Dagsorden:

Jeg har tænkt mig at forelægge dig et forslag til hvordan ordningen kan komme til at se ud fremadrettet.
Planlægning - Hvad gør vi nu -
Dato for generel præsentation for de andre.

Jeg kan træffes på min mobil fra kl. 7.30 i morgen, hvis du har noget inden jeg kommer ned til dig."

I mail af 26/4 2010 fra G. til assurandøren hedder det bl.a.:

"ER papirerne snart klar til underskrift?"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at en nærmere bevisførelse er nødvendig for at kunne tage stilling til, om der er indgået en endelig og bindende aftale, og hvad virkningerne af denne i givet fald er. En sådan bevisførelse må ske ved domstolene, hvor der er mulighed for parts- og vidneafhøringer. Sagen kan derfor ikke afgøres af nævnet på skriftligt grundlag, og det følger herefter af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson