906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.281:

xxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager bl.a. over selskabets behandling af 3 anmeldte skader.

Ved skadeanmeldelse af 8/9 2012 har klageren anmeldt[3], at hendes computer samt taske blev stjålet den 5/9 2012. I skadeanmeldelsen har hun endvidere oplyst: "På vej til hjemmet ved stald ved huset, min datter efterlod computer og taske bag en busk." Det fremgår endvidere af anmeldelsen, at tyveriet skete "Tæt på sti/vej parallele bilka…". Klagerens datter var 15 år gammel på skadetidspunktet.

Det fremgår af sagen[9], at klageren købte computeren inkl. en taske den 25/11 2011 for 5.499 kr.

I mail af 23/9 2012[11] til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:

> "Hermed beder jeg at du sender en kopi af de skaderpapirer, som blev udfyldt fra min side samt forretningen og politiet anmeldelse, vedrørende en mobil telefon i 2011, en jakke marke strømjakke og nye computer med taske forsikret til skader.. Samtidig beder jeg dig give mig på skrift de begrundelser som ligger til grund forat jeg fik afslag de tre sidste gange.
> Det er i deres ret at afvise mig som kunde, men en ting kan jeg rose mig af og det er jeg har ikke haft skade fra 1998 til 2009. Hvis jeg siger det, det er som om I tænker, at det er med vilje at vi får enten stjålet eller ødelagt vores ting."

I klageskema af 3/10 2012[1c] har klageren bl.a. anført:

"Retfærdige behandlinger af de 3 sidste sager og erstatning, hvis for meget betaling af kontigent."

I brev af 12/10 2012[2+2a] til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klageren] har tegnet Familiens Basisforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 35-2 er gældende.

Vi skal venligst bemærke, at selskabet har fundet det en smule svært at tyde klagerens håndskrift, hvorfor vi er noget i tvivl om, hvorvidt der også klages over et policemæssigt forhold, præmiestørrelse eller lignende. Vi formoder således, at klagen til Nævnet vedrører de samme 3 afviste skader, som nævnt i klagerens mail til selskabets af den 23. september 2012.

Klagen vedrører således selskabets afvisning af:

- Skade af den 11. november 2011:

Klagerens datter er ude at ride og telefonen faldt ud af hendes lomme, hvorved den gik i stykker. Selskabet afviser skaden pr. telefon, idet skaden på klagerens telefon ikke er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag. Det skal i den anledning bemærkes, at klageren ikke har tegnet dækning for pludselig skade, og at skadeårsagen ikke kan henføres til at være dækket under de skadeårsager, der er nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.

- Skade af den 14. maj 2012:

Skade på klagerens datters ruskindsjakke sket i forbindelse med, at en voksen på datterens institution trak i datterens jakke, fordi hun ikke måtte gå ud uden sko. Selskabet har med samme begrundelse afvist skaden, idet skaden på klagerens jakke ikke er en følge af en dækningsberettigende skadeårsag. Det skal i den anledning bemærkes, at klageren ikke har tegnet dækning for pludselig skade, og at skadeårsagen ikke kan henføres til at være dækket under de skadeårsager, der er nævnt i forsikringsbetingelsernes afsnit 4.

- Skade af den 5. september 2012:

Tyveri af datterens bærbare computer sket i forbindelse med, at datteren havde gemt computeren bag et træ / en busk, fordi den var for tung at bære på, og hun skulle mødes med nogle venner. Ved efterfølgende telefonsamtale oplyste klageren, at datteren havde computeren med i skole i en computertaske. På vej hjem fra skole efterlod hun den bag et træ, hvorfra den blev stjålet. Selskabet har afvist med grov uagtsomhed, idet datteren ved at efterlade hendes computeren på en sådan måde burde have indset den indlysende fare for, at computeren ville blive stjålet. Vi skal i den anledning henlede Nævnets opmærksomhed på, at det fremgår af politiets kvittering, at der er tale om 'Tyveri fra andre steder, forøvet i 04/09-2012-12.00 til 05/09-2012-12.00". Det er således selskabets opfattelse, at computeren må anses for at have været efterladt bag et træ, i hvad der svarer til et døgn.

Selskabet fastholder tidligere afvisninger i samtlige ovenstående sagen med samme begrundelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne[13+13d-h+j] fremgår bl.a.:

"**1. Hvem hører til gruppen af sikrede**

3. 83.281

1.1 Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.
Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.
…
4. Hvilke typer skader dækker forsikringen
4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion m.v.
…
4.2 Udstrømning af væsker (typisk vandskade)
…
4.3 Storm og visse nedbørsskader.
…
4.4 Vandskade på lejeres forsikrede genstande.
…
4.5 Køle- og dybfrostdækning.
…
4.6 Færdselsuheld og havari.
…
4.6 Færdselsuheld og havari.
…
4.8 Røveri, overfald m.v.
…
4.9 Hærværk."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema[13i] fremgår bl.a.:

"

		…	Simpelt tyveri	
		1	**2**	**3**
A	Tyveribegreber/ steder	…	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	…
B	Forsikringen dækker ikke:	…	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	…

"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at klageren ikke har fremsendt kommentarer til selskabets brev af 12/10 2012 til nævnet.

På det foreliggende grundlag finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagen for nævnet alene vedrører de 3 anmeldte skader fra den 11/11 2011, 14/5 og 5/9 2012.

Skaderne af 11/11 2011 og 14/5 2012

Med henvisning til forsikringsbetingelserne finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Skaden af 5/9 2012

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens datter efterlod sin taske med sin computer bag ved en busk i et bebygget område i en længere periode. På den baggrund finder nævnet, at klagerens datter, der er sikret i henhold til forsikringsbetingelserne, har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Da selskabet har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson