Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.284:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring
Assurance Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indbo, bygnings- og autoforsikring i Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et indbrud i hendes hus den 4/5 2012.

Klagen vedrører 3 poster:

1. Delphi DS150e diagnosetester
2. Mac Computer
3. Totalskadet BMW 330D, årgang 2006

Selskabet har vedrørende diagnosetesteren afvist dækning med henvisning til, at der er tale om en erhvervsgenstand. Grundet manglende dokumentation i form af købskvittering har selskabet skønsmæssigt vurderet computerens værdi til 2.500 kr. Med hensyn til den udbrændte BMW og fælge har klagerens samlever ved sin underskrift accepteret den erstatning på 280.000 kr., som selskabet har tilbudt.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 6/5 2012, at der den 4/5 2012 har været indbrud i hendes hjem, idet et vindue er blevet brækket op med et koben. Der er herunder blevet stjålet en Delphi DS150e diagnosetester til en anført værdi af 19.375 kr. og

en Mac computer til en værdi af 5.000 kr. Endelig er der blevet stjålet nøgler til garagen og en BMW 330D, årgang 2006, som stod i garagen, og som efterfølgende er blevet fundet totalt udbrændt.

Selskabet har foranlediget selskabets skadekonsulent til at besigtige bopælen og foretage nærmere forespørgsel om de pågældende effekter. I sin rapport af 17/6 2012 har han bl.a. anført:

"**Personlige oplysninger**
Forsikringstageren oplyste ved mødet, at hun arbejder som fabriksmedarbejder og bor sammen med sin samlever …, som er førtidspensionist.

Da indbruddet skete, var forsikringstageren og hendes samlever til konfirmation i …, og at de var taget hjemmefra omkring kl. 1200 / 1215.

Tyverialarm
Forsikringstageren oplyste, at hele huset var under overvågning af Dansikring og da indbruddet skete, gik alarmen og Dansikring valgte ikke at sende en vagt ud forbi, idet der iflg. efterfølgende oplysninger ikke kunne ses noget på det foto, som blev optaget i forbindelse med aktivering af alarmen.

Forsikringstageren oplyste videre, at foruden huset - var deres garage ligeledes koblet på tyverialarmen, og iflg. den udskrift de havde fået fra alarmselskabet - var alarmen blevet aktiveret samtidig med indbruddet i huset, og der var blevet optaget foto af garagen ca. 20 sekunder efter aktiveringen - og ud fra dette havde alarmselskabet skønnet, at der ikke var noget galt, idet man ikke havde kunnet se noget på det optagne foto.

Indbruddet var blevet optaget [opdaget] af assurandør …, der er nevø til forsikringstageren, og som havde været med til konfirmationen i ... Omkring kl. 1500 havde [assurandør] kørt deres søn hjem for at hente noget - og da de ankom til huset omkring kl. 1515 havde de opdaget indbruddet - samt at garageporten stod åben, og deres BMW personbil var blevet stjålet.

Indbruddet var straks blevet anmeldt telefonisk til … Politi af [assurandør] og umiddelbart herefter havde han ringet til hendes samlever … og havde fortalt, at der havde været indbrud.
…
Forsikringstageren blev gjort bekendt med at diagnosetesteren ikke var omfattet af indboforsikringen, idet der var tale om specialværktøj til bilreparation - og at dette derfor blev henvist til evt. erhvervsløsøreforsikring."

Klageren har efterfølgende fremsendt erklæring af 4/7 2012 fra den angivne sælger af diagnosetesteren. Det fremgår bl.a. heraf:

"Det kan hermed bekræftes at jeg har solgt 1 stk Delphi fejlkode tester, model 05150 til [klagers samlever], se venligst fremsendte faktura.

Testeren er til hobby brug og har ikke noget med professionelt værktøj at gøre men såfremt man selv ønsker at lave eks. olieskift og service eftersyn på egen bil, er den uundværlig. Te-

steren skal bruges både til nulstilling af serviceindikatoren, men også til slukning af diverse lamper."

Taksatoren har i mail af 9/8 2012 til selskabets sagsbehandler afvist at anerkende sælgerens erklæring. Ved søgning om produktet på nettet fremgår det bl.a. om diagnosetesteren:

"Delphi DS150e Truck Diagnostics is a professional tool for workshops, with an extensive database giving excellent coverage for light and heavy commercial vehicles, trailers and buses."

I selskabets erstatningsopgørelse vedrørende indbo er Mac computeren grundet manglende købskvittering ansat skønsmæssigt til en værdi af 2.500 kr. Med mail af 4/7 2012 har klageren fremsendt kopi af mail af 4/2 2011, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Sendt:** 11:07 mandag den 5. december 201[0?]
solgt 1 stk. MacBook Air model 2010 pris 5000 kr.

Date: 2011/2/4
To: [klagers samlever]"

Taksatoren har i mail af 9/8 2012 til selskabets sagsbehandler anført:

"De oplysninger der er sendt i bilag til mailen vedr. Mac Computer - kan ikke godkendes, idet der er tale om en efterfølgende udstedt 'kvittering' - og i denne 'kvittering' er der intet der underbygger årgang / model m.v., hvorfor erstatningsbeløbet fastholdes."

Med hensyn til den stjålne og totalskadede BMW har taksatoren i selvstændig rapport af 17/6 2012 bl.a. anført:

"Forsikringen er tegnet den 14. november 2011 med en forsikringssum på 300.000 kr. for køretøjet, og med følgende klausul:

Satellitovervågningssystem
Det er en forudsætning for forsikringens dækning mod tyveri, at køretøjet er forsynet med sporings og genfindingssystem, der efterlever følgende kvalitetskrav:
1. *satellitbaseret system*
2. *forbindelse til 24 timers bemandet vagtcentral*
3. *systemet skal automatisk aktiveres, når tændingsnøglen fjernes*
4. *fjernes bilen uden at motoren er startet (f.eks. på et fejeblad) skal systemet automatisk sende alarm til vagtcentral*
5. *installation skal foretages af autoriseret personel for det pågældende produkt*
6. *der må max. være et strømforbrug på 20 Mah i hvile, da batteriet ellers vil være uden strøm ved længerevarende parkering.*

Vedr. indbrud og brugstyveri af køretøjet
Forsikringstageren oplyste at hele familien var taget til konfirmation omkring kl. 1200 / 1215, og at de havde kørt med [assurandør] i hans bil til omhandlede Konfirmation i …

Da de tog hjemmefra var alle døre og vinduer blevet lukket, og tyverialarmen var blevet aktiveret.

Ved indbruddet blev køretøjets nøgler og fjernbetjening til port i den aflåste garage fjernet fra vindueskarmen i køkkenet, hvor begge dele var placeret, og herefter har gerningsmanden fjernet køretøjet fra garagen.

Tyverialarm i Garagen
Iflg. forsikringstageren er der opsat tyverialarm på garagen, der bliver aktiveret samtidig med alarmen på selve huset, og i garagen er der opsat overvågningskamera, der havde optaget billede kl. 1314,28 - ca. 20 sekunder efter at alarmen blev aktiveret.

Alarmselskabet besluttet på grundlag af, at der ikke var noget at se på overvågningsbilledet, som blev optaget, at man ikke ville sende en alarmpatrulje til stedet.

Vedr. Indbrud og brugstyveri.
Indbrud og brugstyveri af køretøjet blev opdaget af assurandør …, der er nevø til forsikringstageren, og som havde været med til konfirmation i ... Da han opdagede indbruddet kl. ca. 1515 - havde forsikringstageren teenagersøn været med i bilen, og indbrud og brugstyveri var straks blevet anmeldt af [assurandør] til … Politi.
…
Vedr. satellitovervågning af køretøjet.
Forsikringstagerens samlever … oplyste, at han havde købt det omhandlede køretøj i Tyskland i 2010 for en pris af 16.800 €. Ved købet havde han af sælgeren fået oplyst at der var tyverialarm i køretøjet.

[Klagers samlever] oplyste videre, at der ikke var nogen satellitovervågning i køretøjet - og kunne derfor heller ikke oplyse noget om evt. alarmcentral o.lign., idet han ikke havde været klar over, at det var et krav, at der skulle være satellitovervågning i køretøjet - og gentog, at han af sælgeren i Tyskland - havde fået oplyst, at der var tyverialarm i køretøjet - intet yderligere.

Konklusion vedr. krav om satellitovervågning
Forsikringstageren har ikke overholdt kravet om, at køretøjet skulle være satellitovervåget, jfr. klausulen.

Afgiftsberigtigelse af køretøjet
[Klagers samlever] oplyste, at de i april 2011 havde betalt registreringsafgiften på køretøjet med i alt 215.780 kr. Køretøjet var først blevet indregistreret og kaskoforsikret hos IDL Forsikring i november 2011.

Supplerende undersøgelser
Det er konstateret, at forsikringstagerens samlever … ofte har forskellige effekter til salg via Gul og Gratis, og samtidig er det fastlagt, at det brugsstjålne køretøj har været omtalt på Internettet / BMW Forum, hvor [klagers samlever] selv har lagt billeder m.v. af køretøjet ind.

Samtidig blev det konstateret, at forsikringstagerens samlever … havde en BMW 535 D, tysk indregistreret sat til salg via BMW Forum - med angivelse af mobiltelefonnummer ...

På grundlag af [klagers samlevers] mange forskellige effekter, som han havde sat til salg - var det uden problemer for udenforstående at finde den pgl.s adresse.

5. 83.284

Selvrisiko
Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 2.500,00 kr., som fratrækkes i evt. erstatningen."

En taksator fra Taksatorringen har i erstatningsopgørelse af 2/7 2012 vurderet handelsværdien til 280.000 kr. På baggrund heraf har selskabet i mail af 5/7 2012 til klagerens samlever tilbudt en erstatning for bilen og fælge på 280.000 kr. til fuld og endelig afgørelse, men med sædvanlig fradrag af selvrisiko.

Klagerens samlever har i mail af samme dato den 5/7 2012 bekræftet størrelsen af den tilbudte erstatning.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse vedrørende de ovennævnte 3 poster og har i klageskema til nævnet af 23/9 2012 krævet fuld dækning for diagnosetesteren og Mac computeren. Herudover har hun krævet BMW'en erstattet med 300.000 kr., som den er forsikret for, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Efter indbrud den 4. maj 2012 er der 3 ting vi ikke har fået dækket tilfredsstillende. Det drejer sig om en Delphi diagnosetester, som IDL ikke vil dække, da de mener den er til professionel brug, jeg har dog dokumentation på at den er til hobby brug …
Endvidere mangler vi dækning på en MAC computer, på trods af at vi også har kvittering og serienummer på den … D
Den sidste ting vi ikke har fået tilstrækkelig dækning for er vores bil BMW 330D, på trods af at vi også her kan dokumentere at bilen var mere værd end det vi har fået i erstatning."

Selskabet har over for nævnet i brev af 15/10 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vores kunde er uenig i afvisningen af Delphi testeren, som værende en erhvervsgenstand.

I henhold til betingelserne dækkes private effekter bl.a. værktøj.

Det er vores opfattelse at en Delphi tester anvendes af autoværksteder til bl.a. nulstilling af diverse systemer i biler i forbindelse med f.eks. service på disse, og det er derfor vores overbevisning, at testeren har et så professionelt tilsnit, at denne ikke kan betragtes som værende privat værktøj.

Kunden har ikke været i stand til at dokumentere sit køb af MacBook'en i form af købskvittering. Desuden har han ikke kunne oplyse typenummer på computeren, hvorfor erstatningen er skønnet til kr. 2.500,-, som kunden har fået udbetalt.

Vi har meddelt kunden, at når han kan dokumentere computerens type, er vi indforstået med at genoptage sagens behandling for så vidt angår computeren, hvis klager i form af købsfaktura eller lignende fremlægger dokumentation for typen.

6. 83.284

Med hensyn til erstatningen for bilen er opgørelsen foretaget af taksator … fra Taksatorringen. Kunden accepterede erstatningen og da vi ikke mener, at bilens værdi højere end udbetalt, kan vi ikke betale yderligere i sagen."

Af indboforsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dokumentation**
Det kan være svært, når ting er stjålet eller brændt, nøjagtigt at huske tingenes værdi, udseende og lignende, men den sikrede skal give alle tilgængelige oplysninger med henblik på at dokumentere eller sandsynliggøre ethvert erstatningskrav. Gem derfor kvitteringer, registreringslister og lignende. Tag eventuelt fotografier af værdifulde ting og opbevar dokumentationen et sikkert sted - for eksempel i en bankboks.
…
Forsikringen omfatter ikke **A:**
…
Ting der anvendes erhvervsmæssigt eller har et erhvervsmæssigt tilsnit, bortset fra det i punkt F nævnte."

Af autoforsikringens police fremgår bl.a.:

"DÆKNING	Lovpligtig Ansvar inkl. evt. Påhængskrog	
	Kasko	DKK 300.000,00
…		
SELVRISIKO		DKK 3.750,00

Denne police har særlige betingelser, som er beskrevet på side 2
…
Særlige betingelser

Satellitovervågnings system
Det er en forsætning for forsikringens dækning mod tyveri, at køretøjet er forsynet med et sporings- og genfindingssystem, der efterlever følgende kvalitetskrav:

- Satellit baseret system.
- Forbindelse til 24 timers bemandet vagtcentral.
- Systemet skal automatisk aktiveres når tændingsnøgle fjernes.
- Fjernes bilen uden, at motoren er startet (f.eks. på et fejeblad) skal systemet automatisk sende alarm til vagtcentralen.
- Installation skal foretages af autoriseret personel for det pågældende produkt.
- Der må max. være et strømforbrug på 20 MAH i hvile, da batteriet ellers vil være uden strøm ved længerevarende parkering."

Af autoforsikringens betingelser fremgår bl.a.:

"**4.3 Kontanterstatning**
Kontanterstatning fastsættes til det beløb, en tilsvarende bil med samme alder og stand ville koste mod kontant betaling, hvis:
1. Skaden er så stor, at reparationsudgiften medfører, at der skal tilbydes eller ydes kontanterstatninger efter de af myndighederne fastsatte regler."

7. 83.284

Nævnet udtaler:

Indboforsikring - Delphi DS150e diagnosetester

Udstyr som det omhandlede har efter nævnets opfattelse et sådant erhvervsmæssigt tilsnit, at det - uanset hvorledes det rent faktisk er blevet anvendt - ikke kan anses som privat indbo. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde klageren dækning herfor.

Indboforsikring - Mac Computer

Det bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. I tilfælde, hvor tilstrækkelig dokumentation ikke foreligger, er selskabet berettiget til at fastsætte erstatningen efter et skøn. Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt.

Autoforsikring - BMW 330D, årgang 2006

Klagerens samlever har fra klagerens mailadresse den 5/7 2012 bekræftet, at han accepterer en erstatning for bilen og fælge på 280.000 kr. til fuld og endelig afgørelse. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort omstændigheder, der giver grundlag for at tilsidesætte aftalen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand