Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.286:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på en række plancher, prints, plastlommer og mapper, som han opbevarede i sin kælder.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de anmeldte beskadigede genstande ikke kan anses for almindeligt privat indbo.

Klagen for nævnet omhandler selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for følgende genstande: 6 stk. a0-plancher 5mm, 3 stk. a0-plancher 10 mm, 31 stk. a1 plastlommer, 37 stk. a1 print, mappe til a1 print. Klageren kræver 50.316 kr. i erstatning.

Klageren oplyste i mail af 10/4 2012 til selskabets taksator, at "… Der er tale om nogle forholdsvis store print, som er en vigtig del af min portfolio i mit virke som arkitekt."

Ved mail af 11/4 2012 til klageren afviste selskabet at yde forsikringsdækning for de anmeldte genstande med den begrundelse, at der var tale om erhvervsmæssige effekter, som ikke er dækket af indboforsikringen. Hertil har klageren i mail af 11/4 2012 til selskabets taksator bl.a. påpeget:

"Du har dog entydigt misforstået min mail, så lad mig hermed præcisere:

- Omtalte plancher etc. er betalt af mine private midler og er en del af min private portfolio, som dokumenterer min arkitektuddannelse og projekt-erfaringer som arkitekt.
- Disse indgår bl.a. som en vigtig parameter i jobsøgninger og blev eksempelvis brugt til at søge job som arkitekt-underviser på en højskole, hvilket jeg besidder p.t.
- Der er IKKE tale om erhvervsmæssig effekter og de bruges IKKE i erhvervsmæssig sammenhæng i min arkitektvirksomhed."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed.

I klageskema af 25/9 2012 har klageren krævet, at selskabet skal udbetale 50.316 kr. i erstatning. Til støtter herfor har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Hermed fremsendes klage over forsikringsselskabet Trygs afgørelse af skade nr. … hvori selskabet afviser at udbetale erstatning af plancher opbevaret i kælder efter skybrud, juli 2011.

Selskabets argumentation for ikke at udbetale erstatning er, at deres taksator har vurderet, at der er tale om erhvervsmæssige effekter.

Der er dog udelukkende tale om private effekter, som er betalt af private midler over en årrække, og som jeg udelukkende bruger privat. Bl.a. har jeg vist dem til en jobsamtale til et undervisningsjob, som en del af min private portfolio. De er imidlertid aldrig blevet brugt i undervisningsøjemed.

…
"

Klageren har derudover bl.a. anført, at han ved henvendelse til selskabets salgsafdeling, i forbindelse med tegningen af en ny indboforsikring, angiveligt fik tilsagn om, at plancherne er omfattet af den private indboforsikring.

Heroverfor har selskabet i brev af 24/10 2012 til nævnet bl.a. oplyst, at selskabets salgsafdeling udtalelser ikke ændrer selskabets afgørelse i skadesagen. Derudover har selskabet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering af ankenævnssagen:**
Efter vi har modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny.

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. FA10 punkt 2.1. dækker forsikringen indbo og andre private ejendele, som er nævnt under forsikrede genstande i dækningsskemaet, jf. punkt 4, og som de sikrede ejer eller bærer risikoen for ved lån eller leje.

Af punkt 2.1.1. fremgår det at forsikringen ikke dækker genstande, der anvendes i erhverv eller er af erhvervsmæssig karakter.

Kunden har selv i forbindelse med skadesagen oplyst, at de beskadigede plancher og print er en vigtig del af hans kundes portfolio i hans virke som arkitekt, da de anvendes til at dokumentere hans projekterfaringer som arkitekt, at de indgår som et vigtigt parameter ved jobsøgning som arkitekt, samt at de har en oplyst værdi på omkring 50.000 kr.

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen er det forsat vores vurdering, at de vandskadede plancher samt print enten anvendes i erhverv eller er af erhvervsmæssig karakter.

Som tidligere nævnt i vores mail af 20. juni 2012 henvises endvidere til ankenævnskendelse nr. 56.994 samt 77.896.

Grundet vores afvisning af skaden har vi ikke taget stilling til kravets størrelse eller om der er tale om underforsikring, da vores kunde på skadetidspunktet havde en samlet forsikringssum på indboforsikringen på 235.000 kr.

Klagen giver ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i brev af 2/10 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker familieforsikringen?**
2.1 Hvilke genstande er omfattet?
Indbo og andre private ejendele, som er nævnt under forsikrede genstande i dækningsskemaerne, jf. punkt 4, og som de sikrede ejer og bærer risikoen for ved lån eller leje."

Nævnet har gennemset fotos af de beskadigede genstande.

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at klageren opbevarede de beskadigede genstande i sin kælder. Det er endvidere oplyst, at plancherne og printene dokumenterede klagerens arkitektuddannelse og projekterfaring. Klageren har oplyst, at genstandene er købt for egne midler, og at de er en vigtig del af hans portofolio i hans virke som arkitekt. Klageren arbejder som underviser på en højskole.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at de beskadigede genstande i lighed med, hvad der var tilfældet i nævnets kendelse 82.108 vedrørende en fotografs passepartouter må anses for at være private indbogenstande. Nævnet finder ikke, at

omfanget eller værdien indebærer, at der ikke er tale om private indbogenstande. Selskabet har endvidere ikke bestridt klagerens oplysning om, at han fik tilsagn om dækning af plancherne mv., da han tegnede forsikringen. På det foreliggende grundlag finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning, og selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal genoptage sagsbehandlingen og udbetale erstatning med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand