Ankenævnet for Forsikring

916/13

Den 21. maj 2013 blev i sag nr. 83.290:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren er omfattet af en pensionsordning i Danica Pension. Hun klager over, at selskabet har afvist at bevilge fritagelse for indbetaling på hendes pensionsordning efter den 1/6 2011.

Selskabet har afvist at bevilge fritagelse for indbetaling på pensionsordningen med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke længere er nedsat i tilstrækkelig grad til bevilling af præmiefritagelse.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1953, anmeldte i september 2009, at hun havde været sygemeldt siden 14/1 2009 på grund af en choktilstand og stressbelastning.

Selskabet bevilgede klageren fritagelse for indbetaling på pensionsordningen fra karensperiodens udløb den 14/4 2009 og foreløbigt indtil 1/12 2009.

Selskabet oplyser, at det løbende indhentede lægeoplysninger og forlængede fritagelsen for indbetalingen. Den 23/3 2011 og 27/4 2011 modtog selskabet oplysninger fra

klagerens kommune og en udtalelse fra klagerens psykoterapeut og på baggrund af de oplysninger vurderede selskabets lægekonsulent med speciale i psykiatri, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller mindre, og derfor stoppede selskabet hendes fritagelse for indbetaling den 1/6 2011.

Af de for nævnet fremlagte lægelige oplysninger fremgår bl.a.:

Speciallæge i psykiatri noterede konkluderende i erklæring dateret den 7/11 2010:

"**Konklusion:**
Klienten er en 57-årig gift, kontoruddannet kvinde, der har været sygemeldt siden d. 14.01.2009. Det lægelige grundlag herfor er en psykisk lidelse, der af pågældende tilskrives et for hende svært frustrerende, klientens psykisk syge datter, netværksmøde afholdt dagen før.
Efterfølgende deltog klienten i et d. 17.02. d.å. afholdt møde, hvor temaet var hendes mulige tilbagevenden til arbejdspladsen som deltidsbeskæftiget.
Også dette møde oplevedes af klienten sygdomsvoldende, og som jeg forstår situationen, er det dette, pågældende har indberettet til Arbejdsskadestyrelsen.

August 2009 gennemgik klienten en psykiatrisk speciallægeundersøgelse hvor hun fortalte, at hun allerede december 2008 reagerede voldsomt i forbindelse med oplevelse af afvisning i forhold til problemer med pågældendes psykisk lidende datter, og at hun har haft gradvise problemer med angst og depression i løbet af vinteren 2008/09.
Ved den psykiatriske speciallægeundersøgelse konkluderedes det, at klienten var affektivt lidende, og at der var belæg for at tilråde hende medikamentel antidepressiv behandling.
Klienten fravalgte rådet, hun har et fortsat fremadskridende svært vægttab på nu omkring 20 kg, hun sover kun få timer om natten, og ved den aktuelle undersøgelse oplevede jeg hende, ganske som min kollega, depressiv med agiteret præg.
Da klienten har været depressionslidende i omkring 2 år, er der desværre stor risiko for, at tilstanden kronificeres, på nuværende tidspunkt mener jeg, at der er helt klar indikation for medikamentel antidepressiv behandling, og som anført ovenfor mener jeg, at situationen tilskriver ordination af saroten, der rigtigt anvendt er et meget effektivt præparat med bivirkninger der ikke nødvendigvis er sværere, end det gælder for de senere tilkomne præparater.
Da klienten reagerede meget affektpræget på min udmelding, ved jeg selvfølgelig ikke, om hun vil følge mit råd.
Er dette ikke tilfældet, mener jeg med lægelig indfaldsvinkel, at det ikke vil være i klientens tarv at gå i gang med et flexjob, men det er dog ikke 'livsfarligt', og i påkommende tilfælde må en eventuel afskedigelsesproblematik behandles administrativt efter de retningslinier, der gælder for et kommunalt ansat personale med tjenestemandsstatus."

Af statuserklæring fra klagerens psykoterapeut dateret den 25/4 2011 fremgår:

"**Statuserklæring**
[Klager] har siden min statusrapport fra 2010 været gennem endnu en psykiatrisk vurdering. Denne gang er erklæringen udfærdiget af overlæge i psykiatri, ... Erklæringen indeholder ikke en beskrivelse af, hvad forvaltningen har ønsket afklaret, og der er da også tale om en bred psykiatrisk beskrivelse baseret på fremsendte sagsakter og et enkelt interview med [klager].

Erklæringen er dateret 7-11-2010, og den anbefaler medicinsk behandling med Saroten. Erklæringen tilføjer, at fordi tilstanden har varet i næsten to år, er der fare for kronificering.

I en skrivelse fra den kommunale lægekonsulent gentages det, at det skønnes nødvendigt, at 'pgl følger en ledet behandling på den foreslåede psykofarmaka'.
[Klager] har to gange tidligere forsøgt behandlingsforslag med antidepressiva. Først forsøgtes det med Mirtazapin, som hun ikke kunne klare bivirkningerne fra, dernæst forsøgte hun Sertralin, som hun heller ikke kunne klare bivirkningerne fra, foruden at sidstnævnte præparat forringede hendes i forvejen spinkle nattesøvn. Under pres fra det kommunale Jobcenter har [klager] afprøvet Saroten, men med meget alvorlige bivirkninger til følge. Efter egen læges anbefalinger ophører hun med behandlingen efter en tid. Bivirkningerne, så som svimmelhed, kvalme, perceptionsforstyrrelser, manglende appetit osv. resterer fortsat her fire uger efter ophør med medicinen. For ca. et halvt år siden foreslog undertegnede sovepiller for blot nogle gange om ugen at få en hel nattesøvn. Men egen læge … modsatte sig dette forslag, hvorfor jeg i stedet foreslog Phenegan, som håndkøbsmedicin, og hvor bivirkningen er træthed. Men heller ikke dette præparat kunne [klager] tåle.

Aktuelt er hun fortsat plaget af en række forstyrrelser. Hun er nu kommet på afstand af sin afskedigelse, hvorfor den kraftige krisereaktion ikke længere er at mærke på hende. Tilbage står at kommunen er ophørt med sygedagpengeudbetaling, antageligt på et ufuldstændigt grundlag, hvorfor [klager] har indgivet klagesag. I forbindelse med denne klagesag har kommunen direkte omskrevet virkeligheden omkring sine foranstaltninger. F.eks. har kommunen skrevet, at der har været et langvarigt forsøg på at fastholde [klager] i sin oprindelige funktion, hvilket er direkte usandt. [Klager] kæmper altså en brav kamp alene mod det kommunale system og de psykiske belastningsreaktioner der gives heraf.

Aktuelt er hun tilbage i arbejdsprøvning på … 4 dage af 3 timer. Hun fortæller ved samtlige af vores samtaler, at hun er meget træt efter 2½ times arbejde. Hun har fortsat behov for søvn hen på eftermiddagen, da hun i forhold til sin nattesøvn fortsat har såvel indsovningsproblemer som gennemsovningsproblemer. Hun virker nu mindre agiteret under samtale end tidligere, men også mere indadvendt og resigneret. Hendes depression kan siges at være reduceret, men hun er ikke helbredt, og da tilstanden har varet i mere end to år må den betragtes som stationær. Der er derfor ikke udsigt til fuld helbredelse, og det er min klare opfattelse, at hun må være berettiget til flexjob.

Vedrørende tidsrammen for afklaringen af stationære funktionsnedsættelse er det i min opfattelse, at så længe det kommunale system ikke er på plads med sygedagpengenes ophør eller fortsættelse, og derfor ikke er afklaret i forhold til, hvorvidt [klager] skal over på kontanthjælp (hvor hun ikke vil modtage penge, da hun har en tjenestemandspension, men kun råd og vejledning), og så længe det ikke er afgjort, hvad der skal til af yderligere afklaringer for at få flexjob, da vil hendes psykiske tilstand være under belastning. Hendes tilstand kan umuligt bedres under disse forhold. Når det kommunale systems afklaring er afsluttet vil der antageligt gå fire til seks måneder, før der kan tages stilling til, hvor meget [klager] har kræfter til. Min anbefaling til det kommunale system vil allerede nu være flexjob, men endnu er jeg ikke blevet bedt om en udtalelse. For ordens skyld skal jeg nævne, at også egen læge … karakteriserer [klagers] tilstand som stationær, og uden at han kan pege på yderligere behandlingsmuligheder (13-1-2011).

Endelig skal det tilføjes, at [klager] er meget glad for at have noget at stå op til, og efter hendes udsagn går arbejdet på … godt. Hun forventer dog ikke at få lov til at blive der efter den seneste forlængelse af sin arbejdspraktik.

[Klager] vil ikke blive i stand til at udfylde et arbejde på almindelige betingelser, hvorfor undertegnede afventer det kommunale systems beslutning om flexjob."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring dateret den 8/2 2012 fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Det drejer sig om en nu 57-årig kvinde, som den 10.06.2010 var udsat for et trafikuheld, da hun på cykel væltede. Herved pådrog hun sig en dens axis fraktur (fraktur i 2. halshvirvel) samt en fraktur i ansigtsskelettet.
Patienten blev primært behandlet på … Sygehus og samme dag overflyttet til … Sygehus.
Bruddet på 2. halshvirvel blev behandlet med en fast krave igennem ca. 6 måneder, hvorefter den var helet op i god stilling.
Bruddet på kæben blev osteosynteret med skinne og skruer. Der var derudover også beskadigelse af flere tænder. Dette fortsat i behandling hos specialtandlæge.
Sent i forløbet blev det også konstateret, at patienten har en skade omkring højre skulder, hvor der er et skred i leddet mellem skulderblad og kraveben (AC-luksation).
Aktuelt har hun kun beskedne gener fra bruddet på 2. halshvirvel. Hendes største problemer er smerter omkring kravebenet og højre skulder, hvor der er smerter og nedsat bevægelighed. Endvidere som nævnt fortsat i behandling med tandkorrektion.
Vedrørende kæbebrud og tandskade anbefales det at indhente oplysninger fra patientens tandlæge.
Patienten har blivende gener fra højre skulder, og der er ikke udsigt til, at der vil ske yderligere bedring, og patienten har således varige men efter skaden her. Disse skader er medvirkende til, at hun har svært ved at komme tilbage på arbejdsmarkedet igen.

Diagnose
Fractura dens axis (brud på 2. halshvirvel)
Luxatio articuli acromioclavicularis dextri (ledskred mellem kraveben og skulderblad på højre side)
Fractura maxillae (Le Fort type 1)
Tandskader."

Kommunen har i telefonnotater efter samtaler med klagerens egen læge noteret:

"30-08-2011
Notat efter telefonsamtale med praktiserende læge … den 17.08.2011. Ut. ringer til [klagers] læge … for at følge op på status omkring henvisning til psykiatrisk behandling, som var en af begrundelserne for stop af sygedagpengesagen. [Klagers læge] fortæller, at han har snakket med [klager] omkring henvisning til psykiater tidligere på året, men dette blev ikke til noget, da]klagers læge] selv ledet behandlingen med Saroten, som blev anbefalet i den udarbejdede speciallægeerklæring af psykiater ... [Klager] var i behandling med Saroten 3½ uge, hvorefter hun i samarbejde med [klagers læge] stoppede behandlingen grundet store bivirkninger. Iflg. [klagers læge] vil henvisning til psykiatrisk behandling på ingen måde have nogen afgørende virkning på [klagers] psykiske helbredstilstand. … Socialrådgiver.
…
17-08-2011
Notat efter telefonsamtale med praktiserende læge … den 17.08.2011.

Ut. ringer til [klagers] læge … for at følge op på status omkring henvisning til psykiatrisk behandling, som var en af begrundelserne for stop af sygedagpengesagen.

[Klagers læge] fortæller, at han har snakket med [klager] omkring henvisning til psykiater tidligere på året, men dette blev ikke til noget, da [klagers læge] selv ledet behandlingen med Saroten, som blev anbefalet i den udarbejdede speciallægeerklæring af psykiater ... [Klager] var i behandling med Saroten 31/2 uge, hvorefter hun i samarbejde med [klagers læge] stoppede behandlingen grundet store bivirkninger.

Iflg. [klagers læge] vil henvisning til psykiatrisk behandling på ingen måde have nogen afgørende virkning på [klagers] psykiske helbredstilstand."

Af de for nævnet fremlagte kommunale oplysninger fremgår bl.a.:

Af klagerens ressourceprofil fremgår, at klageren med virkning fra den 12/9 2011 blev visiteret til et fleksjob med 2/3 tilskud. Om klagerens skånebehov skriver kommunen:

"**Helbred/ skånehensyn/ medicin: Indretning af arbejdspladsen**
• [Klager] syntes det har været hårdt, at skulle arbejde 5 dage fra de i forvejen 4 dage om ugen, og hun har tydeligt kunne mærke en forskel fra at gå fra de 14 bruttotimer pr/uge og op til de 17,5 bruttotimer der har betydet, at hun har, måtte hvile sig ekstra meget efter hun var kommet hjem fra praktikken, i forhold til de uger hvor hun kun var i praktik 4 dage om ugen. [Klager] fortæller at det er vigtigt for hende, at hun ikke komme senere hjem end kl. 12.00 om dagen, hvis hun skal have overskud til at kunne få tingene til at fungere, i forhold til de hjemlige gøremål, det er også vigtigt for hende at spise flere gange om dagen, så hun har energi til at kunne udrette noget.
• Der har været taget de nødvendige skånehensyn i praktikken, hvor der også har været tid at kunne spise i pauserne."

Forud tilkendelsen af fleksjob er klageren blevet arbejdsprøvet i virksomhedspraktik. Af kommunen opfølgning herpå fremgår bl.a.:

"Der har været taget de nødvendige skånehensyn i praktikken, hvor der også har været tid at kunne spise i pauserne. Jobkonsulentens bemærkninger:
• Det er min vurdering at der i praktikken har været mulighed for at kunne vurdere og afprøve [klagers] arbejdsevne, alt sammen med hensyntagen til hendes skånebehov.
• Min samlede vurdering er at praktikken er afviklet på et valid grundlag, og viser formentligt et reelt billede af hendes arbejdsevne, og hun har præsteret maksimum i forhold til de arbejdstimer, hun har kunnet holde til at være i praktik, vurderet ud fra de observationer, som arbejdsgiver har gjort. • Arbejdsgiver ville gerne ansætte hende 15 timer om ugen, hvis de have mulighed herfor, da det har fungeret fint siden den 20. marts, hvor [klager] har mødt stabilt hver dag. • Jeg er sikker på at [klager] ville kunne varetage et job, set ud fra de tilbagemeldinger der er kommet fra arbejdsgiver og set ud fra den erfaring hun har indenfor kontor/ adm. området, men det er selvfølgelig vigtigt, at der kan tages de nødvendige skånehensyn, både i forhold til arbejdstidspunktet på dagen som har været fra kl. 08,00 - 11.30, og set i forhold til de opgaver hun skal kunne udføre, er det nok det tidspunkt på dagen hvor tingene funger mest optimalt for hende, og som har gjort at hun har, kunne præstere over en længere periode med den størst mulige effekt, set i forhold til hendes helbredsmæssige begrænsninger, så har det fungeret fint siden den 20.marts og indtil den 01-06-2011 hvor praktikken stoppede."

Desuden fremgår af ressourceprofilen bl.a.:

"**Dato:** 30/01/11

Beskrivelse:
[Klager] forventer, at hun vil kunne præstere i fremtiden på arbejdsmarkedet svarende til et fleksjob, og hun mener, at det vil være den mest realistiske løsning for hende. [Klager har fortsat behov for at være på arbejdsmarkedet, men hun magter ikke det samme som tidligere.

[Klager] har været helt indstillet på at komme i virksomhedspraktik efter at halskraven er seponeret, og hun er startet i virksomhedspraktik den 13-01-2011 hos …, da hun ikke har haft mulighed for at genoptage praktikken hos ...

30/11/09
Har et ønske om igen at blive selvforsørgende, men er meget usikker på, om hun igen kan bestride et job på 28 timer om ugen.
Vurderer selv, at et fleksjob vil være den mest realistiske løsning.
Finder jeg et nyt job, har jeg kun positive forventninger, ellers søgte jeg ikke jobbet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelser over for selskabet ved klageskema dateret den 19/9 2012 til nævnet anført:

"Jeg har haft præmiefritagelse fra 14.04.2009 - 01.06.2011 så mente Danica Pension, jeg var rask.
Da jeg talte med psykiater … (28.10.2010) mente han jeg kunne få pension, men det ønskede jeg ikke. Jeg mente, jeg kunne arbejde lidt, og dermed være berettiget til fleksjob. Jeg blev i sept. 2011 bevilliget fleksjob med 2/3 tilskud.
I aug. 2011 skriver Danica Pension til mig, at de skal have ny lægelig dokumentation. Modtager de dette fra mig, vil de selvfølgelig lave en ny vurdering. Min læge siger de skal oplyse hvilken formular de vil have men der sker intet.
Endvidere kan jeg oplyse, at Forenede Gruppeliv, har udbetalt invalidesum, pga. varigt nedsat erhvervsevne til 1/3 eller derunder.
Jeg er efter eget ønske, fra 30.08 - 24.09.2012, i virksomhedspraktik indenfor kontor. Jeg møder kl. 8.00 - 11.30. Jeg vil tro, jeg arbejder ca 2½ t. pr. dag, 4 dage pr. uge (fri onsdag).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Præmiefritagelse.
Hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3, fritages man for indbetaling til pensionsordningen.
Pensionsordningen fortsætter, som om jeg stadig indbetaler til den."

Selskabet har i svarbrev dateret den 9/10 2012 til nævnet anført:

"**Danica Pensions afgørelse**
Hertil skal vi anføre at vi fastholder vores trufne afgørelse.

I henhold til forsikringsbetingelserne skal vi se på, hvad en erhvervsdygtig person med tilsvarende alder, uddannelse m.m. kan tjene. Hvis sygdommen betyder, at hun har mistet mere end 2/3 af denne indtægt, er [klager] berettiget til fritagelse for indbetaling.

Vi har bevilget fritagelse for indbetaling i en midlertidig periode indtil den 1. juni 2011, fordi [klager] ikke har været i stand til at passe sit arbejde som personalekonsulent hos kommunen. Da hendes tilstand er stabiliseret, behandler vi herefter sagen ud fra en vurdering af den generelle erhvervsevne.

Vi baserer blandt andet vores afgørelse på statuserklæringen fra specialist i psykoterapi, … (Bilag …). Ud fra denne vurderer vores lægekonsulent med speciale i psykiatri, at hendes agiterende præg er aftaget, og hun er ved at overgå til en kronisk fase præget af resignation. Det fremgår, at hovedproblemet for [klager] er en datter med ADHD, og bitterhed over at være blevet afskediget. Som tilstanden er beskrevet af både psykiater og psykolog burde [klager] kunne bestride en rutinepræget beskæftigelse under rolige forhold med en forventelig indsats svarende til lidt under halv tid.

[Klager] har været undersøgt af to speciallæger i psykiatri, (Bilag …), som begge er af den overbevisning, at hendes tilstand vil bedres væsentligt, hvis hun kommer under medicinsk behandling. Dette har [klager] dog frabedt sig efter at have prøvet forskellige behandlinger og efterfølgende blevet dårlig efter et par dage (Bilag G …).

Hertil skal bemærkes, at psykiater … har oplyst til [klager], at bivirkningerne forsvinder efter et stykke tid, og at den behandling, som han har foreslået hjælper på de fleste (Bilag …).

Kommunen har i forbindelse med deres afklaring af [klagers] arbejdsevne sendt hende i virksomhedspraktik hos ...

I jobkonsulentens samlede vurdering står: 'Praktikken er afviklet på et valid grundlag, og viser formentligt et reelt billede af hendes arbejdsevne, og hun har præsteret maksimum i forhold til de arbejdstimer, hun har kunnet holde til at være i praktik vurderet ud fra de observationer, som arbejdsgiver har gjort. Arbejdsgiver ville gerne ansætte hende 15 timer om ugen, hvis de have mulighed herfor, da det har fungeret fint siden den 20. marts, hvor [klager] har mødt stabilt hver dag (Bilag …).'

Denne vurdering understøtter vores lægekonsulents vurdering af [klager]s generelle erhvervsevne.

Det fremgår ikke af oplysningerne om praktikforløbet, om [klager] har været under medicinsk behandling. Hvis ikke dette er tilfældet, må der formodes, at hvis hun kom under medicinsk behandling, så ville hende arbejdsevne yderligere blive forøget.

I ressourceprofilen (Bilag …) side 6 under præstationsforventninger fremgår det, at '[klager] forventer, at hun vil kunne præstere i fremtiden på arbejdsmarkedet svarende til et fleksjob, og hun mener, at det vil være den mest realistiske løsning for hende. [Klager] har fortsat behov for at være på arbejdsmarkedet, men hun magter ikke det samme som tidligere.'

Det er derfor vores overbevisning, at kommunen har lyttet mere til [klagers] ønske om et fleksjob end hendes evne til at bestride et job på ordinære vilkår under medicinsk behandling. Det faktum, at [klager] er blevet visiteret til fleksjob pr. den 12. september 2011 fra kommunen har ingen betydning for vores vurdering af den generelle erhvervsevne. Kommunen har foretaget en arbejdsevnevurdering med udgangspunkt i alle 12 punkter i ressourceprofilen. Et eventuelt løntilskud i et fleksjob bliver fastsat ud fra [klagers] arbejdsevne i den konkrete jobfunktion og ikke alene ud fra helbredsmæssige forhold. Derfor kan hverken tilskudsgraden eller timeantallet sidestilles med vores vurdering af den generelle erhvervsevne, og denne

hverken dokumenterer eller skaber en formodning for, at [klagers] generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang, jf. blandt andet Højesterets dom i sagen U.2007.846H.

På baggrund af de indhentede oplysninger og Danica Pensions lægekonsulents vurdering, fastholder vi, at [klager] ikke er berettiget til fritagelse for indbetaling efter den 1. juni 2011.

Vi skal samtidig gøre opmærksom på, at Forenede Gruppelivs udbetaling af invalidesum til [klagers] erhvervsevne ikke ændrer Danica Pensions vurdering af [klagers] generelle erhvervsevne. Vi er ikke bundet af andre selskabers afgørelse, hvilket fremgår af afgørelse i AK 75.472."

På baggrund af selskabet svarbrev har klageren i brev af 11/11 2012 til nævnet anført:

"1. Forsikringsbetingelserne om Præmiefritagelsen er udelukkende vedr. erhvervsevnen, som er nedsat til 1/3 eller mindre, og ikke vedr. alder, uddannelse m.m.. (se vedl.).

2. bevilget fritagelse til 01.06.2011 pga jeg ikke har været i stand til at passe midt arbejde som personalekonsulent hos kommunen - jeg blev 31.05.2010 opsagt pga sygdom. Min tilstand er ikke stabiliseret. Jeg kan ikke huske eller koncentrere mig. Jeg skriver alting ned. Jeg kan ikke gå på indkøb. Jeg kan ikke læse en artikel eller en bog. Jeg glemmer, hvad den handler om. Jeg har svært ved at lære nyt. Den 10.06.2010 styrtede jeg på cykel - jeg har ingen ledbånd i højre skulder. Jeg kan ikke: pudse vinduer, ordne have, hænge tøj op. Nakken og tænderne er ikke OK. (se speciallægeerklæring - … privathospital)

3. Hovedproblemet er ikke min datter. Men, den måde, jeg er blevet behandlet på, af en psykopatisk leder.
   Vedr. bilag … - min tilstand er stationær og hvis man kun kan arbejde 10-12 timer pr. uge er der vist kun fleksjob at tilbyde.

   Min psykolog syntes, jeg skulle starte langsom op i min ansættelse som personalekonsulent - 2 timer fire dage ugentlig. Hvilket jeg aftalte med socialrådgiver …

Fastholdelsesmøde d. 24.06.2009
Jeg blev meget nedgjort, og overfaldet af 2 'ulve' og deres ulvesprog.
Personale- og Organisationschef … og Afdelingsleder ... (begge ansat pr. 01.01.2007 - … - psykopatisk leder).
[Afdelingsleder] oplyste, hvis, jeg begyndte at arbejde, skulle jeg arbejde 100%, hvilket hun ikke troede jeg kunne, og at hun ville have en attest fra læge og psykolog.
Jeg brød sammen - gik i chok - forlod mødet sammen med repræsentanten fra HK ...
Jeg blev meget chokeret, jeg troede, jeg skulle begynde at arbejde, men blev total afvist.
Jeg var tjenestemand på løntrin 40. Jeg kunne ikke på nogen måde tro, at jeg ikke skulle begynde at arbejde igen. Jeg havde aldrig været syg.

HK kontaktede [afdelingsleder] ang. mødet, hun betalte omgående 10 psykologtimer.

Jeg havde aftalt, et afsluttende møde med psykologen d. 4. aug. 2009. Han spurgte, hvordan det gik på arbejde. Jeg kunne oplyse, at jeg ikke arbejdede. Han spurgte øjeblikkelig hvorfor? Jeg oplyste, at ledelsen ikke mente, jeg kunne arbejde. Psykologen blev meget chokeret.

Aug. 2009 - Psykiatrisk speciallægeerklæring.
Psykiateren oplyste, at det var en meget stor fejl. Jeg skulle naturligvis være begyndt på arbejde. Så kunne ledelsen, dag et, sige du er da helt rundt på gulvet, du må gå hjem, men han

syntes nok de skulle havde ladet mig arbejde i en uge, og så se, om jeg kunne. Hvilket han troede, jeg sagtens kunne.

Men når jeg er blevet afvist på denne måde, ville det tage lang tid at komme ovenpå igen, hvis jeg nogensinde gjorde det, oplyste psykiateren. Han oplyste, at jeg havde fået en depression i moderat grad. Hvilket min psykolog kunne hjælpe mig med. Han syntes, det var en forfærdelig behandling fra … kommunes side. De skulle jo hjælpe syge medarbejdere tilbage på arbejdsmarkedet.

d. 08.09.2009 Var jeg til møde med afdelingsleder … og en repræsentant fra HK, ... Jeg sagde, jeg godt kunne begynde at arbejde. Susan oplyste, at der ikke var noget arbejde til mig. [Afdelingsleder] ville nu sende min sag i Helbredsnævnet.

Helbredsnævnet har vurderet mig, som helbredsmæssigt utjenestedygtig i min stilling som personalekonsulent ved … kommune.

I samråd med psykolog …, skal jeg ikke udsætte mig selv, for at møde [personalechef] og [afdelingsleder] mere, da det er dem, der gør mig mere og mere syg.

Nu er jeg afskediget pga sygdom. Min erhvervskarriere er slut pga min ledelses opførsel. Der er ingen afklaring på mit helbred. Jeg er nu alvorlig psykisk syg. Jeg har fået post traumatisk stress med søvnbesvær, manglende appetit, nervøsitet og en følelse af fiasko.

HK har skrevet til … kommune: Vi finder, at det bevisligt er … kommune, som er årsagen til sygemeldingen, og som det fremgår af udtalelsen fra helbredsnævnet, er det også her deres opfattelse, at dette er tilfældet.

24. feb. 2010 møde på HK ... Da mødet var færdig, henvendte [afdelingsleder] sig til repræsentanten … fra HK, og sagde at denne sag ikke skulle i avisen.

Jeg vedlægger kopi at psykologattest fra d 07.02.2010, sendt til Danica Pension, til orientering.

4. medicinsk behandling: hvad er det for noget vrøvl Danica Pension skriver. Jeg har været i behandling med Mirtazapin, Sertralin, Saroten - se brev af 22.03.2011 til Danica Pension. Min krop, har vist sig, at være intolerant over for antidepressiva.

5. hvordan kan Danica Pensions lægekonsulent vurdere min erhvervsevne? Hvad er kriterierne for vurdering af min erhvervsevne. De forandrer sig fra brev til brev.

6. jo det fremgår af oplysningerne, jeg var i medicinsk behandling - Saroten (25.02.-21.03.2010. se vedl. fra jobcenter, sagsbehandler …
   På … arbejdede jeg 3 t. daglig mandag, tirsdag, torsdag og fredag.

7. det er noget af en melding Danica Pension kommer med - kommunen har lyttet til mig, om ønske om fleksjob, end min evne til at arbejde på ordinære vilkår, uden medicinsk behandling. Jeg syntes denne meddelelse må betegnes som injurie.

Jeg har nu afsluttet virksomhedspraktik på …, kontor d. 30.08.-29.10.2012, 10-12 timer pr. uge. Jeg møder kl. 8-11.30 pause 2 x 20 min + små pauser. Det er det, jeg magter."

10. 83.290

Klagerens skrivelser har givet selskabet anledning til i brev af 29/11 2012 at fremkomme med følgende bemærkninger:

"I forsikringsbetingelserne (bilag …) side 5 sidste afsnit nederst fremgår det: 'Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den arbejdsevne - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn.'

[Klager] har været fritaget for indbetaling i perioden 14. april 2009 til den 1. juni 2011, hvor vi vurderer hendes generelle erhvervsevne ud fra ovennævnte formulering i forsikringsbetingelserne.

Det fremgår flere steder i de oplysninger vi har modtaget, heriblandt journaloversigten fra … kommune (bilag …), at [klager] er blevet tilbudt medicinsk behandling, men da hun fik det dårligt efter få dage stoppede hun i behandlingen. Og hun har efterfølgende ikke turde tage yderligere medicin.

Hertil skal også bemærkes, at [klager] har gennemført et praktikforløb, hvor hun har præsteret maksimum, og at arbejdsgiveren gerne ville have ansat hende i en 15 timers stilling,

Vi mener derfor fortsat, at [klagers] generelle erhvervsevne ville kunne bedres yderligere, hvis hun kommer i medicinsk behandling, og at hun ville kunne bestride en rutinepræget beskæftigelse under rolige forhold med en indsats på lidt under halv tid."

Hertil har klageren i brev af 15/12 2012 anført:

"*Tilbudt medicinsk behandling, men da hun fik det dårligt efter få dage, stoppede hun behandlingen.*
Jeg har aldrig selv stoppet en behandling. Det var min læge, der stoppede/ændrede medicin. Jeg har været under lægebehandling hele forløbet. Ved behandling med Saroten, blev jeg kontrolvejet, hver uge pga vægten ikke måtte falde yderligere (56 kg). Jeg er ikke tilbudt yderligere medicin, som underdirektør … skriver. Efter få dage stoppede hun behandlingen, er også noget … har misforstået.

Vedr. arbejdsgiveren, gerne ville ansætte hende i en 15 timers stilling - det blev jeg ikke tilbudt. Da jeg arbejdede 10-12 timer tror jeg næppe, de vil betale løn for 15 timer.

Det er ubeskriveligt hårdt, at underdirektør … Danica Pension stiller tvivl ved min erhvervsevne, og medicinsk behandling (Mirtazapin, Sertralin og Saroten). Vil … jeg skal tage medicin evig? Jeg har været syg i 4 år, og tilstanden betegnes, af min læge, som stationær.

Som jeg skrev på klageskemaet - har jeg været i virksomhedspraktik 30.08.-29.10.2012. Jeg blev ikke ansat, min arbejdsevne er ca 10 timer pr. uge. Tilskuddet (2/3 fleksjob) er ganske enkelt ikke stor nok for arbejdsgiveren. Nu ser jeg frem til 01.01.2013 (nye fleksregler), da vil der være mulighed for, at blive ansat på 10 timer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Bortfald af præmiebetaling**
…

11. 83.290

Forsikringstageren fritages for præmiebetalingen, hvis forsikredes evne til at erhverve en arbejdsindtægt som følge af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den arbejdsevne - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - der er normal for personer af samme alder og uddannelse i samme egn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad på nuværende tidspunkt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har stoppet bevillingen af præmiefritagelse for klagerens pensionsordning den 1/6 2011.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand