Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.298:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Privatsikring. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri herunder, at selskabet har afvist at yde dækning for en række af de stjålne genstande.

Klageren anmeldte den 25/6 2010, at der ved et indbrudstyveri den 5/6 2010 var stjålet en dyne, glaskrukke (arvestykke), GPS, sengetøj, gardin, tøj, 750 DVD'er, reoler, kørekort, guldhalskæde, parfume, plastkasse, ure, 100 CD'er, 4 flasker spiritus, dame guldringe, højtaler, herre guldring (arvestykke) og et fladskærmsfjernsyn.

Selskabet udbetalte 9.500 kr. efter fradrag af selvrisiko for fjernsyn, GPS, dyne og højtaler, men afviste at yde dækning for de øvrige genstande med henvisning til, at der ikke forelå dokumentation herfor. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet udbetalt yderligere 14.247 kr. med tillæg af renter for nogle af de øvrige genstande.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 7/9 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> …
> Vedr. anmeldelsen af de stjålne værdier som udgør en væsentlig højere andel end det udbetalte beløb på 6.400 kr efter der er fratrukket selvrisiko på 3.094 kr. Selskabet har valgt at se

bort fra billede dokumentation af ur, arvestykker, lamelgardin, tøj, reoler, kørekort, parfume, dvd samling på 750 stk af anslået værdi kr. 180,- pr stk.
Panserkæde i hvidguld hvor der er kvittering for købet på kr. 100.000,00 samt yderligere en vurdering fra guldsmed …

2. Hvad ønsker De konkret at opnå hos selskabet? …
At få dækket de nævnte effekter som blev stjålet under indbrud. Vi kan dog drøfte om værdien på dvd er kr. 180 pr. stk, da dette beløb er anslået."

Selskabet har i brev af 22/11 2012 til nævnet bl.a. anført:

"D. 08.06.2010 modtager vi underretning om, at der. 05.06. har været indbrud på forsikringsstedet. D. 25.06. modtager vi en skadeanmeldelse med angivelse af de stjålne effekter. Der er tale om et samlet krav på ca. 360.000 kr.

Efter besigtigelse og samtale med forsikringstageren og hendes samlever K - hvem de fleste af de anmeldte genstande tilhører - har vi udbetalt erstatning for TV, Tom Tom navigation, dyne og højttaler, i alt 9.500 kr. ekskl. selvrisiko. For så vidt angår de øvrige genstande har vi ikke modtaget dokumentation.

D. 12.05.2011 modtager vi brev fra forsikringstagerens advokat, der gør indsigelse over erstatningens størrelse.

Vi har d. 09.06.2011 meddelt advokaten, at vi ikke har modtaget dokumentation for det rejste krav.

Herefter har vi intet hørt til sagen før nærværende klage.

Vi har gennemgået sagen igen, men finder fortsat ikke, at forudsætningerne for imødekommelse af forsikringstagerens krav er til stede.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på følgende omstændigheder:

- Jf. politirapporten er der til politiet alene meldt 1 stk. farvefjernsyn stjålet. Selvom anmeldelsen er foretaget af forsikringstagerens far, forekommer det, i betragtning af den lange liste over stjålne genstande, ejendommeligt, at han alene bemærker et fjernsyn
- [Klagerens samlever] har til vores skadekonsulent forklaret, at han købte fjernsynet brugt af en ven ved navn ... Han betalte 25.000 kr. kontant, idet han ofte havde op til 75.000 kr. liggende i kontanter. [Klagerens samlever] afviste først vores anmodning om adresse og telefonnummer på …, men vendte efterfølgende tilbage med …'s telefonnummer. Vi kontaktede herefter …, der til mindste detalje gengav [klagerens samlevers] forklaring om handelen, der fandt sted i 2006: [Klagerens samlever] og … har således samstemmende forklaret, at … tilbød [klagerens samlever] at købe fjernsynet for 25.000 kr. De kendte ikke hinanden, men 'stødte bare ind i hinanden' engang imellem. Den endelige pris blev 25.000 kr., ingen af dem huskede, hvordan pengene var fordelt, og [klageres samlever] hentede fjernsynet hos ... … ønskede ikke at oplyse, hvor han havde købt fjernsynet.
- Ifølge anmeldelsen til Privatsikring er der stjålet en guldkæde til en værdi af 100.000 kr. [klagerens samlever] oplyste til vores taksator, at han 'fandt' guldkæden via Den Blå Avis, og at handlen fandt sted på en parkeringsplads ved …, da [klagerens samlever] alligevel havde et ærinde i lufthavnen. Han oplyste, at salgsprisen var 120.000

3. 83.298

kr., men at de blev enige om en pris på 100.000 kr. Han fremviste et foto, der viste ham selv med kæden på.

- Ved en efterfølgende samtale mellem vores skadekonsulent og [klagerens samlever] oplyste skadekonsulenten, at vi fandt det heldigt, at han havde handlet via annonce i Den Blå Avis, idet vi så havde mulighed for at identificere sælger, således at dokumentationen kunne falde på plads. Ved en efterfølgende samtale med skadekonsulenten ændrede [klagerens samlever] sin forklaring, og oplyste, at han købte kæden via sin ven …, der havde en ven, som igen havde en ven, der ville sælge kæden. Handelen fandt sted i … på en restaurant, som han ikke kunne huske navn eller adresse på, og prisen var 100.000 kr. Skadekonsulenten foreholdt ham de forskellige forklaringer, hvorefter han udtalte, at han havde to guldkæder, begge købt brugt, og at han havde forvekslet den med en firkantet kongekæde, som han fik stjålet for mange år siden. [Klagerens samlever] havde imidlertid udleveret foto (fremsendt som bilag til ankenævnsklagen), hvorfor det var nærliggende at antage, at han havde kendskab til, hvilken kæde, der er tale om.
- [Klagerens samlever] oplyste, at han havde betalt de 100.000 kr. for kæden kontant. Skadekonsulenten foreholdt ham, at han umiddelbart forinden havde oplyst, at han af og til havde 50.000 kr., max. 75.000 kr. liggende i kontanter. [Klagerens samlever] ændrede nu sin forklaring og oplyste, at han fik 50.000 kr. af sin mor til køb af kæden. Han oplyste, at han fik de 50.000 kr. via en kontooverførsel. Vi har anmodet om dokumentation for denne overførsel, hvilket [klagerens samlever] ikke har ønsket at medvirke til.
- [Klagerens samlever] har anmeldt 750 stk. DVD-film som stjålne. Som dokumentation henviste [klagerens samlever] alene til et foto. Han oplyste, at filmene stod i 8 DVD-reoler, som gerningsmændene ligeledes havde medtaget. Han oplyste videre, at
- han altid betalte filmene kontant, og at forsikringstageren ikke havde betalt en eneste af filmene med sit dankort. Forsikringstageren havde ikke købt nogen af filmene. Reolerne med filmene var opstillet i rummet i forlængelse af stuen. Det forekommer usandsynligt at anmelderen, der skulle holde øje med huset i forsikringstagerens og [klagerens samlevers] fravær, ikke har bemærket, at 8 reoler var væk. Vi har ikke modtaget dokumentation for en eneste af filmene.

Vi har udbetalt en erstatning på i alt 6.406 kr. svarende til 5.000 kr. for et fjernsyn, Tom Tom navigation 800 kr. og en dyne 1.200 kr. - med fradrag af selvrisiko 3.094 kr.

Efter fornyet gennemgang af sagen skal vi ligeledes erklære os indforstået med at udbetale erstatning for følgende effekter, der efter deres art normalt ikke vil blive afkrævet præcis dokumentation for:

'arvestykke glaskrukke med småpenge'	skønsmæssigt 1.000 kr.
Sengetøj	249 kr.
Lammelgardin	699 kr.
Tøj fra Streatwear	2.000 kr.
DVD-film inkl. reoler	skønsmæssigt 5.000 kr.
Kørekort	500 kr.
Dufte	skønsmæssigt 500 kr.
Plastkasse på hjul	249 kr.
Kopi-ure	skønsmæssigt 700 kr.
C D ' er	skønsmæssigt 3.000 kr.
Spiritus	skønsmæssigt 350 kr.
I alt	14.247 kr.

> Vi skal atter pointere, at vi ikke har modtaget nogen som helst form for dokumentation for indkøb af disse genstande. Henset hertil samt til sagens omstændigheder i øvrigt, er en del af posterne fastsat skønsmæssigt. Beløbet vil blive forrentet i overensstemmelse med Fal § 24.
>
> For så vidt angår de resterende genstande, må vi på det foreliggende grundlag fastholde vores afvisning."

Nævnet har fået forelagt kvitteringer for dyne, højtaler og GPS samt overdragelseserklæringer for et Rosendahl ur solgt for 3.500 kr., en panserkæde i hvidgul på 356 g og 65 cm i længden og et fjernsyn. Nævnet har endvidere fået forelagt et dokument, som er stemplet og underskrevet af en guldsmed i november 2008, med teksten ”panserhalskæde, 14 kt rød-hvid, 352 gr. 65 cm, tråd 4,05 mm, 140.000 kr.”

Nævnet har endelig gennemset de forelagte fotos af bl.a. en halskæde.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**7.6 Dokumentation**
> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
>
> Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.
>
> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at hun har krav på yderligere. Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

5. 83.298

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand