**Ankenævnet for Forsikring**

909/13

Den 6. februar 2013 blev i sag nr. 83.299:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 14/12 2011.

Selskabet har afvist at yde méngodtgørelse med henvisning til, at méngraden som følge af det anmeldte ulykkestilfælde ikke udgør 5% eller derover. Selskabet har bl.a. henvist til forudbestående gener i klagerens højre knæ.

Om det anmeldte ulykkestilfælde fremgår af telefonnotat udfærdiget af en af selskabets medarbejdere af 3/2 2012 bl.a.:

> "skl. var ude og løbe og løber igennem …[skov] og fod skrider ud, da der var smattet. Får vrid i hø knæ. Går hjem og tager smertestillende. Men smerter optrappes. Læge den 24. jan. 2012 (først til læge der, pga. arb. og håb om at det går i orden). Scannet … Center. Får svar om en uges tid. Ikke med./spiritus. Forudbestående. Kikkertopr. (2001) i hø knæ, menisk-skade."

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Min klage handler primært om at jeg er uenig i at skaden i HØJRE KNÆ ikke skulle have påført mig en mén grad, på 5 % eller derover . Begrundelsen herfor - se afgørelsesbrev juli 2012 - hvor Gjensidige skriver at jeg har en bestående skade, er jeg ikke enig i.
>
> Jeg har svaret Gjensidige med at sende scanningssvar fra 2000 og operationsoplysninger fra 2001, for at synliggøre hvad det er for en skade jeg tidligere er opereret for i højre knæ. Jeg

har meddelt i brev af juli 2012 at jeg i 11 år frem til skadetidspunktet, har spillet håndbold, løbet, trænet uhindret.

Gjensidige svarer, 9.8. at mine smerter skyldes svære slidgigtforandringer i knæet, og at de mener slidgigten ikke kan opstå så hurtigt efter en skade, hvorfor det må have været der, inden skaden skete.

Hvad er det for en slidgigt, - ? hvor er dokumentationen for at jeg har ondt pga slidgigt og ikke pga. menisk skaderne. Jeg oplever at noget kommer i klemme når jeg skal i gang med at gå f. eks.

Hvem kan mærke min smerte og det da en underlig argumentation ift. fastsættelse af en men grad?

Fortolkningen af hvad der er **forudbestående,** bygger på antagelser, hypoteser, usikkerhed og meget lidt kvalificeret lægefaglighed. Gjensidiges tolkning, afspejler ikke hvad jeg læser i scanningen af 31.1.2012 om mit højre knæ, ligesom lægerne på Herlev Privatklinik har udtalt at der er 2 meniskskader, bakercyste osv.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet

At jeg bliver kompenseret for de skader og funktionsindskrænkninger jeg har efter skaden den 14.12.2012 - og bliver udbetalt en men erstatning på minimum 8-10 %."

Ved brev af 7/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Forsikringstager vred om på højre knæ den 14. december 2011 og bliver MR-skannet den 31. januar 2012. Skanningen viste slidgigt og betydelig degeneration af menisk og brusk. Betydelig degeneration opstår ikke inden for et par måneder.

Vores forsikringstagers knæ var i forvejen svækket (selv om der ikke var symptomer), og der skal ifølge forsikringsbetingelserne foretages fradrag for forudbestående lidelse.

Ifølge Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel medfører læsion af menisk følgende méngrader:

D.2.7.6. Læsion af menisk uden smerter og med normal bevægelighed < **5%**

D.2.7.7. Læsion af menisk med lette smerter, let muskelsvind, eventuelt let nedsat bevægelighed og eventuelt indeklemningstilfælde **5%**

På grund af den forudbestående lidelse i knæet er det fortsat vores vurdering, at det direkte men som følge af ulykkestilfældet ikke når op på en méngrad på mindst 5 %."

Ved brev af 23/11 2012 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"1. Det er nyt for mig, at der kun er en menisk skade i højre knæ,

DELS fordi

læge … i journalnotat af den 9.2.2012 fra … Privatklinik skriver, efter at have set scanningsresultatet af 31.1.2012, flg, citat :

'MR-scanning af hø. Knæ viser ansamling og synovit samt en bakercyste. Der er læsioner i begge menisker og der er indikation for artroskopi af dette knæ også.

Vil tænke over operationstidspunktet og vende tilbage - …' citat slut

DELS fordi

speciallæge på Rigshospitalet i sit resume, 3. linie, jf. speciallægerklæringen flg.: citat: Der er ved MR - undersøgelse efterfølgende fundet tegn på en større medial meniskskade samt osteokondrale forandringer i alle 3 kamre." citat slut

2. Ang. årsagssammenhæng vil jeg kommentere følgende:

Jeg har i 10-11 år (2001 - 2011) efter første operation 2001, været i stand til at træne, løbe, spille håndbold på motionsbasis, svømme crawl osv. Det har jeg da ikke kunnet gøre hvis jeg havde en bestående skade af det omfang som Gjensidige vurderer jeg har. Skulle min nuværende funktionsindskrænkninger udelukkende skyldes slidgigtforandringer som Gjensidige mener, så får jeg vel ikke akut smerter, hævelse i knæet og total mangel på bøje og strække funktion, og jeg må opgive at løbe resten af turen ,og i øvrigt stadig være begrænset, i løb osv., efter uheldet den 14.12.2011.

3. I relation til arbejdsskadestyrelsens méntabel, har jeg tidligere konstateret at der mht. pkt. 2.7.7 står anført 8 % erstatning. Hvor vidt der på det seneste er ændret i procentsatsen, har jeg forsøgt at få dokumentation for, men jeg fik september 2011 - 8 % erstatning, fra andet forsikringsselskab, pga i skade i venstre knæ med fig. diagnose: 'Beskadigelse af den indvendige menisk og slidgigt i venstre knæled - læsion meniscus medialis gen sin certiosis gen sin'.

Så det undrer mig meget at Gjensidige tager udgangspunkt i 5 %."

I brev af 7/12 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Det er korrekt, at der foruden menisklæsion er andre lidelser i knæet, nemlig tegn på irritation, slidgigt samt svære degenerative forandringer (slid/nedbrydning). Vi kan oplyse, at 'synovit' er senehindebetændelse, 'en bakercyste' er en ledvæskeudposning, som ofte optræder sekundært til f.eks. slidgigt eller menisklæsion, og at 'osteokondrale forandringer' betyder forandringer i brusk/knogler. Svære osteokondrale forandringer vil ikke opstå i det korte tidsrum fra ulykken den 14. december 2011 og til MR-skanningen den 11. februar 2011.

Det er disse forudbestående lidelser, der har medført, at vi vurderer méngraden som følge af ulykkestilfældet til under 5 %.

Vi har citeret fra Arbejdsskadestyrelsens méntabel gældende fra januar 2012. Men det er de samme méngrader, som er nævnt for menisklæsioner i den tidligere gældende vejledende méntabel. Dette kan kontrolleres på Arbejdsskadestyrelsens hjemmeside, www.ask.dk."

Ved brev af 30/12 2012 har klageren hertil bl.a. anført:

"Jeg mener ikke at Gjensidige har bevis for eller lægelig dokumentation for den påstand som de fremkommer med i brev af 7.12.2012.

Der er behov for en juridisk fortolkning af hvad er "bestående lidelse"?

Og hvor er dokumentationen for at noget er bestående og andet er akut?

ALLE mennesker har på den ene eller anden måde bevæget sig med alderen, mere eller mindre. Jeg har siden 1983 arbejdet som socialrådgiver hvilket er fysisk let arbejde. Jeg har aldrig været professionel sportudøver. Jeg spillede divisionshåndbold fra 17 års alderen - 29 års alderen uden nogen skader i mine knæ. Første gang jeg konstaterer bevæge indskrænkning er i 1996, hvilket i 2001 blev opereret. Fra 2000 2005 har jeg slet ikke spillet håndbold. Ligesom jeg heller ikke spillede håndbold fra 1990-1994 og 1985-87 pga andre interesser. Jeg har arbejdet lidt som type-model, foto og video, i fritiden, når det kan kombineres med mit arbejde, som for det meste er i kommunen.

Når ulykken indtræder og akut gør mig ude af stand til at bevæge mig normalt og jeg efter smertelindring, og skånsom adfærd (kunne dårligt støtte på knæet) søgte læge januar 2012, - er det fordi funktionen er væsentlig begrænset, hvilket den stadig er - pga. af den ulykke.

Jeg var, da uheldet skete, delvist i arbejde 2 dage ugentlig ved … v/ … Hospital som socialrådgiver, og havde i kraft deraf en arbejdsuge på 8 timer ugentligt fra 2.11 - 31.1.2012. Dertil kommer at jeg januar 2010 skadede mit VENSTRE KNÆ og kun cyklede, da mit VENSTRE knæ var skadet, - men det er jo mit højre knæ der blev skadet i 2011, december mdr, og det som Gjensidige skal forholde sig til."

Af ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 11/6 2012 fremgår bl.a.:

"Resumé
Klienten er tidligere artroskopisk partielt meniskektomeret i 2001 men har ikke haft knægener efter denne operation. Hun har nu persisterende knægener efter skade i december 2011 opstået under løbetur uden kendt traume. Der er ved MR-undersøgelse efterfølgende fundet tegn på en større medial meniskskade samt osteokondrale forandringer i alle 3 kamre. Ønsker sig ikke opereret.
Aktuelle knægener er klassiske triade-smerter med igangsætningsbesvær, midlertidig bedring under aktivitet og tidlig udtrætning. Kan arbejde uindskrænket, men ikke dyrke sport, hvilket opleves som væsentligt for klienten. Der er ikke hvile eller natlige smerter. Ved dagens undersøgelse findes knæet med fuld bevægelighed. Der er ingen forreste løshed og sideinstabilitet. Ingen væsentlige præpatellare smerter. Let ømhed af mediale ledlinie og lette smerter retropatellart ved pres på patella ind mod trochlea. Der findes en golfbold stor Bakercyste.
Der har ikke været sygemelding.
MR af højre knæ har vist betydelig degeneration af menisk og brusk

**Konklusion**
De aktuelle gener er opstået under løbetur december 2011.
Fund ved MR og klinisk undersøgelse er forenelige med patientens gener.
Man må tolke de aktuelle gener som forandringer efter overbelastning i et artrosepræget og degenerativt omdannet og tidligere menisk-opereret knæ. Dette er et ofte set fænomen idet det artrosepræget knæ er vulnerabelt for vrid og forkerte belastninger."

5. 83.299

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens knægener hovedsageligt skyldes en forudbestående lidelse, der i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfældet blev symptomgivende, og at det anmeldte ulykkestilfælde således ikke i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson