Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.301:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har igennem sin sparekasse tegnet en gruppelivsforsikring i AP Pension med dækning ved tab af erhvervsevne. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalideydelser og yde præmiefritagelse i anledning af et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har udbetalt midlertidige ydelser i perioden 1/6 - 30/11 2011, men har afvist at udbetale yderligere efter dette tidspunkt med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke findes nedsat med mindst halvdelen.

Forsikringen giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen varigt er nedsat med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne og halve ydelser, såfremt erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1973, har afsluttet folkeskolen med 9. klasse i 1989. Efter et år som ung pige i huset og produktionsskole i gartneri- og træværksted har hun arbejdet i forskellige industrivirksomheder, men har ikke gennemført en egentlig uddannelse. Hun har derimod taget forskellige kurser, hvor hun bl.a. har fået truckkort. Herudover har hun i 2010 gennemgået et kursusforløb vedrørende sikkerhed omkring elektrisk installation,

miljøkursus, mobbekursus og brandkursus. Hun har endvidere lært at bruge lagerstyringsprogrammet SAP.

Det fremgår af sagen, at klageren havde ansættelse på fabrik, hvor hendes arbejde bestod i at skære glasfiberduge i bestemte længder for herefter at læsse dugene på paller og køre pallerne hen til reoler, hvor de blev stablet. Den 24/4 2008 kørte en kollega i truck ind i hendes stabler. Hun blev herved slynget kraftigt bagover og straks efter forover. Hun mærkede umiddelbart ikke noget videre og fik herefter pallen afleveret. Hun fik senere tiltagende smerter i nakken og i ryggen mellem skulderbladene strålende op mod baghovedet samt ned mod lænden. Hun var ikke sygemeldt grundet traumet i de følgende måneder, selv om smerterne og hovedpinen fortsatte.

Den 3/7 2008 var klageren udsat for en ny arbejdsskade, hvor hun i forbindelse med støvsugning af en støbeform snubler over en skinne i gulvet med det resultat, at hun falder og tager fra med den strakte venstre arm. Hun udvikler efterfølgende smerter dels fra venstre hånds fingre og dels fra håndleddet, men især fra venstre skulder, som hun samtidig har besvær med at bevæge. Hun var heller ikke sygemeldt i forbindelse med denne hændelse, selv om symptomerne også her fortsatte.

Arbejdsskaderne blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Styrelsen foranledigede klageren undersøgt af speciallæge i neurokirurgi, der i erklæring af 7/4 2010 bl.a. har anført:

> "I dag knap 2 år efter skaden april 2008 har skadelidte fortsat dgl. gener fra nakke og ryg i vekslende omfang. Hun beskriver følgende
>
> - Nogle nætter har skadelidte svært ved at sove p.gr.a. en generende krampefornemmelse ned langs ryggen. Andre nætter oplever skadelidte smerter fra nakken strålende ud i højre arm til under albueniveau. I forbindelse hermed føler hun besvær med at bevæge højre håndled.
> - Skadelidte vågner hver morgen med smerter og stivhedsfornemmelse i nakke og ryg som besværliggør hendes morgentoilette herunder påklædning. Specielt er det at bøje sig forover i forbindelse med at skulle tage strømper og sko på besværligt for hende.
> - Nogle morgener har skadelidte svært ved at træde igennem på højre fod p.gr.a. smerter i foden som hun oplever ligesom står på kant så hun står og går på ydersiden af foden. Dette er noget som er tilkommet efter skaden for 2 år siden.
> - Hvis skadelidte sidder for længe ned får hun tiltagende smerter i ryg og nakke.
> - Ind imellem oplever skadelidte pludselig fornemmelsen af at fryse i højre hånd og højre fod. Er ikke ledsaget af synlige forandringer på huden. Forsvinder spontant igen.

- Skadelidte har svært ved at gå ned af trappe, da det udløser tiltagende smerter i ryggen.
- Løft af tunge byrder udløser smerter i nakke og ryg.
- Gentagen bevægelser med hænder og håndled udløser smerter i nakke- skulderregionen.
- Hvis skadelidte har stået i foroverbøjet stilling har hun svært ved at rette sig op igen p.gr.a. smerter i lænden.
- Siden skulderskaden har skadelidte svært ved at arbejde med venstre arm løftet op over horisontalniveau.
- Skadelidte oplever ind imellem at de 3 ulnare fingre på venstre hånd ligesom lever deres eget liv så hun har svært ved at kontrollere dem under bevægelse.
- Skadelidte har svært ved at løfte højre ben i vejret i liggende stilling og ved forsøg herpå får hun smerter som fra glutealregionen stråler ned på udsiden af låret.

Funktionsniveau:
Som nævnt har skadelidte ikke haft længerevarende sygefravær efter skaden i april mdr. 2008 og siden skaden juli mdr. samme år. Hun har dog stadig behov for spredte enkelte sygedage når smerterne i nakke og ryg er for udtalte ligesom hun som nævnt ind imellem må gå hjem midt under arbejdet p.gr.a. smerter. Derhjemme udfører skadelidte sine alm. huslige opgaver trods smerterne.
…
Konklusion:
Som anført var skadelidte uden forudgående gener fra nakke og ryg frem til 24.4.08. Da sammenstødet mellem trucken og skadelidtes stabler indtræder står hun som beskrevet med hoved og overkrop drejet kraftigt mod højre for at kunne se om der kommer nogen kørende ud af den åbne port og bagved til højre for hende. Derved har skadelidte ved sammenstødet pådraget sig et kraftigt vrid ned igennem columna mest udtalt mod nakken samt øverste del af thoracalcolumna, men også lavt i lænden. Finder ikke at der er noget i anamnesen el. den objektive us. som giver mistanke om at skadelidte skulle have pådraget sig radiologisk synlige skader i columna cervicalis el. thoracolumbalis herunder discusprolaps. I stedet har følgerne efter skaden udviklet sig til en kronisk dysfunktion af hendes columna og her væsentligst nakke- og øverste del af ryggen, men også lænden som baggrund for de fortsatte gener. Skadelidte har modtaget og får stadig konservativ behandling i form af fysioterapi uden at det har kunnet gøre hende symptomfri. Som følge heraf må det konkluderes at uheldet 24.4.08 har efterladt skadelidte med men som på nuv. tidspunkt synes at være af varig karakter og af let til moderat grad. Skadelidte fortsatte efter uheldet sit arbejde på virksomheden indtil hun sammen med andre kolleger blev afskediget, men har siden fået nyt arbejde som jeg forstår har timemæssigt samme omfang ugentligt som hendes tidl. arbejde. Følgerne af skaden synes således ikke at have haft erhvervsmæssige konsekvenser for skadelidte."

Klageren var yderligere udsat for en arbejdsulykke den 2/9 2010, hvor hun fik 380 volt op gennem venstre arm. Siden da forværredes smerterne i venstre arm, ligesom hun får krampefornemmelse i 3., 4. og 5. finger, når hun bruger venstre arm. Arbejdsskadestyrelsen har angiveligt givet afslag på méngrad og erhvervsevnetab i forbindelse hermed.

Udover disse skader lider klageren af håndeksem, som Arbejdsskadestyrelsen har vurderet til en méngrad på 10 % i udtalelse af 8/11 2010, men uden tab af erhvervsevne på 15 % og dermed krav på erstatning for tab af erhvervsevne for denne lidelse.

Klageren blev sygemeldt den 17/2 2011.

Klageren har ifølge selskabets oplysninger indsendt ansøgning om udbetaling ved tab af erhvervsevne, som selskabet har besvaret i brev af 26/11 2011. Det fremgår bl.a. heraf:

> "Tak for din ansøgning om invalidepension og helbredsoplysningerne.
>
> Vi har behandlet ansøgningen og vurderet, at din erhvervsevne er nedsat I et omfang, så vi kan bevilge dig midlertidig invalidepension fra 1. juni 2011 til 1. september 2011. Hvis du bliver helt eller delvist raskmeldt forinden, skal du give os besked.
>
> Når din midlertidige invalidepension ophører den 1. september 2011, vurderer vi, om du fortsat kan få udbetalt pension. Du hører fra os en måned før Invalidepensionen ophører."

Selskabet har efterfølgende angiveligt forlænget de midlertidige udbetalinger til 30/11 2011.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 30/7 2012 vurderet, at erhvervsevnetabet er 25 % og har i sin begrundelse herfor bl.a. anført:

> "**Begrundelse**
> Vi traf den 1. december 2011 den afgørelse, at dit tab af erhvervsevne var 25 procent. Du fik erstatningen udbetalt som en løbende månedlig ydelse, da situationen var uafklaret.
>
> Din erhvervsmæssige situation er fortsat uafklaret. Du har haft vanskeligt ved at arbejde dig op i tid i dine arbejdsprøvninger og er nu ophørt i afprøvning.
>
> Vi har efter et samlet skøn fortsat sat dit tab af erhvervsevne til 25 procent, da din erhvervsmæssige situation er uafklaret.
>
> Du kan ikke få erstatningen udbetalt som et kapitalbeløb, da din erhvervsevne er helt uafklaret og vi ikke finder, at der er tale om et varigt tab af erhvervsevne på 15 procent eller derover.
>
> Fremadrettet er det vigtigt, at du er opmærksom på, at du har en tabsbegrænsningspligt i forhold til din arbejdsskadesag.
>
> Vi forventer, at du gør alt hvad du kan, for at medvirke til en omskoling i kommunalt regi og udnytte din ret betydelige resterhvervsevne.

Vi ser, at du med eventuel omskoling har mange ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet. Du har et mindre skånehensyn i forhold til skulderbelastende arbejde og stort set normal funktion af din højre fod."

I kommunalt regi er der blevet udarbejdet ressourceprofil, og det fremgår bl.a. heraf den 10/8 2012 vedrørende klagerens eget arbejdsmarkedsperspektiv:

"oplyser, at hun ikke tror at hverken ordinært arbejde eller fleksjob er en realistisk mulighed for hende. Hun ser førtidspension som eneste realistiske mulighed. [Klageren] oplyser, at hun har mange smerter og at hun ikke kan arbejde ret lang tid ad gangen, uden at hun får smerter i nakke, ryg, skulder, lænd, arm mv. og som følge heraf udtrættes hun.

[Klageren] oplyser, at hun ikke har ret meget energi tilbage grundet smerter og træthed, og den energi hun har tilbage den prioriterer hun at bruge på din familie.

Der er udarbejdet samlet vurdering af klageren i kommunalt regi den 11/8 2012, og det fremgår bl.a. heraf:

"[Klageren] blev sygemeldt den 17. februar 2011. [Klageren] oplyser i DP 300A 'ondt i skulderne og venstre arm/fingre, ondt i ryggen/nakken/lænden + 380 volt arbejdsulykke fra den 2. oktober 2010 og erhvervsbetinget eksem'.

Der er tale om et langvarigt sygeforløb, hvor [klageren] har deltaget i relevant udredning og behandling.
…
'...Alle ovenstående smerter og andre symptomer efter de 3 arbejdsskader, især el-ulykken, giver også en sandsynlig forklaring til udviklingen af den generelle overfølsomhed i nervesystemet, som kendetegner diagnosen Fibromyalgi.'... 'jeg vurderer derfor på det ovennævnte grundlag, at arbejdsevnen er varigt nedsat i væsentlig grad indenfor alle realistiske erhverv.
Prognose:
Ovennævnte behandlingsforslag kan i bedste fald lindre smerterne i mindre grad. Det er dog ikke realistisk at forvente en væsentlig bedring af nuværende symptomer og funktionsniveau.
Skånehensyn:
Der er varige skånehensyn i form af afvekslende gående, stående og siddende arbejde uden tunge løft. Bør undgå yderstillinger i hals-, bryst, rygrad og lænd. Bør undgå ensidigt, gentaget og kraftbetonet arbejde med armene, specielt med hænderne over skulderhøjde. Bør have mulighed for at skifte arbejdsstillinger ofte. Bør kunne tage regelmæssige små-pauser'.

Lægeligt vurderes [klageren], at være udredt og behandlingsmulighederne med henblik på at bedre hendes funktionsevne er udtømt, jf. ovenstående oplysninger. Med udgangspunkt i hendes praktiske baggrund, erfaringerne fra praktikkerne kombineret hendes helbredsmæssige begrænsninger og behovet for varige skånehensyn, vurderes det ikke realistisk, at hendes arbejdsevne kan anvendes og eller udvikles, så [klageren] vil kunne opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår. Det vurderes jf. nedennævnte redegørelser, at alle relevante tilbud efter beskæftigelsesloven samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe [klageren] i ordinær beskæftigelse. Der vurderes dermed, at være grundlag for at indstille [klageren] til bevilling af fleksjob.

Redegørelser jf. Lab § 70a.

6. 83.301

1)Redegørelse for at alle relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe [klageren] i ordinær beskæftigelse.
Med henblik på genindplacering/afklaring af [klagerens] arbejdsevne, har [klageren] under sin sygemelding deltaget
a) virksomhedspraktik som medhjælp ved … Minizoo i perioden 5. september til medio december 2011. [Klageren] var rigtig glad for at arbejde med dyr, men hendes skånehensyn vurderes ikke at være tilgodeset i praktikken. [Klageren] deltog her med knap 12 timer om ugen.
b) virksomhedspraktik ved Værkstedet på … i perioden 18. januar til 31. marts 2012. der var her ikke opgaver nok som [klageren] kunne løse.
c) virksomhedspraktik ved … i en kontorfunktion i perioden 14. maj til 13. juli 2012. I praktikken deltog [klageren] med mellem 9-12 timer om ugen fordelt på 3 dage. Dog med nedsat effektivitet. Praktikken har vist, at [klageren] fortsat er i besiddelse af brugbare arbejdsmæssige ressourcer. Konklusionen fra forløbet, er at [klageren] har en rigtig god måde at løse opgaverne på, når der er tale om enkle og simple opgaver. Hun går selv i gang med opgaverne og sætter sig ind i opgaverne - se beskrivelse under Andet Arbejdsmarkedsrelevant. [Klageren] har deltaget i praktikkerne i sammenlagt 6 ½ mdr. Alle skånehensyn har til fulde været tilgodeset i seneste praktik og der har været tale om meget skånsom opstart og optrapning af timetal i praktikkerne.
Det vurderes dermed dokumenteret, at [klageren] ikke formår at udvise en arbejdsevne svarende til de krav der stilles på det ordinære arbejdsmarked. Det vurderes, at alle relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe [klageren] tilbage i ordinær beskæftigelse. Yderligere arbejdsprøvning skønnes at være formålsløs, da det jf. de lægelige oplysninger vurderes, at [klagerens] helbredsmæssige situation medfører en varig og væsentlig nedsætte i arbejdsevnen i ethvert erhverv. Det vurderes, at [klageren] kun kan oppebære en løn på særlige vilkår under iagttagelse af skånehensyn.
…
[Klageren] begrænsninger i forhold til arbejdsmarkedet skal hovedsageligt findes i de helbredsmæssige forhold, men det vurderes også som en barriere, at [klageren] ikke selv ser i stand til at arbejde, at hun ser førtidspension som eneste mulighed. Der vurderes behov for, at [klageren] arbejder med eget arbejdsmarkedsperspektiv.
…
Boglig uddannelse vurderes at være urealistisk, pga beskedne boglige evner, samt nuværende problemer med hukommelse- og koncentrationsevne. '/…/speciallæge i reumatologi og rehabilitering Lægekonsulentens notat april 2012: 'Reumatologisk speciallæge .. konkluderer nu i en erklæring af den 18.04.12 til advokatfirmaet …, at klientens samlede traumer og herunder ikke mindst el-ulykken har resulteret i en fibromyalgi med reducerede erhvervsevne og skånebehov til følge. Klienten bør derfor arbejdsprøves under iagttagelse af følgende skånebehov: Afvekslende arbejdsstillinger, det vil sige skiftende gående, stående og siddende uden tunge løft og uden gentaget, kraftbetonet arbejde med armene over skulderhøjde. Yderligere bør klienten sikres mulighed for indlagte småpauser i arbejdsdagen.'
[Klageren] har som beskrevet ovenfor i praktikken ved … haft arbejdsopgaver, hvor hendes skånehensyn er tilgodeset jf. ovennævnte redegørelse, hvor hun kun har været i stand til at deltage med mellem 9-10 timer pr. uge. Arbejdsevnen skønnes jf. ovennævnte at være varigt og væsentlig nedsat i ethvert erhverv.
…
På baggrund af de helbredsmæssige oplysninger samt at [klageren] nu har været afprøvet i 3 virksomhedspraktikker på i alt 6 ½ måned og, hvor skånehensynene til fulde har været tilgodeset i den sidste, må man konkludere, at [klagerens] arbejdsevne er varigt nedsat.
Det er uts vurdering, at der ikke kan peges på yderligere afklaring eller revalideringsmæssige tiltag, herunder personlig assistance, arbejdsredskaber eller andet, der vil kunne opkvalificere [klagerens] arbejdsevne til ansættelse på ordinære vilkår på arbejdsmarkedet.

> Med baggrund i en samlet vurdering, skønnes det ikke muligt, at bringe [klager] tilbage på ordinære vilkår grundet helbredsmæssige begrænsninger. Arbejdsevnenedsættelsen vurderes, at være gældende i forhold til ethvert erhverv. Der kan ikke peges på andre arbejdsfunktioner eller behandlingsmuligheder, der vil have indflydelse på arbejdsevnen og revalideringsog aktiveringsmulighederne må derfor betegnes som udtømte jf. ovenstående redegørelser.

Kommunen har som følge heraf i brev af 16/8 2012 meddelt klageren bevilling af retten til et fleksjob.

Selskabet har fastholdt sin afgørelse over for klageren, og hun har derfor indsendt klageskema til nævnet den 25/9 2012 med krav om månedlige invalideydelser og præmiefritagelse. Til støtte herfor har hun anført:

> "Efter 3 arbejdsulykker (2 i 2008 og 1 i 2010) som er gået så meget ud over mit helbred at jeg har gået sygemeldt i ca. 1 ½ år og derefter er gået fra et almindeligt arbejde til et flexjob tilkendt af kommunen den 17/8 2012 (går nu på ledighedsydelse) Jeg har været ude i 3 praktikker hvor jeg har haft max 10 timer ugentligt i den sidste praktik.
> Jeg har mange skånehensyn og alle mine skader har udviklet fibromyalgi."

Selskabet har over for nævnet i brev af 18/10 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "[Klageren] har i perioden fra 1. juni 2011 til og med 30. november 2011 modtaget udbetaling af invalidepension efter reglerne om midlertidig erhvervsevnenedsættelse. AP Pension har under sagens behandling løbende indhentet oplysninger til belysning af [klagerens] erhvervsevne. … Det er herefter [klagerens] generelle erhvervsevne, der skal vurderes, idet AP Pension finder, at klagers tilstand er stationær.
>
> Sagen drejer sig herefter udelukkende om, hvorvidt [klageren] er berettiget til invalideydelser efter reglerne om varig erhvervsevnenedsættelse fa den 1. december 2011.
> …
> På foranledning af [klageren], 3F og 3F's advokat har [klageren] fået udarbejdet en speciallægeerklæring af 18. april 2012 **(bilag …).** Af denne fremgår blandt andet følgende:
>
> 'Erklæringen bygger på følgende materiale... Afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen angående arbejdsulykke med truck, april 2008, med **afslag** på méngrad og **erhvervsevnetab,** senest april 2011. Afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen angående arbejdsskade mod venstre skulder, juli 2008 af méngrad på 8 % og **erhvervsevnetab på 25 %**, senest december 2011. Afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, angående el-ulykke, september 2010, med **afslag** på méngrad og erhvervsevnetab, senest november 2011... Problemstilling: Efter arbejdsskaden juli 2008 er patienten tilkendt 8 % méngrad og **25 % erhvervsevnetab.** De to andre arbejdsskader er godkendt, men hun er **ikke** tilkendt méngrad eller erhvervsevnetab. **Patienten har via sin fagforening 3F og deres advokat, anmodet om en speciallægeerklæring, mhp at få udbetalt ydelser også fra de 2 øvrige arbejdsskader...** Nuværende sygdom og aktuelt:... Marts 2011 undersøgt af neurolog …, som henviser til undersøgelse af nerveledningshastighed, som viser **normale forhold** i venstre arm. Det konkluderes at der **ikke** kan påvises nerveskader i venstre arm, MR-scanning, juli 2011, af venstre knæ

og hele ryggen viser **normale forhold...** Socialt: Er gift. ***Ægtefællen*** modtager førtidspension igennem 12 år, pga. **dissemineret sclerose.** 3 børn, tvillinger på 16 år og en på 9 år. Bor i eget hus, som er et nedlagt landbrug... Skånehensyn: Der er **varige skånehensyn** i form af afvekslende gående, stående og siddende arbejde uden tunge løft. Bør udgå yderstillinger i hals-, brystrygrad og lænd. Bør undgå ensidigt, gentaget og kraftbetonet arbejde med armene, specielt med hænderne **over** skulderhøjde. Bør have mulighed for at skifte arbejdsstilling ofte. Bør kunne tage regelmæssige småpauser. Arbejdsevne: Boglig uddannelse vurderes urealistisk, pga beskedne boglige evner, samt nuværende problemer med hukommelse og koncentrationsevne... Jeg vurderer derfor på det ovennævnte grundlag, at arbejdsevnen er varigt nedsat i væsentlig grad, indenfor alle **realistiske** erhverv.'

AP Pension har kun tillagt speciallægeerklæringen begrænset betydning, idet der er tale om en ensidigt indhentet speciallægeerklæring, der udelukkende er indhentet *med henblik på* at få udbetalt erstatning. Dertil er der kun fundet beskedne objektive fund, der ikke synes forenelige med konklusionen i speciallægeerklæringen og heller ikke med de omfattende skånehensyn, der er opremset. Yderligere bemærkes det, at det i speciallægeerklæringen konkluderes, at arbejdsevnen er væsentligt nedsat indenfor alle realistiske erhverv, idet forsikrede ikke har boglige evner. AP Pension tillægger denne vurdering begrænset betydning, idet det ikke ses, at den reumatologiske speciallæge har foretaget en objektiv undersøgelse af [klagerens] boglige evner, hvilket efter AP Pensions vurdering heller ikke falder naturligt under det reumatologiske speciale. [Klageren] synes også at være uenig heri, idet det af de kommunale akter (bilag …) den 23. maj 2011, fremgår, at 'Jeg har altid kunne lære det jeg har skulle bruge også af nye tiltag, kan sagtens læse og forstå men jeg lærer bedst ved at få tingene i hånden, jeg kan arbejde selvstændig eller i team gjort begge dele og har ellers ingen problemer med noget af det. Jeg syns da heller ikke jeg har problemer med hverken hukommelse eller koncentrationsvanskeligheder.' AP Pension er af den opfattelse, at [klageren] kan varetage en lang række funktioner på minimum halv tid med rette skånehensyn, herunder men ikke begrænset til administrative opgaver, parkeringsvagt, callcenter funktion, billetsælger, kustode mv.
…

Ud fra ovenstående er der efter AP Pensions vurdering ikke noget lægeligt, der indikerer, at [klageren] ikke kan varetage en jobfunktion med rette skånehensyn på minimum halv tid. [Klageren] har kroniske gener fra sin **ikke** dominante venstre skulder, dog med rimelig bevægelighed under skulderniveau og der er kun **mindre** neurologiske udfald. Dertil foreligger der normal MR-skanning og Arbejdsskadestyrelsen har fundet, at erhvervsevnetabet udgør 25 pct. med bemærkning om, at [klageren] har en *'ret betydelige resterhvervsevne'.* Henset til de objektive fund, er erhvervsevnen ikke nedsat med mindst halvdelen. Det bemærkes, at faktorer som sociale udfordringer i familielivet kan indgå i de offentlige myndigheders vurdering af arbejdsevnen, men indgår i henhold til forsikringsbetingelserne **ikke** i AP Pensions vurdering af erhvervsevnen.

Ud fra ovenstående, er der ikke lægelige oplysninger, der bekræfter at [klagerens] generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er varigt nedsat med mindst halvdelen i perioden efter 30. november 2011.

AP Pension fastholder på den baggrund, at [klageren] ikke med tilstrækkelig sandsynlighed har dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget omfang, hvorfor AP Pension fastholder afslaget."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

9. 83.301

"**§ 16. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?**
…
Varig erhvervsevnenedsættelse
Stk. 4. Forsikrede har ret til gruppeinvaliderente, hvis AP Pension vurderer, at forsikrede på grund af
helbredsmæssige forhold varigt ikke er i stand til ved egen arbejdsindsats at tjene mere end 1/2 respektive 1/3 af, hvad der er sædvanligt for personer uden nedsat erhvervsevne på samme egn med samme uddannelse og alder (generel erhvervsevne).

Stk. 5. Hvis forsikrede har ret til udbetaling, fordi erhvervsevnen er varigt nedsat, opnår forsikrede også ret til præmiefritagelse fra førstkommende præmieforfald."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået de lægelige og kommunale oplysninger i sagen og oplysningerne om klagerens muligheder for at udnytte sin resterhvervsevne. Nævnet finder på baggrund heraf, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hendes erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand