912/13

Den 2. april 2013 blev i sag nr. 83.304:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx xxxxxx
xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager sammen med sin søn og svigerdatter over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrud i et rækkehus.

Klagerne anmeldte, at der ved et indbrudstyveri den 29/5 2012 var blevet stjålet smykker, kontanter og indbogenstande for i alt 523.200 kr. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skadesstedet ikke på skadestidspunktet var forsikringstagerens helårsadresse og derfor ikke omfattet af dækning.

Klagerne har i klageskemaet dateret den 24/9 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Den 25. maj 2012 blev der begået indbrud på adressen ...
> Skaden blev efterfølgende anmeldt til Codan Forsikring A/S. Anmeldelse er dateret den 25. maj 2012. Se vedlagte. Ved brev af 12. juli 2012 afviser forsikringen at dække skaden under henvisning til, at forsikringstageren. efter forsikringens opfattelse, ikke længere boede på adressen. Se vedlagte. Ved brev af 15. august opfordrede min advokat forsikringen til at genoverveje afslaget.
> Afslaget blev ved brev af 29. august 2012 fastholdt.
> ...
> Vi boede alle på ... på tidspunktet for indbruddet.
> Det faktum at forsikringen, på baggrund af deres besøg på skadesstedet, lægger til grund at [Klager 1] var fraflyttet, er ikke korrekt. [Klager 1] var i gang med at finde sammen med hans fraseparerede kone, men var endnu bosiddende på ... på tidspunktet for indbruddet. Sidenhen er [klager 1] flyttet sammen med sin fraseparerede kone.

Derudover skal det særligt fremhæves, at forsikringen i øvrigt ikke er kommet med bemærkninger til selve anmeldelsen. Nærværende vedrører således alene spørgsmålet om [klager 1] boede på adressen på tidspunktet for indbruddet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker at forsikringen udbetaler i overensstemmelse med anmeldelsen."

Selskabet har i brev af den 5/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren, [HB], anmeldte d. 28.05.2012 tyveri fra adressen ...

Ved besøg på stedet mødte vores taksator og skadekonsulent et ungt ægtepar og deres datter på ca. 6 måneder. Ved forespørgsel efter forsikringstageren fik taksatoren oplyst, at han næsten aldrig var der, og ved rundvisning i huset var der da heller ikke tegn på andre beboere end det unge par og deres barn.

D. 28.06. blev taksatoren kontaktet af en person, der ønskede at være anonym. Vedkommende fortalte, at [MB's] mor, [CB], boede på adressen ..., og at vi sikkert også kunne finde [MB's] far, forsikringstageren [HB], på denne adresse.

Ved besøg på denne adresse fandt taksatoren navnet '[HB]' på postkassen i opgangen. På hoveddøren stod der 'HCB'.

D. 03.07. holdt vores taksator endnu et møde med [MB] på adressen ... På døren til lejemålet var anført '[MB]'.

Entreen bar ikke præg af, at lejemålet var beboet af den 62-årige forsikringstager. Der hang 2 jakker med Black Cobra-mærker. Stueetagen bestod af entre, stue og køkken, første sal bestod af forældresoveværelse, børneværelse samt et toilet. Heller ikke i disse øvrige rum var der tegn på, at der boede andre personer end [MB] og hans kone og datter.

Vi har i brev af 12.07. til [HB] på såvel adressen ..., som adressen ..., meddelt, at vi ud fra de observationer, vi har gjort, ikke mener, at han bebor adressen ..., men at hans helårsadresse, og dermed forsikringsstedet, må anses for at være ...

Da tyveriet ikke er foregået på forsikringsstedet, og da det unge par, [MaB og MB], ikke er omfattet af forsikringen, kan vi ikke anerkende erstatningspligten. Vi har henvist til AK 78.116.

Forsikringstagerens advokat gør i brev af 15.08. indsigelse over afgørelsen, og anfører, at [HB] boede på adressen ..., og at Codan har fremsendt KerneKunde oversigt til denne adresse.

Vi har imidlertid i mail af 29.08. fastholdt afgørelsen og oplyst, at oversigten var sendt til ..., idet vi havde fået denne adresse oplyst som opkrævningsadresse.

*****
Vi har gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi lægger herved vægt på

- At forsikringstagerens navn er at finde på såvel postkasse som dør på adressen ...
- At der på skadestedet, ..., alene er anført navnet [MB]
- At ... er et beboelseslejemål på 79 m2
- At der ingen som helst tegn var på, at ... var beboet af andre end [MB], hans kone [MaB] og lille datter [DMB], udover bukser og skjorte, der angiveligt skulle tilhøre forsikringstageren
- At [MB] ved taksatorens besøg tilkendegav, at forsikringstageren stort set aldrig var på adressen ...
- At forsikringsstedet, jf. punkt 1.1 i betingelserne for indbodækning derfor må anses for at være ..., jf. AK 37.731 og AK 78.116
- At de anmeldte effekter tilhører [MB] og hans kone [MaB]
- At [MB] og [MaB] ikke er tilmeldt folkeregisteret på forsikringstagerens adresse, og dermed ikke er sikret på nærværende police, jf. punkt 1 i Fællesbestemmelser for 50unik Familieforsikring

Det skal for en ordens skyld pointeres, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af kravet"

Klagernes advokat har i brev af den 16/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det bestrides, at mine klienter har oplyst at [HB] 'næsten aldrig var der'.

Oprindeligt delte [MB] og [HB] lejemålet ..., men efter at [MB] blev gift med [MaB], flyttede [MaB] også ind i lejemålet.

[HB] var på tidspunktet for forsikringens første besøg på en længere ferie i Tyrkiet, hvorfor han ikke var at finde på adressen ...

Som tidligere nævnt forsøgte [HB] og [CB] at finde sammen igen. Ved forsikringens andet besøg den 3. juli 2012, var [HB] for en periode flyttet tilbage på adressen ..., hvilket var årsagen til at forsikringen ikke kunne se [HBs] jakke og sko i entreen.

[HBs] flytning var også årsagen til, at der på døren stod [HCB] på adressen ...

Det er ikke korrekt når det bliver anført, at boligen indeholdt et forældresoveværelse og et børneværelse. I boligens andet soveværelse stod også en almindelig enmandsseng.

Da [MB] og [HB] boede alene i lejemålet, havde de hver især et soveværelse, men da [MaB] flyttede ind, måtte [HB] dele soveværelse med den nyfødte [DB].

På tidspunktet for forsikringens første og andet besøg var værelserne også indrettet på denne måde, et faktum som forsikringen tilsyneladende slet ikke har taget med i deres vurdering.

Derudover skal det særligt nævnes, at [MB] tidligere har henvendt sig til forsikringen for at få tegnet en indboforsikring. Henvendelsen blev imidlertid besvaret med, at det ikke var nødvendigt eftersom [HB] allerede havde tegnet en indboforsikring som dækkede lejemålet.

Det er derfor betænkeligt, at forsikringen, nu hvor mine klienter har lidt et tab, afviser at dække tabet under henvisning til at der ingen indboforsikring er.

Jeg er bekendt med at det hos visse telefonselskaber er muligt at få adgang til opkaldsloggen. Om nødvendigt er jeg naturligvis indstillet på at undersøge dette nærmere."

4. 83.304

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:** **På adressen:**
...

Policens udstedelsesdato: 1. august 2011"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbodækning**
...
Ord, der er mærket med*), er forklaret i ordfor- 'klaringen i fællesbestemmelserne.

1 Hvor dækker forsikringen?
1.1 Ved forsikringsstedet
Forsikringen dækker i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede genstande befinder sig i eller ved din helårsbolig (forsikringsstedet*).
...
Fællesbestemmelser for 50unik Familieforsikring

1 Hvem er sikret?
Forsikringen dækker dig selv som forsikringstager samt familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos dig, samt personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med dig eller dine hjemmeboende børn, hvis de pågældende er tilmeldt Folkeregistret på din helårsadresse."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Dette udelukker dog ikke, at bevisførelse under en retssag kan fore til et andet resultat.

5. 83.304

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen