Ankenævnet for Forsikring

906/12

Den 19. december 2012 blev i sag nr. 83.305:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets behandling af en anmeldt ansvarsskade den 7/11 2011.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 25/9 2012, fremgår bl.a.:

> "Den 7. november om formiddagen parkerer jeg min bil ved SuperBest i …, da jeg skal lægge mine varer ind på bagsædet blæser døren op i bagskærmen på en bil der holder ved siden af mig, der bliver en mikroskopisk lak skade på bilens bagskærm, jeg udveksler forsikrings nr. med modparten, og der er et vidne der ser skaden, men ikke hvordan skaden sker. Top Danmark har navn og nr. på vidnet, men vil ikke bruge ham fordi han ikke har set skaden ske. Jeg indsender min version af hændelsen, og hører ikke fra Top Danmark før den 4. juni 2012, hvor jeg bliver opkrævet 3456 kr i selvrisiko. Jeg kontakter Top Danmark og udbeder mig dokumentation på skadens omfang.
>
> Jeg modtager billeder af bilen og en skadesopgørelse over det der er lavet. Se vedlagte billeder og opgørelse.
>
> Af billederne fremgår det at fordøren er skadet, og der er da også regninger på pyntelister samt maling af dør og af og på montering af vindspejl med mere, skaden jeg har forvoldt er på bagskærmen, jeg kontakter Top Danmark og opponerer over skadens omfang, idet jeg ikke har forvoldt skade på fordøren.
>
> Top Danmark meddeler mig at jeg selvfølgelig ikke skal betale for en skade jeg ikke har forvoldt, og den 27. juni modtager jeg brev fra Top Danmark at jeg kun skal betale for bagskærmen og min selvrisiko nedsættes fra 3456 til 3134,14 kr.
>
> Af de fremsendte bilag fremgår det nu:
> - at der i beløbet jeg skal betale også indgår skade på en bagdør,
> - en kofanger der er afmonteret

- Baglygte der er af og på monteret
- Indkøb og montering af pyntelister til bagdør

Jeg undre mig over at en bagdør der på billederne intet fejler skal laves, eller om en fordør er blevet til en bagdør? Og jeg er totalt uforstående over at der skal af og påmonteres baglygte og kofanger."

Heroverfor har selskabet i brev af 31/10 2012 til nævnet anført:

"Modparten, der også er ansvars- og kaskoforsikret i Topdanmark, har anmeldt, at klager d. 7. november 2011 smækkede sin bildør op i hans bil 2 gange, og vores taksator har i den anledning opgjort to skader på modpartens bil. En skade på højre side midt til 5.039, 28 kr. samt en skade på højre side bag på 3.134,14 kr.

På baggrund af modpartens anmeldelse, bad vi klager indsende sin anmeldelse d. 28. november 2011 med efterfølgende erindringsskrivelse d. 28. december 2011, dog uden resultat.

Skaderne blev udbedret og afregnet overfor modpartens værksted i maj/juni 2011, og da klager ikke indsendte anmeldelse eller kontaktede os, måtte vi lægge modpartens forklaring til grund, hvorfor vi fremsendte en opkrævning til klager på hendes selvrisiko på 3.456 kr.

På denne baggrund modtog vi en henvendelse fra klager, hvori hun protesterede over vores taksators opgørelse samt det forhold, at modparten havde anmeldt, at hendes bildør skulle have ramt hans bil to gange, to forskellige steder.

Ifølge klager blæste hendes bildør op i klagers bagskærm, hvorved der kom en mindre lakskade på modpartens bagskærm.

Vi har derfor i forhold til klager valgt alene at opkræve beløbet for reparation af bagskærmen til 3.134,14 kr., som ligger under klagers selvrisiko, men må fastholde, at der ikke er grundlag for at antage, at taksators opgørelse ikke er i overensstemmelse med den skade, der kan konstateres på det vedlagte foto.

De vedlagte ankenævnskendelser [AK 66.726 og AK 78.527] omhandler praksis i tilsvarende sager."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder taksatorrapporten samt fotos af skaderne på modpartens bil.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet som ubestridt at kunne lægge til grund, at klageren den 7/11 2011 forvoldte skade på modpartens bil.

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering relaterer sig til den anerkendte skade på bagskærmen/højre side bag. Nævnet kan på dette grundlag ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af den foretagne taksering samt opkrævet selvrisiko i henhold til policen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson