Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.307:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en retssag mod hendes tidligere samlever vedrørende indfrielsen af et gældsbrev.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at tvisten drejer sig om parternes formueforhold i forbindelse med deres samlivsophævelse, hvorfor den er undtaget i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 4.

Klageren ydede sin samlever et lån på 600.000 kr., og parterne underskrev den 16/9 2006 et gældsbrev, som kunne opsiges af begge parter uden varsel. Gældsbrevet blev efterfølgende opskrevet flere gange, og den 10/9 2009 blev gælden nedskrevet med 1.950.000 kr. Parterne, der har to børn sammen, gik fra hinanden i sommeren 2009. Over for sin tidligere samlever har klageren rejst krav om betaling af restgælden i henhold til gældsbrevet på 475.000 kr.

Klagerens tidligere samlevers advokat sendte brev af 11/6 2012 til klagerens advokat. Af brevet fremgår bl.a.:

> "[Klagerens tidligere samlever] bekræfter, at der foreligger et oprindeligt gældsbrev på kr. 600.000, der er opskrevet i to omgange.

Han bekræfter at have underskrevet de pågældende opskrivninger

Som du formentlig ved, har [klagerens tidligere samlever] og [klageren] dannet par i en årrække forud for sommeren 2009, hvor de gik fra hinanden.

De har to børn sammen.

De beløb, som fremgår af gældsbrevet, er beløb, som regulært er blevet udbetalt til [klagerens tidligere samlever] og brugt i forskellige sammenhænge, herunder i forbindelse med erhvervelse af den ejendom, som [klagerens tidligere samlever] nu bor i … [by].

Det var oprindeligt aftalen, at [klagers] tilgodehavende i det pågældende gældsbrev skulle konverteres til en ejerandel af den pågældende ejendom.

Det skete ikke i forbindelse med erhvervelsen, fordi hun på det tidspunkt havde en ejerlejlighed, som hun var nødt til at bo i formelt af skattemæssige grunde.

Da de i sommeren 2009 skulle gå fra hinanden, fandt der nogle drøftelser sted imellem dem, hvilket er overordentlig naturligt.

De fleste af disse drøftelser har fundet sted mundtligt.

Således har der fundet to samtaler sted, som [klagerens tidligere samlever] på det pågældende tidspunkt har optaget på sin IPhone.

[Klagerens tidligere samlever] har foretaget en transskription af de pågældende samtaler. Jeg vedlægger til din orientering de pågældende transskriptioner, der udgør samtalerne i deres helhed.

Det er samtaler fra 14. maj 2009 og fra 28. juni 2009.
…
Jeg hæfter mig ved, at det af begge samtaler står lysende klart, at [klageren] har tilkendegivet, at hun ikke var indstillet på at skulle have det fulde beløb. Hun har med andre ord været helt på det rene med, at selvom der formelt skyldtes lidt over kr. 2,4 mio., så var det Ikke et udtryk for det beløb, hun skulle have baseret på deres samlede forhold og aftale.

I den første af samtalerne kan man se, at hun hæfter sig ved, at hun aldrig vil gøre beløbet gældende fuldt ud, medmindre han, som det formuleres, vinder i lotto eller bliver meget rig.

Så har hun en forestilling om, at hun også vil kunne gøre kravet gældende for eksempel over for hans dødsbo.

Her er de inde i nogle moralbetragtninger, hvor de tilsyneladende er enige om, hvordan de tænker vedrørende situationen.

Den anden samtale er noget mere konkret.

Her kan man se, at de faktisk i virkeligheden aftaler, at hun skal have kr. 2 mio. til fuld og endelig afgørelse af mellemværendet.

Efterfølgende konstaterer jeg så, at der bliver betalt 1.950.000.

[Klagerens tidligere samlever] fortæller, at det beløb var, hvad han lige kunne skaffe umiddelbart, og de aftalte under en senere samtale, at hun skulle have det beløb, og så skulle de regulere på differencebeløbet op til kr. 2 mio., Idet han også havde nogle mindre tilgodehavender hos hende.

Sammenfattende kan du fornemme af dette brev, at det er ...s opfattelse, at han ikke skylder [klageren] noget på nuværende tidspunkt.

På det formelle plan er der ikke tvivl om, at der er et eller andet mellemværende mellem de kr. 1.950.000 og de kr. 2.000.000.

[Klagerens tidligere samlever] kan Ikke rigtig redegøre for, hvorfor de ikke har fået fulgt op på det efterfølgende.

Han vil som en del af en forligsmæssig løsning godt acceptere, at de foretager den opgørelse på nuværende tidspunkt, og at han foretager en efterregulering, men det er så også, hvad han umiddelbart kan acceptere.

Jeg vurderer, at vi kan få en rigtig spændende retssag ud af det, hvor det vigtigste bevismiddel kan blive de båndudskrifter, som faktisk foreligger."

Selskabet har i brev af 30/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 18. oktober bilagt klageskema fra vores ovennævnte forsikringstager, der klager over vores afslag på meddele retshjælpstilsagn til en tvist mellem hende og hendes tidligere samlever.

Forsikringstagerens advokat anmoder i brev af 27.06.2012 om retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod [klagerens tidligere samlever] med påstand om betaling af 475.000 kr.

Det fremgår af stævningen, at forsikringstageren i september 2006 har ydet [klagerens tidligere samlever] et lån, for hvilket der er oprettet et gældsbrev. Gældsbrevet, stævningsbilag 1, er på 600.000 kr., senere reguleret i flere omgange, således at saldoen udgør 450.000 kr.

Af stævningsbilag 3 fremgår, at forsikringstageren og [samleveren] har 'dannet par i en årrække forud for sommeren 2009, hvor de gik fra hinanden.' I samme bilag anføres, at 'De beløb, der fremgår af gældsbrevet, er beløb, som regulært er blevet ud udbetalt til [samleveren] og brugt i forskellige sammenhænge, herunder i forbindelse med erhvervelse af den ejendom, som [klagerens tidligere samlever] nu bebor. Det anføres videre, at det oprindeligt var aftalen, at '[klagerens] tilgodehavende i det pågældende gældsbrev skulle konverteres til en ejerandel af den pågældende ejendom.'

Vi har i brev af 02.07. meddelt, at vi ikke kan imødekomme anmodningen om retshjælpsdækning idet tvisten er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 4 [fejlagtigt angivet som § 3, stk. 3] i retshjælpsbetingelserne. Det fremgår heraf, at forsikringen ikke dækker:

'Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber.'

Advokaten gør i brev af 10.08. indsigelse mod afgørelsen, og anfører, at der ingen sammenhæng er mellem samlivsophævelsen og indfrielsen af gældsbrevet.

Vi har imidlertid i mail af samme dag fastholdt afgørelsen.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men må fastholde vores afgørelse.

Der er tale om et lån ydet under forsikringstagerens og [samlevers] samliv. I sommeren 2009 - omkring tidspunktet for samlivsophævelsen - har [klagerens tidligere samlever] betalt hovedparten af beløbet.

Det fremgår af de med stævningsbilag 3 fremlagte transskriptioner af samtaler mellem parterne i maj-juni 2009, at de har drøftet diverse økonomiske forhold og fordeling af udgifter under deres samliv, og i forbindelse med opløsningen heraf. I den forbindelse er [klagerens tidligere samlevers] gæld i det hus, der har tjent til fælles bopæl, blevet fremhævet flere gange, ligesom det fremgår, at [klagerens tidligere samlever] har betalt gæld påhvilende forsikringstageren. Endvidere drøftes udgifter til underhold af de fælles børn. Disse ting er drøftet i sammenhæng med [klagerens tidligere samlevers] gæld ifølge gældsbrevet, og ifølge transskriptionen har forsikringstageren ved samtalen d. 28. juni udtalt *'Så fjerner vi gældsbrevet. For det er det der gør at du har det så dårligt. Så sletter vi gældsbrevet. Det brænder vi her på onsdag.'*

Endvidere skal vi som anført ovenfor bemærke, at det i stævningsbilag 3 anføres, at det oprindelig var aftalen, at forsikringstagerens tilgodehavende i gældsbrevet skulle konverteres til en ejerandel af ejendommen … der har tjent til fælles bopæl.

Det er således vores opfattelse, at nærværende tvist drejer sig om parternes formueforhold i forbindelse med deres samlivsophævelse, og dermed er undtaget i medfør af retshjælpsvilkårenes § 3, stk. 4.

Til støtte herfor skal vi henvise til AK 23.192, AK 47.760, AK 51.384, AK 59.457 AK 60.228, AK 67.054 samt AK 67.341."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 16/11 2012 til nævnet følgende:

"Det er korrekt som anført af Codan, at min klient og [klagerens tidligere samlever] har dannet par i en årrække forud for sommeren 2009, hvor de gik fra hinanden, og at lånet er ydet under samværet. Det fastholdes dog, at parternes tvist ikke relaterer sig til deres samlivsophævelse, selvom hovedparten af beløbet bliver betalt af [klagerens tidligere samlever] omkring tidspunktet for samlivsophævelse.

Codan henviser til stævningens bilag 3 og de fremlagt transskriptioner af samtaler mellem parterne. Jeg stiller mig dog uforstående heroverfor, da transskriptionen omhandler andre økonomiske forhold omkring samlivsophævelsen, men ikke direkte det pågældende gældsbrev. Det anførte citat må nærmere forstås som et desperat udtryk fra min klients side i et forsøg på at få orden i de andre mellemværender mellem parterne.

Det er derfor stadig min opfattelse, at denne tvist ikke drejer sig om parternes formueforhold i forbindelse med samlivsophævelse. Sagen bør derfor kunne forelægges nævnet på det forhåndsværende grundlag."

5. 83.307

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de transskriberede telefonsamtaler fra den 14/5 2009 og den 28/6 2009, hvor parterne diskuterer det økonomiske mellemværende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

4. Tvister om formueforhold, ejendomsret, samejeforhold eller andre rettigheder i forbindelse med indgåelse eller opløsning af ægteskab, registreret partnerskab, andre samlivsformer eller interessentskaber."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at den påtænkte retssag har en sådan forbindelse med parternes formueforhold ved opløsningen af samlivet, at den er omfattet af den ovenfor gengivne dækningsundtagelse i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand