Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.308:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Danske Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskade af hendes forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens ægtefælle brændte bilen af.

I brev vedlagt klageskema af 11/10 2012 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Jeg ønsker, at nævnet afviser det af selskabet overfor min klient rejste krav, idet hun intet har at gøre med ægtefællens strafbare forhold - strafbare forhold som han nu er blevet dømt for.
>
> I den forbindelse bestrider jeg, at der er mulighed for identifikation."

Dertil har selskabet i brev af 8/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Klager anmeldte sin bil, en Peugeot 307 årg. 2002 stjålet d. 15. juni 2008. Bilen blev umiddelbart efter fundet udbrændt og uden tegn på opbrud på nogen af bilens 4 døre, ligesom der heller ikke var tegn på opbrud af ratlåsen. Endelig var bilens styreboks, hvori startspærren sidder, intakt og uden spor efter indgreb eller afmontering.
>
> På baggrund af vores undersøgelser blev erstatningspligten afvist, idet vi ikke fandt, at der var indtrådt en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og klager blev i en efterfølgende straffesag dømt for forsøg på bedrageri efter straffelovens § 279 ved selv at have foranlediget bilen bortskaffet for at modtage forsikringssummen.

2. 83.308

Klager ankede dommen og under den efterfølgende ankesag tilstod klagers ægtefælle, at det var ham, der havde fjernet bilen og brændt den af ved hjælp af brandbar væske. Klager blev derfor frifundet og ægtefællen senere dømt.

I henhold til de gældende vilkår DF20097-1 punkt 27 B dækker forsikringen ikke skade forvoldt ved forsæt udført af forsikringstageren, den faste bruger eller et medlem af forsikringstagerens husstand, og skaden på bilen er derfor ikke dækket af kaskoforsikringen, uanset om klager var vidende om, at ægtefællen selv havde påsat branden.

Klagers køretøj var finansieret i finansieringsselskabet … Finans, og … Finans havde noteret en panthaverdeklaration på policen. I henhold til panthaverdeklarationen vilkår punkt 1. b hæfter vi overfor panthaver for tab i skadetilfælde, hvor debitors ret til erstatning er bortfaldet, og vi har derfor måtte indfri restgælden i klagers bil med 113.080 kr. til …-Finans.

Da skaden ikke er dækket af forsikringen, har vi fremsat krav overfor klager jf. vores vilkår punkt 18 B stk. 2.

De vedlagte ankenævnskendelser 75.148 og 78.254 omhandler skader, hvor forsikringsbegivenheden ikke er fremkaldt af forsikringstageren, men af en anden i forsikringstagerens husstand og sagen 75.148 omhandler selskabets police regres i en sag, hvor det ikke findes godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Vi må derfor fastholde vores regres overfor klager, for vores udlæg til panthaver. …"

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i fax af 27/11 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Som fremgår af den afsagte ankedom, hvorved min klient blev frifundet, vidste hun. netop intet om, at ægtefællen anvendte køretøjet og gjorde alt for, at han ikke måtte bruge køretøjet.

Jeg bestrider derfor, at der er baggrund for at statuere identifikation med den konsekvens, at der kan rejses et økonomisk krav, fordi forsikringsselskabet uden videre vælger at udbetale penge i henhold til panthaverdeklaration.

Kendelsen må derfor falde ud til fordel for klager.

Indholdet af de kendelser, som man vedlægger kan ikke føre til noget andet resultat."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/12 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"I henhold til de gældende vilkår DF20097-1 punkt 27 B gælder undtagelsen om skade forvoldt ved forsæt af et medlem af forsikringstagerens husstand, uanset om klager var vidende om, at ægtefællen selv havde påsat branden.

Klagers advokat anfører at Danske Forsikring uden videre vælger at udbetale penge i henhold til en panthaverdeklaration.

Jeg må hertil bemærke, at Danske Forsikring er forpligtet til at betale erstatning til panthaver i henhold til panthaverdeklarationens vilkår 1 b, som klager i forbindelse med finansiering af bilen, selv gav sit samtykke til blev noteret på policen."

3. 83.308

Af udskrift af landsrettens dombog af 4/6 2012 fremgår bl.a.:

"Vidnet [klagerens ægtefælle] har - uden at være pålagt sandheds- og vidnepligt - forklaret blandt andet, at han er frakendt førerretten på grund af spirituskørsel. Han tog alligevel sin kones bil, uden at hun vidste noget om det. Det lykkedes ham at finde den bilnøgle, som hans hustru havde skjult for ham. Under kørslen ramte han en kassevogn. Ved påkørslen blev hans hustrus bil, YZ …, skadet. Det kom vistnok kun få skader på kassevognen. Han og kassevognens fører blev enige om, at de ikke skulle involvere politiet. Han kørte bagefter på et værtshus, idet han ikke turde køre hjem til hustruen med den skadede bil. På værtshuset fik han noget at drikke. Han talte med en gæst på værtshuset, [værtshusgæst], som gerne ville hjælpe ham med at brænde bilen af Han og [værtshusgæsten] kørte i hver sin bil ud til en skov. Forinden havde [værtshusgæsten] købt en dunk benzin på …vej. Ved skoven satte han sig over i [værtshusgæstens] bil, hvorefter [værtshusgæsten] satte ild på hans hustrus bil. Derefter kørte han og [værtshusgæsten] fra stedet i [værtshusgæstens] bil. [Værtshusgæsten] kørte ham hjem. [Værtshusgæsten] fik 5.000 kr. for sin ulejlighed, idet han havde penge på sig, idet det var meningen, at han skulle have været ude og spille i en spilleklub. Næste morgen fortalte hans hustru, at bilen var forsvundet. Hertil svarede han, at bilen måtte være stjålet. Senere meldte han bilen for stjålet over for politiet. Han og hans hustru udfyldte papirerne til forsikringsselskabet. Nogle dage efter byrettens dom kontaktede han advokat … og fortalte ham om sagens rette sammenhæng. Derefter fortalte han sin kone, at det var ham selv som havde foranlediget bilen afbrændt. Hans kone blev meget sur, da han fortalte hende sandheden.

Landsrettens begrundelse og resultat

I overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand for landsretten frifindes tiltalte.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom i sagen mod [klageren] ændres, således at [klageren] frifindes."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**27 Hvilke skader er ikke dækket?**

…

B Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18.
2. er sket fordi bilens fører var påvirket af alkohol, narkotika eller lignende jf. forsikringsaftalelovens § 20.
3. er sket mens bilen blev ført af en person, der ikke har lovbefalet kørekort, medmindre det bliver godtgjort, at skaden ikke skyldes manglende kørefærdighed.

Er skaden sket som nævnt under punkt B, er forsikringstageren dækket, hvis ikke denne, den faste bruger eller et medlem af husstanden var fører af bilen eller vidste, hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed."

4. 83.308

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens ægtefælle foranledigede, at bilen blev brændt af. Som sagen er oplyst, må nævnet endvidere lægge til grund, at klagerens ægtefælle deler husstand med klageren.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 27, litra B, vil der i en situation som den foreliggende være identifikation mellem klageren og dennes ægtefælle. Med henvisning til denne bestemmelse finder nævnet herefter ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte totalskade.

Da selskabet i henhold til den tegnede panthaverdeklaration har været forpligtet til at udbetale restgælden til panthaver, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet efterfølgende har opkrævet beløbet hos klageren.

Herefter, og idet det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke findes at kunne føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand