913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.310:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft Hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt efter et anmeldt indbrudstyveri i slutningen af juni 2012.

Selskabet har udbetalt i alt 67.985,90 kr. til klageren. Selskabet har afvist at imødekomme klagerens krav på i alt ca. 300.000 kr. under henvisning til, der ikke er fremlagt den fornødne dokumentation.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/9 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg har haft et indbrud i min lejlighed d. 24. juni 2012, og siden min skade, har forsikringen behandlet mig ekstremt dårligt, og har betragtet mit indbrud som forsikringssvindel. De startede med, at de slet ikke ville dække for skaden, da jeg ikke havde indbetalt det skyldige beløb, selvom jeg havde. Og ikke nok med at de har været meget grove, så har de smidt alle mine forsikringer ud. Hele skaden var for omkring 300.000 kr, men de har valgt at udbetale mig i går 20. september 2012 68.000 kr, alle mine smykker og kontanter jeg havde, er jeg blevet beskyldt for forsikringssvindel, selvom jeg havde original regninger fra butikken det var købt i udlandet, de skriver at de har undersøgt butikken og at den ikke findes mere, og at jeg har falske regninger. Og alle mine ting jeg ikke havde regninger på fik jeg ikke dækket.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg vil have alle mine ting dækket. Der er mange ting jeg ikke havde regninger på, men man kan ikke have alle regninger."

Heroverfor har selskabet i brev af 18/10 2012 til nævnet anført:

2. 83.310

"**Forsikringsforholdet i Topdanmark Forsikring A/S**
På skadetidspunktet var klager samt de hjemmeboende sønner … omfattet af en Hjemforsikring aftalt på vilkår 6650-2, der vedlægges i kopi som bilag ... Forsikringssummen var aftalt til 649.000 kr., og dækningen for særlige private værdigenstande er maksimeret til 15 % heraf, det vil sige til 98.000 kr.

Forud for skadetidspunktet havde klager været i præmierestance over en længere periode og forsikringsdækningen var ophørt den 13. juni 2012. Den skyldige præmie blev imidlertid indbetalt den 22. juni 2012, hvorefter dækningen trådte i kraft igen.

På baggrund af omstændighederne i denne sag har Topdanmark valgt igen at opsige forsikringsforholdet. Opsigelsen er fremsendt til klager den 24. august 2012 og indboforsikringens dækning er derefter ophørt pr. 24. september 2012, jf. vilkårenes pkt. 7. B1.

Klager skal dokumentere såvel forsikringsbegivenheden som sit krav
Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Ligeledes påhviler det klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav herunder at hun har været i besiddelse af de anmeldte effekter og at besiddelsen har været retmæssig.

Hvis klager ikke kan løfte denne bevisbyrde, har vi som forsikringsselskab mulighed for helt at afvise at betale erstatning eller vi kan fastsætte erstatningen ud fra et skøn, jf. vilkårenes pkt. 17E.

Sådan har vi behandlet sagen
På grund af mistanke om forsikringssvindel blev sagen overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør ... Han har udfærdiget en intern rapport i sagen, der vedlægges i kopi som bilag …, og hvortil i det hele henvises.

På baggrund af skadeinspektørens rapport udbetalte vi en erstatning til klager på 67.985,90 kr., jf. vedlagte kopi af … fra den 18. september 2012, bilag ...

Klager har ikke dokumenteret sit krav
Vi har udbetalt erstatning for de effekter, som klager har kunnet dokumentere, det vil sige Samsung Notebook, RC-Helikopter, RC-Helikopter radiopart, Panasonic 55" samt Imac & Studieudstyr.

Som rapporten fra skadeinspektør … viser, indeholder sagen visse atypiske elementer, og det betyder, at vi har stillet skærpede krav til klagers dokumentation. Da ingen af de øvrige effekter er dokumenteret, har vi afvist at udbetale erstatning for dem.

Asus notebook
Ifølge [klagerens søn] skulle notebook'en være købt af en af hans venner, og umiddelbart derefter solgt videre til [klagerens søn] for 8.000 kr. Parterne har udfærdiget en overdragelseserklæring, men først efter at tyveriet har fundet sted.

Vi finder det hverken bevist eller sandsynliggjort, at [klagerens søn] har været retmæssig ejer af notebook'en og at denne skulle være stjålet fra ham.

PS3
Klager har ingen dokumentation for kravet og kan ikke huske, hvor den er købt.

3. 83.310

Smykker
Ved sagens anmeldelse anførte klager, at der var stjålet smykker for mere end 80.000 kr. Efterfølgende har klager oplyst, at der yderligere er stjålet smykker for omkring 75.000 kr.

Som delvis dokumentation for kravet har klager fremlagt 2 kvitteringer, som Topdanmark har fået undersøgt via Den Danske Ambassade i Beograd. Ambassadens undersøgelser har vist, at smykkeforretningen slet ikke eksisterer, hverken på den adresse, som er anført på kvitteringerne eller på anden adresse.

Da kvitteringerne må antages at være falske, og klager ikke i øvrigt har fremlagt dokumentation for sit krav vedrørende smykker, har afvist dette krav fuldt ud.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at dækningen for smykker højst kan udgøre 98.000 kr., jf. vilkårenes pkt. 16 F.

Kontanter
Klager har fremsat et erstatningskrav på 20.000 kr. for stjålne kontanter. Kravet er hverken dokumenteret eller sandsynliggjort.

2 stk Iphones
Klager har fremsat et erstatningskrav for 2 iphones på i alt 7.998 kr. Klager har ingen dokumentation og kan heller ikke huske, hvor de er købt.

Vi fastholder vores afgørelse
Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger i sagen, og vi fastholder derfor vores afgørelse. Vi er imidlertid indforstået med at tage sagen op til fornyet overvejelse, hvis klager fremskaffer yderligere dokumentation.

Vi gør i øvrigt opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til størrelsen af klagers krav for så vidt angår de udokumenterede effekter. Kravet er afvist allerede på grund af den manglende dokumentation."

Nævnet har fået forelagt skadeinspektørens interne rapport.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Varighed, opsigelse og ændring**
…
3 Opsigelse eller ændring ved skade
1. Fra den dag Topdanmark har modtaget en skadeanmeldelse, og indtil 1 måned efter at vi har betalt erstatning, afvist at dække skaden eller afsluttet skadesagen, kan både forsikringstageren og Topdanmark opsige forsikringen skriftligt med 14 dages varsel.
…
17. Hvordan erstatter vi skaderne?
…
E Dokumentation
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen som sket under henvisning til manglende dokumentation. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at selskabets opsigelse af forsikringen findes at være sket i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand