Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.311:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Aros Forsikring
Viby Ringvej 4
8260 Viby J

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft bl.a. Familiens Basisforsikring II i Aros Forsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at boligen havde været ubeboet i mere end 6 måneder på tyveritidspunktet.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 24/9 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Tyveriet er foregået i perioden 20/5-11 til 7/6-11 og er anmeldt til AROS og til politiet, som det fremgår af politirapport som skrevet i klagen d. 10/7-12 fremgår det, at taksatoren misforstår det hele, og påstår, at jeg har været væk 10-12 mdr. Dette er ikke korrekt, da det kun er perioden højest 2-4 mdr. og AROS vil ikke betale. Men efter 11-9-12 er der udbetalt 15.000 kr. til vinduer efter utallige tlf. opringninger.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Jeg håber at få dækket de stjålne ting."

Klageren har i et vedlagt bilag nærmere redegjort for sagsforløbet og sin samtale med selskabets taksator.

Selskabet har i brev af 25/10 2012 til nævnet anført:

> "Forsikringstageren har haft forsikringer i selskabet. Sagen drejer sig om et indbrud i klagers bolig, hvor der er stjålet diverse ting. Selskabet har afvist at dække skaden, da klagers bolig har været ubeboet i mere end 6 måneder.

Selskabet har den 9. september 2011 fra klager modtaget en anmeldelse, hvoraf det fremgår, at der har været indbrud i klagers bolig i perioden 20. maj til 6. juni 2011, jfr. bilag ... Der bliver herefter af selskabets taksator foretaget besigtigelse den 23. september 2011 og på baggrund heraf udarbejdet en taksatorrapport, jfr. bilag ...

Det fremgår af taksatorrapporten, at klagers bolig på skadestidspunktet har været ubeboet, under ombygning og alt er pakket i kasser. Selskabets taksator spørger derfor ind til, hvor lang tid huset har været ubeboet, hvortil klager svarer, at hun ikke har boet der i næsten et år. Klager forklarer, at hun i perioden har boet i sit sommerhus, da hun skulle have støbt alle gulvene på grund af en rotteskade. Da klagers bolig har været ubeboet i mere end 6 måneder, gør taksator derfor klager opmærksom på, at hun ikke kan forvente, at skaden dækkes og henviser til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7, jfr. bilag ... Klager oplyser, at hun med jævne mellemrum har kørt forbi og tilset boligen. Taksator forklarer klager, at så længe hun ikke har haft sin daglige gang i boligen, som kan mindske risikoen for indbrud, betragtes boligen som ubeboet.

På baggrund af ovennævnte sender selskabet den 30. september 2011 et brev til klager, hvor selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7. afviser at dække de stjålne genstande, da boligen har været ubeboet i mere en 6 måneder, jfr. bilag …

Klager skriver herefter til selskabet den 12. oktober 2011 og igen den 23. november 2011, indeholdende oversigt over el-forbrug, hvor hun ønsker afgørelsen ændret, jfr. bilag ... Denne klage er besvaret ved brev af 24. november 2011. Da der ikke er fremkommet nye oplysninger, fastholdes afvisningen af 30. september 2011. Endvidere bemærker selskabet, at der i en bolig, som er under renovering, vil være et vist strømforbrug fra eksempelvis håndværkere, jfr. bilag ...

Den 1. august 2012 modtager selskabet et brev fra en …, vedlagt håndskrevet brev fra klager, jfr. bilag ... Der ønskes en ny vurdering af sagen. Brevet besvares den 11. september 2012, hvor det til klager oplyses, at sagen endnu engang har været drøftet med selskabets taksator. Da klager under besigtigelsen flere gange har fortalt taksator, at boligen har været ubeboet, mens indbruddet skete - og i en periode på 10 til 12 måneder, fastholdes afvisningen derfor, jfr. bilag ...

Selskabet skal bemærke, at klager ved besigtigelsen til taksator flere gange oplyser, at boligen har været ubeboet i 10 til 12 måneder - i perioden, hvor indbruddet sker. Det er først, da taksator oplyser klager, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra en bolig, som er ubeboet mere end 6 måneder, at klager ændrer forklaring. Klager protesterer først og fortæller, at hun med jævne mellemrum har tilset boligen. Da taksator så forklarer, at det ikke er ensbetydende med, at boligen er beboet, og selskabet på den baggrund ved brev af 30. september 2011 afviser at dække tyveriet, starter korrespondancen, hvor klager ændrer forklaring med hensyn til perioden, hvor boligen har været ubeboet.

På baggrund af ovennævnte må selskabet således fastholde vores afvisning af at dække tyveriet fra klagers bolig."

Hertil har klageren i brev af 5/11 2012 til nævnet bemærket:

"Efter gennemgang af vedhæftet brev fra Aros, Kan man se at Aros blander ting og årstal sammen.

3. 83.311

Den rotte Aros har nævnt som en rotteskade, er ikke en rotteskade, da rotten blev fanget, og dette foregik i 2010. Derefter blev der støbt gulv i stuen/Køkken altså i 2010 lang tid før indbrud. Så dette må være sagen uvedkommende.

Mellem 20.maj 2011 og 6.juni 2011 er der så indbrud hvor [klageren] ind imellem bor i sit sommerhus, som man ifølge loven har ret til fra april til oktober. Og som tidligere nævnt er der højest tale om en periode på ca. 4.mdr. Det har taksatoren så fortolket som 10-12mdr, men det er da over en periode på 3 til 4 år sammenlagt.

Der skal også gøres opmærksom på, at der er højest 20 km. Mellem hjem og sommerhus, som har været beboet og tilset og afhentet post. Hvor [klageren] hele tiden har haft sin postadresse/folkeregisteradresse på … siden 1966.

[Klageren] mister sin mand i 2005, nogle år efter mister hun sin mor og derefter sin hund.

Aros skriver at der står ting i papkasser og lignende, men det er da lovligt at bo som man vil, især hvis det hele er blevet så uoverskueligt på grund af indtrufne omstændigheder, at man har opgivet at gøre noget ved det.

Oven i det hele bliver man så smidt ud af Aros efter mere end 35 år som kunde.

Aros udbetaler så langt om længe ca. 15.000-kr for vinduer, som de ellers ikke ville dække, men er åbenbart kommet på andre tanker efter klage af 10.07.12 og Politirapport nr. …

Jeg mener at [klageren] har loven på sin side, og kun har boet i sit sommerhus i de perioder hvor det er lovligt, og at Aros bevidst prøver at slippe for at dække noget som helst af det mistede."

Herefter har selskabet i brev af 26/11 2012 til nævnet anført:

"Det fremgår af taksatorrapporten, at bygningsskaden dækkes, og at denne behandles af bygningstaksator, hvorfor der er udbetalt kr. 13.193,75 på klagerens villaforsikring. Udbetalingen har derfor ikke, som af klager påstået, noget at gøre med den af hende fremsendte klage.

Selskabet henviser til vores brev af 25. oktober 2012 og må lægge til grund, hvad klager har oplyst til taksator i forbindelse med besigtigelsen den 23. september 2011 efter tyveriet. Her oplyser klager flere gange til taksator, at boligen har været ubeboet i 10 til 12 måneder. Selskabet skal bemærke, at det først er da taksator oplyser klager, at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri fra en bolig, som er ubeboet mere end 6 måneder, at klager ændrer forklaring.

Selskabet henviser i øvrigt til tidligere fremsendte bilag.

På baggrund af ovennævnte må selskabet således fastholde vores afvisning af at dække tyveriet fra klagers bolig."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder taksatorrapporten.

4. 83.311

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 4.7) fremgår, at forsikringen dækker indbogenstande, der bortkommer ved indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale". Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Undtaget fra dækningen ved indbrudstyveri er bl.a. "Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder". Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. "Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet".

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste finder nævnet at måtte lægge til grund, at boligen i forsikringsbetingelsernes forstand har været ubeboet i mere end 6 måneder på tidspunktet for det omhandlede tyveri. På den baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, idet selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand