913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.316:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde familieforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en række indbogenstande, der blev stjålet ved et anmeldt indbrudstyveri.

Det fremgår af sagen, at klageren med virkning fra den 1/12 2011 blev tilmeldt en ny folkeregisteradresse. Den 2/12 2011 underskrev han et tilbud på familieforsikring i det indklagede selskab. I tilbuddet anførte han bl.a.:

"**Supplerende oplysninger**

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance i tidligere selskab?	Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år?	0

Aftalens omfang

Denne aftale omfatter følgende bilag

Købsaftale	1 side

Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.

Jeg har modtaget rådgivning vedr. de dækninger der evt. er fravalgt på skadeforsikringerne. Samtidig giver jeg/vi If Skadeforsikring tilladelse til at opsige de nævnte forsikringer og/eller indhente oplysninger om de tidligere forsikringsforhold.

2. 83.316

Dato: *02.12.11* Underskrift [klagerens] _____ _____
Forsikringstager Medforsikrede"

Klageren ændrede pr. 1/4 2012 sin folkeregisteradresse. Han anmeldte efterfølgende, at der ved et indbrudstyveri på den nye adresse den 30/6 2012 bl.a. var blevet stjålet smykker og kontanter. Klagerens samlede krav udgjorde 400.000 kr.

Selskabet opsagde den 18/9 2012 klagerens familieforsikring med tilbagevirkende kraft til ikrafttrædelsesdatoen med henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger, og afviste dækning af klagerens krav. Selskabet opsagde samtidig og med samme begrundelse en ulykkesforsikring og en autoforsikring, som en anden beboer på klagerens adresse havde tegnet den 11/5 2012.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet dateret den 27/9 2012 har han bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
D. 30/6 2012 havde vi indbrud i vores lejlighed. Der blev stjålet guldsmykker til en værdi af kr. …[intet beløb angivet] og kontanter ca. 50.000 kr. Det er anmeldt til politiet og IF Forsikring. Forsikringen ville have dokumentation på de guldsmykker og de penge der blev stjålet. Jeg sendte kopier af kvitteringer og billeder af de stjålne ting til If Forsikring. Efter ca. en måned ringede taksatoren fra If Forsikring til mig og sagde at han ville komme op til mig for at sammenligne de originale kvitteringer og billeder med de kopier jeg havde sendt til ham. Han tog alle de originale billeder og kvitteringer med til Kbh. Jeg har ringet til ham for at få de originale kvitteringer og billeder tilbage men han siger at kun en advokat kan få dem udleveret.
If Forsikring har nu opsagt alle vores forsikringer hos dem på nær bilforsikringen.
Ang. opsigelse af forsikringer se vedlagte papirer.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstattet de ting der blev stjålet. Ca. 400.000."

Selskabet har i brev af den 1/11 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Havde If haft kendt kendskab til at kunden er blevet opsagt i tidligere selskaber, Topdanmark og GF Forsikring, ville vi i henhold til vores acceptpolitik have afvist at tegne forsikringer.

Ved sine underskrifter på tegningsaftaler til If dateret den 2. december 2011 samt den 11. maj 2012 bekræfter … samt [klager], at de ikke er blevet opsagt af tidligere selskaber.

Ved disse underskrifter bekræfter kunden overfor If, at alle spørgsmål er besvaret i overensstemmelse med sandheden, og at vi derfor har fået de korrekte oplysninger.

Det er kundens eget ansvar at gennemlæse tegningsaftalerne, og dermed sikre sig at alle oplysningerne til If er korrekte inden underskrivelse.

If fastholder derfor opsigelsen af kundeforholdet grundet urigtige oplysninger med tilbagevirkende til ikrafttrædelsesdato jf. FAL § 4-6.

If udbetaler derfor ikke erstatning til skade sket den 30. juni 2012."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at klageren den 2/12 2011 tegnede familieforsikring på sin daværende adresse. Den 1/4 2012 flyttede han til sin nuværende adresse, hvorfra det anmeldte indbrudstyveri blev begået den 30/6 2012. Det fremgår endvidere, at en anden beboer på denne adresse fik opsagt indboforsikringsaftaler i to andre forsikringsselskaber henholdsvis den 29/11 2010 og den 25/10 2011. Det er ikke godtgjort, at klageren på tegningstidspunktet delte husstand med den anden beboer.

På baggrund af sagens oplysninger må nævnet lægge til grund, at den anden beboer på tegningstidspunktet ikke var omfattet af klagerens familieforsikring, og nævnet finder herefter, at selskabet på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at klageren afgav urigtige oplysninger ved på tegningstidspunktet at angive, at han eller andre sikrede ikke tidligere havde været opsagt af et andet forsikringsselskab. Selskabet har derfor været uberettiget til at ophæve familieforsikringen fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf afvise at yde dækning for de anmeldte skader.

4. 83.316

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det har været uberettiget til at ophæve forsikringen fra tegningstidspunktet og som konsekvens heraf afvise at yde dækning for det anmeldte krav. Selskabet skal derfor genoptage sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand