Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.318:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt lynskade på den forsikrede ejendoms gavl og et vindue.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet med henvisning til forsikringens glas- og sanitetsdækning anerkendt at dække klagerens udgifter til udskiftningen af vinduet.

I mail af 29/8 2012 til selskabet har klageren oplyst:

> "Jeg står uforstående over at det ikke er et lyn der har ramt, Murstenene er flået af. Min kone og jeg stod i stuen og blev nærmest væltet omkuld da lynet og braget kom og min kones briller røg i gennem stuen angående elinstallationer PHFI relæet var slået ud da dette skete så der var ikke strøm i huset."

I klageskema af 28/9 2012 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Først og fremmest er jeg meget utilfreds med at der ikke har været en taksator ude og besigtige skaden og jeg kan ikke forstå da der i forsikringsbetingelserne står i bygningsbrand og lynnedslag står der som iflg. af elektrisk varme eller **KRAFT PÅVIRKNING** i forbindelse med lynets afledning til jorden.
>
> Jeg betegner kraftpåvirkning som tryk og vaccum som er sket i forbindelse med lynnedslag da det er dette som er årsag til at skalmuren er flået af. Lynet er også slået ned i hækken ca.

4-5 m fra husgavlen, Da hækplanten er svedent af (billeder vedlægges). Endvidere vedlægges regning af ny termorude som også er forårsaget af lynnedslaget. Jeg kan bekræfte at huset er i god stand og der ikke er nogen løse murskaller andre steder på huset, hvilket taksator og kunne ha set hvis vedkommende var kommet og besigtige skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Tryg er erstatningspligtig da jeg ellers har en forsikring som ikke er det papir værd som det er skrevet på."

Dertil har selskabet i brev af 31/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Bevisbyrden for, at der er tale om en dækningsberettiget skade, påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22 forsikringstager.

Når et lyn slår ned i en bygning vil der være tydelige tegn på, at lynet har slået ned. Der er ikke spor efter svidning eller andre tegn på, at lynet har slået ned i bygningen, ifølge oplysningerne fra vores kunde.

På baggrund af kundens oplysninger og de indsendte fotos fastholder vi, at kunden ikke har løftet sin bevisbyrde for at den anmeldte skade skyldes direkte lynnedslag.

Vedrørende ønsket om besigtigelse skal vi bemærke, at vores taksator fandt, at det ikke var nødvendigt med en besigtigelse, da dette ikke ville have ændret vores afgørelse i sagen.

Vores kunde har sendt foto, som vi formentlig ikke tidligere har modtaget. Vi beder derfor venligst om kopi af dette foto.

Der er tale om en endegavl, hvor der er påsat murstensskaller, og det er ikke udsædvanligt for konstruktioner med murstensskaller, som har siddet der i mange år, at skallerne med tiden kan løsne sig fra underlaget. Ifølge vores oplysninger er ejendommen fra 1927.

I øvrigt gør vi opmærksom på, at det fremgår af tilbud fra murermester, at der også er aftagning af ca. 34 m2 løse skaller. Der skal således aftages løse skaller inden udbedring.

Vores kunde anfører i klagen til nævnet, at der er udskiftet termorude på grund af lynnedslaget. Det er dog ikke muligt, at se på de indsendte fotos, hvilke skader der skulle være sket på ruden.

Inden vi kan tage stilling til om udskiftning af ruden kan være omfattet af glas- og sanitetsforsikringen skal vi bede vores kunde oplyse, hvilke skader der var sket på ruden, samt regning for ny termorude."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 16/11 2012 til nævnet bl.a. påpeget:

"
- Hvis Tryg Forsikring ellers ville have besigtige skaden kunne de have set beviset, for skaden som det fremgår af e-mail 29 august 2012 er murskaller flået af og resten har af gavlen har rykket sig en til to cm. Derfor skal hele gavlen tages ned, dette er sket som følger af den enorme trykbølge i forbindelse med lynnedslaget ved det voldsomme uvejr.
- Vedr. Termoruden : Termoruden var skilt af i to dele og bundstykket flået ud regning er fremsendt til ankenævnet en gang.

3. 83.318

- Vedr. Ejendommen
- Ja den er fra 1927 men er total renoveret fra 1990 og frem til 2003. Igen hvis Tryg ville have besigtiget skaden kunne de ved selvsyn have set og undersøgt at der ikke er andre løse skaller end dem på gavlen, der er revet af eller gået løs under uvejret. Og huset er velholdt."

Heroverfor har selskabet i brev af 14/12 2012 til nævnet bl.a. oplyst:

"Da vi Ikke tidligere fra vores kunde har fået regningen fra tømrermesteren, har vi fra nævnet modtaget kopi den 10. december 2012 af faktura fra tømrermester … for udskiftning af rude.

Til nævnets orientering kan vi oplyse, at vi har talt med tømrermester …, som har oplyst, at den anmeldte skade på gavlen intet har med udskiftning af ruden at gøre.

Tømrermester har også oplyst, at termoruden var hel, da han tog den ud, og skaden på karmen bestod I, at denne var rådden. Tømrermester kan dog ikke huske, om der var tale om en punkteret termorude eller om der var et brud/revne i ruden.

Udskiftning af termoruden har således intet at gøre med, at der har været lynnedslag. Endvidere er bundstykket ikke flået ud af, men skyldes Ifølge tømrermester råd.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes side 9, Glas- og sanitetsforsikring, at forsikringen dækker brud, afskalning eller ridser på glas, når disse er som følge heraf er blevet ubrugelige.
Forsikringen dækker ikke punkterede termoruder, uanset årsagen.
Uanset, at de af vores kunde anførte skader på ruden ikke er blevet bekræftet af tømrermester, eller ikke kan ses på de indsendte fotos, vil vi alligevel lade tvivlen komme vores kunde til gode, og betale de 2.150 kr. til vores kunde, da der kan have været tale om brud/revne i ruden.

Kunden anfører endvidere i sit brev til nævnet, at murskaller er flået af, og resten af gavlen har rykket sig en til to cm., og derfor skal hele gavlen tages ned, dette er sket som følge af den enorme trykbølge i forbindelse med lynnedslaget ved det voldsomme uvejr.

Den omstændighed, at der i forbindelse med lynnedslag i området ved vores kundes hus har været en trykbølge gør ikke, at skaden på gavlen er dækket af forsikringen, da denne alene dækker direkte lynnedslag, som beskrevet i forsikringsbetingelsernes side 5."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker skade som følge af:
…
- Direkte **lynnedslag*** på forsikringsstedet

...
Ordforklaring:
…
Lynnedslag
Der er tale om direkte lynnedslag, når der på forsikringsstedet kan påvises skade på bygningen og bygningsdele, der er en direkte årsag følge af elektrisk varme- eller kraftpåvirkning i forbindelse med lynets afledning til jord."

4. 83.318

Nævnet har gennemset fotos samt kort fra forsikringsvejret.dk.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at den anmeldte skade skyldes lynnedslag direkte på forsikringsstedet. Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for udbedringen af gavlen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand