Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.319:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand. Hun klager over størrelsen af den erstatning som selskabet har tilbudt hende for smykker og sølvtøj, som er bortkommet i forbindelse med et anmeldt tyveri,

Klageren har anslået sit samlet krav til i alt 228.200 kr.

Selskabet har tilbudt klageren 146.175 kr. i samlet erstatning. For så vidt angår sølvtøj og smykker har selskabet opgjort erstatningen herfor til 54.650 kr., og har afvist at udbetale yderligere erstatning for disse genstande med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort sit krav fyldestgørende.

Klageren har i klagebrev af 30/9 2012 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg er uenig i denne opgørelse/erstatning hvor Alm. Brand henviser til … Antik i … og deres 'brugtpris'. Det der er stjålet kan ikke købes igen ('stort set') da det er fra 1800 tallet. Jeg har forgæves forsøgt at få afgørelsen ændret, ved første møde, pr. tlf. og email af 30.08.2012"

På baggrund af klagerens indbringelse af sagen for Ankenævnet for Forsikring har selskabet i brev af 6/11 2012 anført:

> "Ved besigtigelsen fik vi kopi af fotos, hvor det kan ses, at det stjålne bestik er i flere forskellige mønstre, men vi kan ikke se detaljerne på bestikket eller se hvor mange dele der er af de forskellige mønstre.

Forsikringstager bedes derfor beskrive de forskellige mønstre på bestikket, evt. i form af skitser.

Samtidig vil vi gerne have oplyst, hvor mange dele der er af hver mønster samt antallet af f.eks. gafler der er af samme mønster.

Når vi har modtaget svar på ovennævnte, kan vi tage endelig stilling til erstatningsopgørelsen."

Klageren har i brev af 29/11 2012 besvaret selskabets forespørgsel:

"De fotos der bliver refereret til er kun for en lille del af sølvtøjet, der lige var blevet pudset.
Nej jeg kan ikke beskrive hvor mange dele der er af hvert mønster.
Jeg har anslået værdien af det stjålne og jeg troede det var meget mere end hvad vi har opgivet til forsikringen. (228.000 kr.)
F.eks. min afdøde mand fik et cigaretui i konfirmationsgave, der var lavet af en guldsmed.
Det kan jo ikke genskabes og den værdi det er sat til 2.500 kr. hvor Alm. Brand kun vil give 1.250 kr.
Det resterende sølvtøj er også sat til 50 % af min anslåede værdi."

Herefter er selskabet i brev af 28/12 2012 fremkommet med følgende redegørelse og stillingtagen til sagen:

"**Sagens forløb**
Forsikringstagers søn anmelder den 30. juli 2012, at der er sket indbrud den 28. juli 2012.

Ved anmeldelsen bliver det oplyst, at der er stjålet sølvtøj stammende fra flere generationer samt smykker.

Vores taksator opgør skaden, hvor der bliver udleveret 3 stk. fotos - **bilag ...** Opgørelsen sker sammen med forsikringstagers søn og datter.

Sønnen klager efterfølgende over erstatningsopgørelsen, og vores taksator taler med denne om opgørelsen.

Sagens begrundelse
Når forsikringstager fremsender et krav til selskabet, er det forsikringstager som skal sandsynliggøre / dokumentere sit krav, herunder at omfang og værdi er som oplyst.
…
Forsikringstager har i dette tilfælde ikke kunne oplyse navne på mønstrene, nærmere beskrive / lave skitse af mønstrene eller oplyse hvor mange dele, der har været af de forskellige mønstre.

Da forsikringstager ikke har kunnet beskrive det stjålne, er det meget svært at værdifastsætte.

Sølvtøj
Det meste af sølvtøjet vil kunne genanskaffes i nyt (i mønstre som er udgået) til en værdi af 49.150 kr.

Moccaskeer, flødeskeer, frugtknive, strøskeer og fiskesæt kan imidlertid ikke genanskaffes. Årsagen til, at de ikke kan genanskaffes som nye er blandt andet, at de ikke er fremstillet siden 1960.

På grund af de meget sparsomme oplysninger om genstandene, har det ikke været muligt at få oplyst, hvad det ville koste at genfremstille ovennævnte.

Selskabet har derfor taget udgangspunkt i en skønsmæssig erstatning på i alt 5.500 kr. for 11 stk. moccaskeer, 2 stk. flødeskeer, 3 frugtknive, 2 stk. strøskeer og 1 fiskesæt.

Ved en genlevering samt skønsmæssigt fastsat erstatning for ovennævnte genstande, vil erstatning for sølvtøjet beløbe sig til i alt 54.650 kr.

Vi har tidligere fået oplyst, at forsikringstager ikke ønsker genlevering.

- Vi vil gerne have oplyst om forsikringstager nu ønsker genlevering af nyt sølvtøj i udgåede mønstre, da vi har reserveret sølvtøjet til forsikringstager.

Vi har fået oplyst at moccaskeer er vurderet til 100 kr. pr. stk. Vi kan ikke genleverer nye moccaskeer, men almindelig teskeer.

- Forsikringstager bedes oplyse, om hun ønsker genlevering af teskeer (som er lidt dyrere end moccaskeer) i stedet for moccaskeer eller om hun ønsker kontanterstatning for disse.

Hvis forsikringstager ønsker genlevering, bedes hun returnere 50.250 kr., der er udbetalt i kontanterstatning for sølvtøjet.

Ønsker forsikringstager en kontanterstatning, vil restbeløbet (54.650 - 50.250) 4.400 kr. blive udbetalt.

Smykker
Med hensyn til smykkerne, så er de opgjort til den værdi, forsikringstager har oplyst ved besigtigelsen, med fradrag for genleveringsrabatten.

En del af smykkerne er gængse smykker, som kan købes i dag. Andre smykker er beskrevet meget begrænset - **se bilag ...** Ud fra de oplysninger, der ligger i sagen, vil smykkerne kunne genleveres.

Det er dog tvivlsomt, om brochen og cigaretetuiet vil kunne genleveres. Vi er derfor indstillede på at erstatte i henhold forsikringstagers krav uden fradrag for genleveringsrabatten eller kr. 2.125 kr. Beløbet vil blive indsat på forsikringstagers NemKonto en af de nærmeste dage.

Konklusion
Sølvtøjet samt broche og cigaretetui, som forsikringstager har fået stjålet, er ikke nærmere beskrevet fra forsikringstagers side.

Erstatningen for det meste af sølvtøjet er opgjort til, hvad nyt sølvtøj koster i udgåede mønstre. Erstatningen for enkelte genstande må opgøres skønsmæssigt, hvilket vi mener er korrekt, henset til at disse ikke kan genleveres som nye og forsikringstager desuden ikke nærmere kan beskrive disse genstande.

Smykkerne er gængse og kan i vidt omfang genleveres. De er erstattet med de priser, forsikringstager har oplyst, med fradrag for genleveringsrabatten. For brochen og cigaretetuiet vil

vi udbetale den genleveringsrabat, der er fratrukket, således at forsikringstager har fået erstatning i henhold til den sendte opgørelse."

Klageren har herefter i brev af 14/1 2012 bekræftet, at hun ønsker kontanterstatning for de omtvistede genstande.

Nævnet er forelagt de i sagen vedlagte fotos af de stjålne genstande.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.5.5. Dokumentation**
For at få erstatning skal sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at han/hun har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som oplyst.
…
Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, kan Alm. Brand afvise at yde erstatning eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet har været berettiget til at afslå yderligere erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson