913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.328:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på en græsslåmaskine.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om en gæstebudsskade, og at klageren ikke har handlet ansvarspådragende. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at skaden er sket, mens klageren havde græsslåmaskinen i sin varetægt.

Klageren har i klage af 28/9 2012 til nævnet anført:

> "Efterhånden er sagsfremstillingen i denne sag blevet ændret så meget, at den er lidt ugenkendelig.
>
> Som det fremgår af min anmeldelse den 27. maj 2012 er jeg inviteret til begravelse hos en bekendt (JL) , som bor i Børkop, 65 km fra mig (ikke min nabo, som LB har noteret sig).
>
> D.v.s at jeg forsikringsmæssigt, jfr pkt. 5.1B, var i et gæstebud, som dækker skader på ting, der sker under almindelig privat samvær!
>
> Om eftermiddagen kører JL kortvarigt en af gæsterne til toget. JL havde lige købt en ny græsslåmaskine, som hun havde fået samlet, men endnu ikke brugt. Mens JL er væk, tager jeg maskinen, checker og påfylder benzin, men ubetænksomt nok ikke olie - og begynder at slå græsplænen, men maskinen brænder dog hurtigt sammen, da det viser sig, at der endnu ikke var påfyldt olie.
> (Olie var indkøbt, se bilag. 2 værksteder blev senere kontaktet, men man fraråder rep.).

I første omgang giver LB afslag med den begrundelse, at der under alle omstændigheder er tale om en tjenesteydelse, efter adskillige års domstolspraksis. - Her er der tale om en gæstebudsskade, hvor jeg har båret mig særlig ubetænksomt ad, og accepterer derfor ikke afslaget ifølge LB's brev af 18.juni, hvor man netop skriver, at der kun er dækning for skader som følge af, at skadevolder har båret sig særlig ubetænksomt ad!

I anden omgang prøver LB at afvise med begrundelsen: varetægt; men i henhold til bl.a. pkt. 5.2.M har jeg ikke haft maskinen til eget brug, leje, opbevaring, el. i min varetægt.
LB henviser til en kendelse (sag nr. 60.338), hvor en person uden tilladelse tager en båd og fjerner den fra ejerens ejendom, og har derfor båden i sin varetægt. - Jeg er i gæstebud og på skadelidtes ejendom, og har derfor ikke maskinen i min varetægt.
Endvidere står der i den henviste kendelse, at pgl. båd var så stor, at den ikke var dækket af forsikringen. - Den omtalte græsslåmaskine er inden for dækningsområdet for min forsikring, så det kan heller ikke bruges som argument for et afslag, da der i forsikringsdækning pkt. 5.2. stk. K står, at forsikringen dækker ansvar for skader forvoldt ved brug af haveredskaber under 25 hk!

For at kunne bruge og lave skade på et haveredskab, er man jo nødt til at have det 'i hånden'. Det' kan vel ikke defineres som 'at have i varetægt'?!
Så jeg kan slet ikke forstå LB's sammenligning af de to sager og mener stadig, at erstatningsbetingelserne er opfyldt!"

Heroverfor har selskabet i brev af 6/11 2012 til nævnet anført:

"Sagsfremstilling:
I juni 2012 anmeldte vores medlem, at han for at overraske og hjælpe en bekendt begyndte at slå hendes græsplæne, mens hun kørte en gæst fra et begravelsesselskab til stationen. Da vores medlem havde slået nogle baner, gik maskinen i stykker, angiveligt fordi den var løbet tør for olie. Vores medlem forklarede, at han forinden havde hældt den benzin på maskinen, der stod ved siden at denne.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen meddelte vi ved skrivelse af 18. juni 2012, at det var vores opfattelse, at skaden var forvoldt, mens vores medlem udførte en tjenesteydelse for skadelidte. Da det desuden var vores vurdering, at vores medlem ved det skete ikke havde båret sig særligt ubetænksomt ad, og at han derfor ikke kunne pålægges erstatningsansvar for den skete skade, kunne vi ikke anerkende erstatningspligten.

Efter modtagelse af vores afvisning meddelte vores medlem i e-mail af 4. juli 2012, at han ikke kunne leve med en dårlig samvittighed over at have forvoldt skaden ved sit uopfordrede arbejde, hvorfor han selv havde erstattet maskinen, og at han forventede, at ansvarsforsikringen i den forbindelse kom ham til hjælp. Til støtte herfor henviste vores medlem til, at en tjenesteydelse efter hans vurdering var noget, men var blevet bedt om at udføre.

I e-mail af 20. juli 2012 fastholdt vores ansvarsafdeling, at der var tale om en tjenesteydelse, og at det er domstolenes vurdering, at man ikke pålægges erstatningsansvar for tjenesteydelser uanset om disse er sket på opfordring eller ej.

Den 10. august fremsendte vores medlem en klage til den klageansvarlige i Lærerstandens Brandforsikring.

Ved skrivelse af 3. september 2012 fastholdt den klageansvarlige, at skaden ikke var ansvarspådragende, hvorfor vi ikke kunne anerkende erstatningspligten. Til støtte herfor henviste vi til:

- At man efter dansk ret kun ifalder ansvar, hvis der er udvist culpa
- At skadevolder i det foreliggende tilfælde har udført en tjenesteydelse for skadelidte
- At der kun er erstatningsansvar og dermed forsikringsdækning for tjenesteydelser, hvis skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad
- At der kun var en simpel uagtsom forbundet med ikke at tjekke olie på maskinen inden brug
- At det i øvrigt er vores vurdering, at vores medlem har haft en sådan selvstændig råden over græsslåmaskinen, at der foreligger et varetægtsforhold i forsikringsretlig forstand
- At der efter vores opfattelse ikke er tale om en gæstebudsskade, idet forudsætningen om privat samvær mellem skadelidte og skadevolder ikke er opfyldt.

Af klagen til ankenævnet fremgår det, at vores medlem fortsat er af den overbevisning at hans handling er omfattet af den tegnede ansvarsforsikring. Til støtte herfor henviser vores medlem til, at han var inviteret med til begravelsen og at det var særligt ubetænksomt ikke at tjekke, om der var olie på maskinen forud for brug.

Forsikringsbetingelser:
Det fremgår af betingelserne for den tegnede ansvarsforsikring, pkt. 5.1, at forsikringen dækker 'det erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden'. Derudover dækker forsikringen ifølge pkt. 5.1.B. gæstebudsskader, som er defineret således:

'Skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk vil frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær, dækkes.'

Af vilkårenes pkt. 5.2.M. fremgår det, at forsikringen ikke dækker ansvar for skade på ting, som sikrede har til brug, lån, leje, opbevaring eller på anden måde i sin varetægt.

Afgørelse:
Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores opfattelse, at skaden på græsslåmaskinen ikke er omfattet af den tegnede ansvarsforsikring.

Vores medlem har i klagen til ankenævnet gjort gældende, at der er tale om en gæstebudsskade, at han har handlet særligt ubetænksomt, hvorfor den også skal dækkes som en tjenesteydelse, og at han i øvrigt ikke har haft græsslåmaskinen i sin varetægt, idet han ikke har haft den i hånden.

Ved vores besvarelse 20. juli 2012 har vi lagt til grund, at vores medlem var nabo til skadelidte. Det fremgår af klagen til ankenævnet, at det ikke er tilfældet. Vi beklager fejlen.

Gæstebud:
For at en skadeforvoldende handling kan anerkendes som en gæstebudsskade, er det en betingelse, at skaden er sket under almindeligt selskabeligt privat samvær og at den som minimum er forvoldt ved en mindre uagtsomhed.
I den konkrete sag kan det som ubestridt lægges til grund, at skadelidte ikke til stede, da den skadeforvoldende handling blev udført. Henset hertil er det vores vurdering, at kravet i vilkå-

rene om, at skaden er foregået under almindeligt privat samvær ikke er opfyldet og at skaden allerede af den grund ikke kan anerkendes som en gæstebudsskade.

Til støtte herfor henviser vi bl.a. til ankenævnskendelse nr. 22.247, hvoraf det fremgår, at gæstebudsdækningen ikke var anvendelig, idet skadelidte ikke var hjemme.

Vi er bekendt med, at nævnet i kendelse nr. 27.247 har vurderet, at der var tale om en gæstebudsskade, selvom skadelidte ikke var til stede i skadesøjeblikket. I den konkrete sag lagde nævnet vægt på, at skadelidte vidste, skadevolder ville komme, hvorfor der forelå gæstebud.

Efter vores vurdering kan den kendelse ikke tages til indtægt for, at forsikringsbetingelsernes krav om selskabeligt samvær normalt kan tilsidesættes ved gæstebudsskader. Efter vores opfattelse har det i daværende sag haft betydning, at den forvoldte handling - spilde sodavand på en sofa under almindeligt besøg - netop falder inden for kærneområdet af gæstebudsskader.

I relation til den skade, som vores medlem har forvoldt, falder selve handlingen - græsslåning - ikke på nogen måde ind under de rammer - begravelsen - der var til stede for et eventuelt privat samvær. Selvom skadevolder havde deltaget i begravelsen af skadelidtes moder må vi derfor fastholde, at handlingen ikke kan anerkendes som en gæstebudsskade i forsikringsretlig forstand.

Tjenesteydelse:
Den almindelige ansvarsforsikring dækker skader forvoldt ved tjenesteydelser, når skadevolder ifalder ansvar, som berettiger til dækning. I relation til tjenesteydelser kræver det ifølge domstolspraksis, at skadevolder har båret sig særligt ubetænksomt ad. Der skelnes i den forbindelse ikke mellem tjenester, der sker uopfordret eller dem, man bliver bedt om.

Vores medlem har slået græs uden først at tjekke, at der var olie på maskinen. Efter vores opfattelse er dette ikke en særligt ubetænksom adfærd. Allerede af den grund finder vi, at der ikke er tale om en ansvarspådragende handling.

Varetægt:
Det fremgår af anmeldelsen, at vores medlem selv finder plæneklipperen, hælder benzin på og når at slå nogle baner, inden maskinen brænder sammen.

Til støtte for, at han ikke har haft plæneklipperen i sin varetægt henviser vores medlem til, at han ikke har haft den i hånden og at græsslåmaskinen i øvrigt som genstand falder inden for indboforsikringens dækningsområde.

Det er vores opfattelse, at det i relation til vurdering af ansvarsforsikringens varetægtsbegreb er uden betydning, om den genstand, man har haft i sin besiddelse som art kan henføres til indboforsikringen eller ej. Herefter, og da det fortsat er vores opfattelse, at vores medlem ved sin håndtering af plæneklipperen har udøvet så selvstændig råden over denne, at der er etableret et varetægtsforhold i forsikringsretlig forstand, må vi fastholde, at skaden er undtaget i medfør af vilkårenes pkt.5.2.M.

Til støtte herfor henviser vi til kendelse nr. 60.338, hvor nævnet vurderede, at der var etableret et varetægtsforhold i relation til den bådmotor, som skadelidte havde fyldt benzin - men ikke olie på - forud for en sejltur.

5. 83.328

Konklusion:
Efter fornyet gennemgang af sagen er det fortsat vores vurdering, at den anmeldte skade ikke falder ind under gæstebudsdækningen, udgør en tjenesteydelse, som i sin karakter ikke giver anledning til at pålægge et erstatningsansvar og i øvrigt er sket, mens skadevolder havde plæneklipperen i sin varetægt. Under henvisning til alle tre forhold, må vi derfor fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for den anmeldte hændelse."

Efterfølgende er klageren kommet med yderligere bemærkninger i brev af 2/12 2012 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5 Ansvarsforsikringen**
Denne forsikring har til formål at betale for sikrede, hvis sikrede har pådraget sig et privat erstatningsansvar, og at hjælpe med at friholde sikrede, hvis der rejses et uberettiget erstatningskrav mod sikrede.

Efter dansk ret er man normalt juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået gennem mere end 200 års retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes den hændelig, og for hændelig skade er man ikke erstatningsansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet.

Uanset at der ikke er et juridisk erstatningsansvar, yder forsikringen i et vist omfang dækning ved skader forvoldt af små børn og ved gæstebudsskader.
…
LB Koncernen træffer bestemmelse om sagens behandling overfor skadelidte. Hvis sikrede selv anerkender erstatningsansvaret, forpligter sikrede kun sig selv - ikke selskabet. Hvis sikrede uden aftale med LB Koncernen anerkender et erstatningsansvar, risikerer sikrede selv at skulle betale en erstatning.

5.1 Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen dækker det erstatningsansvar for skade på personer eller ting, sikrede som privatperson pådrager sig i forsikringstiden.

Forsikringen dækker derudover:
…
B. Gæstebudsskader
Skader på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen fra ansvar, netop fordi det er foregået under dette samvær, dækkes. Der gælder dog en selvrisiko på 500 kr. I det omfang forsikringen er tegnet med en højere generel selvrisiko, er det denne generelle selvrisiko, der gælder.
…
5.2 Forsikringen dækker ikke:
…
Ansvar for skader forvoldt under benyttelse af et motordrevet køretøj eller et luftfartøj, herunder radiostyrede modelfly og svævefly, for hvilke der kan tegnes særskilt ansvarsforsikring. Forsikringen dækker dog ansvar for:
…
- Skader forvoldt ved brug af haveredskaber under 25 hk.

6. 83.328

…
M. Lån, leje m.v.
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting:

- Som ejes af sikrede.
- Som sikrede har til brug, lån, leje, opbevaring eller på anden måde har i sin varetægt. Skader på lånte og lejede genstande kan dog være omfattet af dækningen i afsnit 3. Ud over den dækning, der fremgår af afsnit 3, dækkes pludselig skade på lånte og lejede genstande, når genstanden er almindeligt privat indbo, særligt privat indbo og husdyr, såfremt skaden sker i de første 30 dage af leje- eller låneperioden."

Nævnet udtaler:

I en situation som den omhandlede, hvor skadelidte ikke var hjemme på skadetidspunktet, finder nævnet ikke grundlag for at karakterisere den anmeldte skade som en gæstebudsskade.

Det er nævnets opfattelse, at klageren har udøvet en så selvstændig råden over græsslåmaskinen, at et varetægtsforhold må anses for etableret i forsikringsbetingelsernes forstand, således at skaden ikke er dækningsberettigende, selv om det måtte lægges til grund, at klageren har pådraget sig et erstatningsansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler.

På baggrund af ovenstående kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand