913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.338:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet alene har tilbudt at dække reparation, men ikke udskiftning af et karmstykke i klagerens hoveddør.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/8 2012 anmeldte, at hoveddøren på den forsikrede ejendom var angrebet af svamp. I skadesanmeldelsen hedder det bl.a.:

> "**Skadeopgørelse**
> Beskriv, hvilke bygningsdele, der er beskadiget, og hvad beskadigelsen består i:
>
> Hoveddør er angrebet af svamp/råd i højre side (fra bundstykket/dørkarmen) Døren er 8-9 år gammel og fremstillet af …[firma].
> Umiddelbart burde det være nok at udskifte selve karmen, men nyfremstilling efter mål er alt for dyrt i forhold til indkøb og montering af en helt ny dør. Prisen for en komplet ny dør er anslået til 9.000 kr. og montage ca. 2.500.
>
> Anslået reparationspris:
> 11.500"

På baggrund af en vurdering fra en af selskabet antaget tømrer tilbød selskabet at dække udgifterne til reparation. Om tilbuddet anførte tømreren i mail af den 16/8 2012 til klageren bl.a.:

> "Som vi talte om i telefonen, kan skaden på døren repareres. Man kan skære det dårlige træ væk, og lime nyt i. Gammelt træ smøres med Protox el. lign. hvor det støder op til nyt. Efterfølgende males og fuges.
> Bundstykke repareres hvis der er råd her også.

Samlet overslag for reparationen til kr. 2.690,- excl moms."

I mail af den 3/9 2012 til klageren anførte tømreren yderligere bl.a.:

"Som tidligere beskrevet, repareres karmen ved at der limes et nyt stykke træ i. Bundstykket er ikke medregnet da der ved besigtigelse ikke blev konstateret råd, Hvis det viser sig at være tilfældet når der tages hul, skal det selvfølgelig også repareres. Derfor er der også tale om et overslag.
Der males med samme type maling som hidtil, og hele sidestykket males."

Klageren indhentede selv et tilbud fra en anden tømrer. I tilbuddet af den 16/8 2012 fremgår bl.a.:

"**Tilbud**
Arbejdet omfatter:

Udtagning af dørparti
Levering af nyt dørkarm
Montage, fugning, efterreparation og maling af dørfals ud- og indvendigt,
samt karm med alkydmaling som øvrigt dørparti.

Dørkarm som eksisterende		2.375,00
Bredde	82,5	
Højde	245,5	
Arbejdsløn		2.255,00
Efterreparation		
Fugematerialer, karm skruer m.v.		250,00
	Kr.	4.630,00
	moms	1.157,50
	Kr.	5.787,50"

Klageren anmodede herefter om dækning i henhold til det tilbud, han selv havde indhentet, men selskabet fastholdt deres tilbud, hvilket klageren var utilfreds med, og han indbragte efterfølgende sagen for nævnet.

Klageren har i klageskemaet dateret den 3/10 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Der er konstateret råd/svamp i karmen på en otte år gammel dør.
Codan vil luse et stykke træ i karmen som erstatning for det defekte, og har fra deres egen repræsentant (og samtidig taksator) modtaget et OVERSLAG på 2.690 kr. + moms. Vi har udbedt os nøje beskrivelse af arbejdets udførelse, herunder også det efterfølgende malerarbejde.
Vort krav er nyfremstilling af et helt nyt karmstykke som inkl. malerarbejde og montering koster 4.630 kr. - + moms.
Codan har ikke ønsket at svare på vort brev fra 12. september, således at vi ville være i stand til at bedømme arbejdets udførelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vort krav til reparationen er beskrevet i … Tømrer og Snedker ApS TILBUD fra den 16. august 2012 og er på 4.630 kr. + moms"

Selskabet har i brev af den 29/10 2012 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren anmeldte d. 07.08.2012, at ejendommens hoveddør var angrebet af råd i højre side. Han anfører, at det burde være nok at skifte selve karmen, men at det formentlig ville blive dyrere end at udskifte døren. Det fremgår af anmeldelsen, at han har kontaktet en tømrer.

Vi beder i brev af 10.08. forsikringstageren indsende specificeret overslag fra den pågældende tømrer. Vi orienterer også om, at vores taksator vil kontakte forsikringstageren.

Vi har bedt Tømrer- og snedkerfirmaet … A/S om at besigtige ejendommen. Firmaet vurderer, at skaden kan udbedres ved reparation og fremsender samme dag en mail til forsikringstageren med beskrivelse af reparationsmåden.

Forsikringstageren fremsender d. 17.08. et tilbud fra … Tømrer og Snedker på levering af ny dørkarm inkl. monteringsarbejde. Dette tilbud er indhentet, idet forsikringstageren ikke umiddelbart kunne anerkende den reparationsmåde, vores tømrer havde foreslået.

Vi har imidlertid i mail af 24.08. gjort opmærksom på, at hvis skaden kan repareres, er det udgiften hertil, der er dækket af forsikringen, jf. punkt 17 i forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser. Hvis forsikringstageren ønsker at udskifte hele karmen, vil merudgiften påhvile ham selv.

Forsikringstageren gør i brev af 27.08. indsigelse mod afgørelsen, og anfører, at det at luse et stykke træ i en 8 år gammel dør ikke er udtryk for, at dørpartiet fremtræder som før skaden. Forsikringstageren præciserer, hvordan reparationen efter hams opfattelse bør udføres for at døren fremstår i væsentlig samme stand, og han mener ikke, at en sådan reparation er indehold i tilbuddet fra Codans tømrer.

Vores tømrer har i mail af 03.09. meddelt, at bundstykket ikke sås skaderamt ved besigtigelsen, men at det selvfølgelig vil indgå i reparationen, hvis der måtte vise sig råd i denne også. Vi har endvidere meddelt, at der vil blive malet med samme maling som hidtil, og at hele sidestykket males.

Forsikringstageren har ønsket at hans tømrer forestår reparationen, og vi har derfor udbetalt det beløb, vores tømrer opgjort skaden til.

*****

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen igen, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Som ovenfor nævnt fremgår det af punkt 17 i Fællesbestemmelser til Bygningskaskodækning, at Codan kan vælge at sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden.

Vores tømrer har afgivet tilbud på 3.362,50 kr. for reparation af skaden, og denne reparation vil sætte døren i væsentlig samme stand som før skaden. Prisen omfatter også maling af den

resterende del af karmen - vi skal beklage, at dette ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgår af korrespondancen til forsikringstageren.

Forsikringstageren har ikke godtgjort, at denne reparation ikke skulle være fyldestgørende, og vi må derfor fastholde, at han ikke er berettiget til yderligere erstatning. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 80.224."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Opgørelse af erstatning**
17. I tilfælde af skade kan Codan erstatte denne ved at:

- Sætte beskadigede genstande i væsentlig samme stand som før skaden."

Nævnet udtaler:

Hvis skaden kan repareres ved udskiftning af det beskadigede træværk, finder nævnet, at klageren ikke har krav på udskiftning af hele dørkarmen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den erstatning, som selskabet har tilbudt, ikke er tilstrækkelig til at udbedre skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand