Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.339:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsforsikring med dækning for kritisk sygdom i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen med henvisning til, at kravet er forældet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/2 2012 udfyldte og underskrev en anmodning om udbetaling ved kritisk sygdom. Af anmeldelsen fremgår, at han i 2007 fik konstateret modermærkekræft. Af de lægelige oplysninger fremgår bl.a.:

"**04.12.07 AMBULANT**
12.00 PLASTIKKIR. AMB. …
Patienten har fået fjernet modermærke på ryggen ved egen læge, revisionsmikroskopi viser malignt melanom 0,37 mm, level II.
Patienten informeres om dette. Patienten opskrives til re-excision i 1 cm's afstand til fascie direkte sutur.
Patienten fortæller at han har flere i familien med modermærkekræft, dels to farbrødre, men også en brors kone …
Huden gennemgås, ingen suspekte naevi. Cikatricen på venstre side af ryggen er sufficient og reaktionsløs.
RES: Ingen palpable lymfeknuder på collum, i aksiller eller ingvien bilateralt.
Patienten informeres om engangssum ved kritisk sygdom."

2. 83.339

I klageskemaet dateret den 2/10 2012 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg fik d. 4. december år 2007 konstateret modermærkekræft. I den forbindelse blev jeg opereret m.m. og går i dag stadig til undersøgelser/kontrol. Jeg modtog et brev fra sundhedsstyrelsen d. 26.01.2012 om at jeg måske har krav på udbetaling af forsikringssum, da jeg har en forsikring imod kritisk sygdom, hvilket jeg ikke var klar over. I den forbindelse søgte jeg om at få den udbetalt, hvor jeg fik afslag, da der var gået over 3 år og dermed forældet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have min forsikringssum udbetalt, som jeg mener jeg har ret til selvom der er gået noget tid siden jeg fik konstateret min sygdom."

Selskabet har i brev af den 19/10 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afslag på udbetaling af engangssum ved visse kritiske sygdomme, fordi [klageren]s krav er forældet.

Faktisk sagsfremstilling:
[Klageren] blev den 1. januar 1993 optaget i pensionsordningen via ansættelse hos en arbejdsgiver, som via overenskomsten var forpligtet til at indbetale pensionsbidrag til Industriens Pension. [Klageren] var herefter omfattet af en pensionsordning, som pr. 1. januar 2001 bl.a. indeholdt en dækning ved visse kritiske sygdomme. (Bilag …).

Efter optagelsen sendte Industriens Pension løbende information om pensionsordningen til [klageren], herunder årlige pensionsbeviser (Bilag …), hvor det bl.a. var oplyst, hvilke dækninger han var omfattet af i sin pensionsordning.

Den 4. december 2007 fik [klageren] stillet diagnosen modermærkekræft på … Hospital (Bilag …). Han blev i den forbindelse ved læge … informeret om muligheden for at søge om engangssum ved kritisk sygdom (Bilag …).

Diagnosen modermærkekræft var omfattet af Industriens Pensions dagældende forsikringsbetingelser for udbetaling ved visse kritiske sygdomme, og [klageren] dækning udgjorde i december 2007 en ret til engangssum på 50.000 kr.

Vi hørte intet fra [klageren], og først den 6. februar 2012 blev Industriens Pension kontaktet af [klagerens] søn (Bilag …), der ønskede et ansøgningsskema til brug for ansøgning om sum ved visse kritiske sygdomme.

Vi modtog efterfølgende den 14. februar 2012 (Bilag …) et ansøgningsskema, hvor det var angivet, at [klageren] havde fået fjernet et modermærke. Ansøgningsskemaet var vedlagt journaloplysninger fra plastikkirurgisk ambulatorium, … Hospital i perioden fra den 4. december 2007 til den 30. november 2011. (Bilag …).

Den 15. februar 2012 traf vi afgørelse om, at [klageren] ikke havde ret til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme (Bilag F), fordi hans krav var forældet jf. den 3 årige forældelsesfrist i vores forsikringsbetingelser.

Den 20. februar 2012 blev vi telefonisk kontaktet af [klageren]s søn, som på vegne af sin far klagede over vores afslag (Bilag …). Vi modtog efterfølgende en mail den 4. marts 2012, hvor medlems søn, …, på vegne af sin far klagede over vores afslag. Han skrev bl.a., at

hans far ikke havde været klar over, at han var omfattet af en forsikring ved visse kritiske sygdomme. (Bilag …).

Vi besvarede klagen i brev af den 9. marts 2012, hvor vi fastholdt, at [klagerens] krav på udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme var forældet.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet under henvisning til, at [klageren] ikke har været klar over, at han havde en forsikring ved visse kritiske sygdomme. Han skriver, at han stadig går til kontrol for den modermærkekræft, som han fik konstateret i december 2007, og at han i januar 2012 modtog et brev fra Sundhedsstyrelsen om, at han måske havde krav på udbetaling.

Til støtte for vores afgørelse gøres gældende:

- [Klageren] har ikke ret til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme, fordi hans krav er forældet.

- Det fremgår af forsikringsbetingelserne for visse kritiske sygdomme gældende fra 1. juli 2007 til 1. januar 2008 § 2, A, at:

  'A. Ondartet kræft
  En ondartet (malign) svulst (tumor), der mikroskopisk er karakteriseret ved ukontrollabel, infiltrativ vækst ud i tilstødende væv og klinisk ved en tendens til lokalt recidiv og spredning til regionale lymfeknuder og fjernere organer (metastaser). Tillige omfattes alvorlige leukæmiformer, lymfomer (lymfeknudekræft) og Hodgkin's sygdom (stadium II-IV).
  Undtaget fra dækningen er alle former for hudkræft, herunder Kaposi's sarkom, men ikke malignt melanom (modermærkekræft).
  Endvidere undtager dækningen alle svulster, der ved den mikroskopiske (histologiske) undersøgelse beskrives som præmaligne (forstadier til kræft), såsom celleforandringer livmoderhalsen (Cervical Intraepithelial Neoplasi (CIN), alle stadier), 'carcinoma in situ', godartede blærepapillomer, stadium I af Hodgkin's sygdom og kronisk lymfatisk leukæmi. Endelig undtages svulster opstået som følge af infektion med humant immundefekt virus.
  ***Krav:** Diagnosen skal være baseret på histologisk eller cytologisk undersøgelse af fjernet svulst eller biopsi heraf foretaget af speciallæge i vævsundersøgelser (patologisk anatomi)'.*

- Det fremgår af Industriens Pensions forsikringsbetingelser § 27:
  Krav på udbetaling fra Industriens Pension bortfalder på grund af forældelse 3 år efter forsikrede fik viden om, at forsikringsbegivenheden var indtrådt. (Kundskabskravet)
  Kravet bortfalder dog senest 10 år efter forsikringsbegivenheden indtrådte, uanset forsikredes viden om forsikringsbegivenheden. I øvrigt gælder dansk rets almindelige regler om forældelse

- *Af Industriens Pensions medlemspjece gældende fra 1. januar 2007 til 31. august 2008, der sammen med pensionsbeviset og forsikringsbetingelserne udgør aftalegrundlaget for pensionsordningen, side 21 at:*

  'Forældelse
  Et krav på en forsikringsydelse kan blive forældet, hvis du venter for længe med at bede om en udbetaling fra os.
  Hvis kravet på forsikringsdækningen er forældet, vil du ikke få den udbetalt.

Derfor er det vigtigt, at du kontakter os med det samme, hvis du har en mistanke om, at din erhvervsevne kan være varigt nedsat eller, at du har fået en kritisk sygdom, der kan give ret til dækning'.

- *Af Journaludskrift fra plastikkirurgisk ambulatorium, … Hospital den 4. december 2007 (Bilag D, side 2) fremgår det:*

  'Patienten har fået fjernet modermærke på ryggen ved egen læge, revisionsmikroskopi viser malignt melanom 0,37 min, level II. Patienten ***informeres om*** *dette. (...)* ***Patienten fortæller*** *at han har flere i familien med modermærkekræft, dels to farbrødre, men også en brors kone som netop har ligget i vores afdeling terminal syg efter malignt melanom. (...)* ***Patienten informeres om engangssum ved kritisk sygdom.'***

- Ved brev af 1. januar 2001 gjorde vi [klageren] opmærksom på, at han fremadrettet var omfattet af en forsikring ved visse kritiske sygdomme (Bilag …), og vi har hvert år i de efterfølgende år sendt pensionsbeviser (Bilag …) til [klageren], hvor det fremgik, at han var omfattet af forsikring ved visse kritiske sygdomme, som i 2007 udgjorde en engangsudbetaling på 50.000 kr.

- Med henvisning til journaludskrift af 4. december 2007 (Bilag D, side 2) og vores løbende information i form af breve og pensionsbeviser (Bilag A) mener vi, at [klageren] har haft kundskab om sit krav siden 4. december 2007, hvorfor han senest 4. december 2010 skulle have gjort sit krav gældende, jf. den 3-årige forældelse jf. § 27 i forsikringsbetingelserne. Derfor er hans krav forældet den 6. februar 2012, hvor vi første gang hører fra [klageren] via hans søn (Bilag …).

- Vi er opmærksomme på, at [klageren] i sin klage til Ankenævnet oplyser, at han i januar 2012 fik oplyst fra Sundhedsstyrelsen, at han måske kunne få udbetalt forsikring ved kritisk sygdom (Bilag …). Baggrunden for brevet er, at Industriens Pension siden januar 2010 har samarbejdet med Sundhedsstyrelsen, som automatisk sender brev til medlemmer, som har fået stillet en diagnose og eller er i behandling/kontrol for en diagnose, som kan give ret til udbetaling. Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at brevet fra Sundhedsstyrelsen alene er en opfordring til den forsikrede om at 'huske' at søge i tide. Det er på ingen måde et tilsagn eller en garanti for ret til udbetaling fra forsikringen (Bilag …), og brevet ændrer således ikke på, at [klageren]s krav er forældet.

- Vi fastholder, at [klageren] ikke har ret til udbetaling af sum ved visse kritiske sygdomme, da hans krav er forældet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sin diagnose i hvert fald fra april 2007 og dermed har haft kundskab om sit krav og om, at det var forfaldet. Klagerens krav i anledning af kræftdiagnosen er dermed forældet i 2010 i henhold til § 27 i forsikringsbetingelserne.

5. 83.339

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson