913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.341:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hesteforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning til fødselshjælp.

Det fremgår af sagen, at der den 4/7 2012 opstod komplikationer, da klagerens hest skulle fole.

Selskabet afviser at dække udgifterne til fødselshjælp med henvisning til forsikringsbetingelserne.

Klageren har i klageskemaet dateret den 3/10 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
4. juli 2012 havde min hoppe en særdeles svær foling (se bilag …) Føllet lå i stjernekiggerstilling og med hoved og hals bøjet bagud ned langs kroppen. Hoppen kunne på ingen måde få føllet ud selv. 2 lokale dyrlæger arbejdede på hoppen først, og da de ikke kunne komme videre blev den indlagt på … Hestehospital hvor det efter 2½ time lykkedes at få føllet ud, uden kejsersnit, og uden at måtte aflive hverken hoppe eller føl, noget som ellers var på tale.

First Horse A/S (FH) nægter at udbetale sygeforsikring idet deres sygeforsikring, ifølge FH, ikke dækker fødselshjælp. FH mener ikke, at fødselshjælp er hverken en sygdom eller et ulykkestilfælde.

Mit argument er. at hoppe og føl ville have været dødt hvis ikke de havde fået fødselshjælp - jeg mener derfor, at dette tilfælde sagtens kan gå ind under både sygdom og ulykkestilfælde og mener mig dermed berettiget til erstatning.

2. 83.341

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil have selskabet til at dække udgifter til dyrlæger samt medicin."

Selskabet har i brev af den 16/10 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Denne skade er afvist af 2 årsager:

1. Ved indtegning af hesten hos os, er hestens brug oplyst som ridning. Ingen afkrydsning i rubrikken avl - se vedhæftede begæring.

   På policen fremgår hestens brug således derfor som ridning og ikke avl - se vedhæftede police.

   Havde kunden ved tegning begæret hesten forsikret til avl og betalt herfor, havde der været dækning ved fødselsvanskeligheder med 25 % af livsforsikringssummen, i dette tilfælde altså kr. 2.500 (livsforsikring kr. 10.000) - se vedhæftede forsikringsbetingelser, side 5, 'Hvad dækker livsforsikringen', pkt. c.

   Kunden har ikke denne dækning.

2. Sygeforsikringen dækker nødvendige dyrlægeudgifter til behandling af hesten, men ikke dennes føl ved sygdom eller ulykkestilfælde - se vedhæftede forsikringsbetingelser, side 6.

   En foling er efter vor opfattelse en planlagt begivenhed med forøget påregnelig risiko til følge. Der er efter vor opfattelse ikke tale om hverken sygdom eller ulykkestilfælde, men derimod en ikke usædvanligt forekommende fødselskomplikation. (bemærk i øvrigt, at forsikringen under alle omstændigheder undtager behandling af føllet).

Vi fastholder på dette grundlag vor afvisning."

Af den af klageren den 24/11 2010 udfyldte forsikringsbegæring fremgår bl.a.:

"**Begæring om hesteforsikring …**
☒ Livsforsikring incl. ansvar, sum: 10.000 Foster/føldækning, ved **udvidet** dækning angiv sum:___
☐ Tab af anvendelighed ridehest, sum: ____ ☐ Tab af anvendelighed avlshingst, sum: ___
☒ Sygeforsikring
…
Hvad anvendes hesten til:

Ridning X	Trav	Galop	Avl	Kørsel	Andet

"

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

"Hesten anvendes til:

Ridning:	Trav/galop:	Opdræt:	Kørsel:	Andet:
Ja	Nej	Nej	Nej	Nej"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udvidelser** **Dækning** **Forsikret** **Forsikringssum**

3. 83.341

…
Foster/Føl dækning Nej Dkk. Max 15.000

...
6 SYGEFORSIKRING OG SYGEFORSIKRING PLUS FOR RIDE HESTE
...
HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN

Forsikringen dækker 75 % af nødvendige dyrlægeudgifter til behandling af hesten, men ikke dennes føl, ved sygdom eller ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Forsikringen dækker i henhold til pkt. 6 i forsikringsbetingelserne 75 % af nødvendige dyrlægeudgifter til behandling af hesten ved sygdom eller ulykkestilfælde.

Nævnet lægger til grund, at folingen var af usædvanlig vanskelig karakter og medførte behov for bistand af først behandling af to lokale dyrlæger og efterfølgende længerevarende behandling på et dyrehospital. Behandlingen bevirkede, at hesten og føllet overlevede.

Nævnet er enig med selskabet i, at fødselshjælp som udgangspunkt ikke er omfattet af forsikringsdækningen for sygdom og ulykke. Under de ekstraordinære omstændigheder i forbindelse med folingen finder nævnet imidlertid, at forholdet må sidestilles hermed.

Klageren har derfor krav på dækning af nødvendige dyrlægeudgifter til behandlingen af hesten i forbindelse med de usædvanlige fødselskomplikationer den 4/7 2012, jf. betingelsernes pkt. 6 med de deri angivne maksimale beløb.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/First Marine A/S, skal yde klageren forsikringsdækning af nødvendige dyrlægeudgifter til behandlingen af hesten den 4/7 2012 og skal forrente beløbet efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand