914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.342:

xxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PKA+Pension
Forsikringsselskab A/S
Tuborg Boulevard 3
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspensionsordning i PKA+Pension Forsikringsselskab A/S. Hun klager over selskabets forrentning af ordningen.

Selskabet henviser til, at der er givet en ydelsesgaranti og ikke en rentegaranti, og at ordningen er forrentet i overensstemmelse med aftalen.

Klageren har i klageskemaet dateret den 3/10 2012 bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Uddannet sygeplejerske, Pensionskasse PKA-medlem siden 1. juli 1988. Den gang gunstige rentevilkår, en enkelt periode med bidragsfri dækning, ellers vedligeholdt ordningen løbende i de seneste år pga. skift i det private som selvbetaler og nu fra mine dagpenge. På trods af de stadig gældende rentevilkår på delbeløb eller hele beløbet faldende garanterede pensionsydelse årlig ved 65 års alderen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Er meget i tvivl om jeg har modtaget/om der er påregnet de aftalte renter + rentes renter inden 2007. Beløbet synes urealistisk og på trods af gentagne henvendelser kan PKA ikke opklare/oplyse i sagen."

Selskabet har i brev af den 3/12 2012 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Indledning**
Sagen drejer sig om, hvorvidt PKA overholder sine forpligtelser overfor klager. Efter klager har modtaget en redegørelse fra vores klageansvarlige, har hun meddelt, at hun fortsat savner en redegørelse for, at hun har fået tilskrevet de renter og rentes renter, som hun var be-

rettiget til før 2007. Denne redegørelse vil således alene dreje sig om, hvorvidt klager inden 2007 har fået tilskrevet de renter, som hun har haft ret til.

Sagsfremstilling
Klager blev optaget som medlem i Pensionskassen for Sygeplejersker i 1988, hvor hun har vedligeholdt sin ordning siden, dog med en enkelt periode med bidragsfri dækning. Klager har i perioder været selvbetaler, idet hun fra 1. september 1999 til 31. december 2003, fra 1. september 2006 til 30. november 2007 og fra 1. april 2008 har været selvbetaler. Fra 1. januar 2004 til 31. august 2006 og fra 1. januar 2007 til 31. januar 2008 indbetalte hun både bidrag via sin arbejdsgiver og som selvbetaler, mens hun før den 1. september 1999 og fra 1. februar 2008 til 31. marts 2008 alene har indbetalt til pensionskassen via sin arbejdsgiverordning.

Klager har i overensstemmelse med informationsbekendtgørelsen årligt fået de oplysninger, som hun som forsikringstager skal modtage fra os som selskab. I de senere år er disse oplysninger blevet givet ved udsendelse af pensionsoversigter den 9. marts 2009, den 4. maj 2010, den 18. april 2011 samt den 28. maj 2012.

Udover at modtage disse oplysninger kontaktede klager os telefonisk den 26. maj 2009 og bad om oplysninger om hendes bidragsforløb før 1996. Samme dag sendte vi hende en oversigt over hendes indbetalte bidrag fra 1996 og frem til maj 2009 **(Bilag …).** Efterfølgende havde klager en lang telefonisk drøftelse med en af vores pensionsrådgivere den 19. juni 2009, hvor hun spurgte ind til bidragsforløbet, dog mest med interesse for forrentningen. Hun blev forklaret om forrentningen og fik oplyst, at grundlagsrenten havde været følgende:

Før 1.10.1995: 4,25 %
Fra 1.10.1995: 2,75 %
Fra 1.7.1999: 1,75 %
Fra 1.1.2006: 0 %

Det blev aftalt - og bekræftet i efterfølgende e-mails af samme dato **(Bilag …)**, at vi skulle udarbejde en opgørelse over, hvor stor en del af klagers opsparing, der bliver forrentet med hvilke grundlagsrenter, men at det kunne tage noget tid at få opgørelsen udarbejdet.

Den 20. april 2010 sendte vi klager en oversigt over opdeling af, hvad der er hensat til pensioner, fordelt på grundlag **(Bilag …)**. I den mellemliggende periode havde klager og hendes økonomiske rådgiver kontaktet os flere gange og havde blandt andet modtaget oplysninger om, hvornår der er sket ændringer af grundlagsrenten, svarende til de oplysninger, som hun også fik i telefonsamtalen i maj 2009.

Den 9. januar 2012 kontaktede klager os på ny om forrentningen af pensionen. Kontakten foregik via chat **(Bilag …).** Hun ringede også denne dag og spurgte til adgangen til at se sine breve 15 år tilbage via vores portalløsning. Hun blev oplyst om, at hun ikke kunne se brevene så lang tid tilbage på portalen, men at hun måtte henvende sig skriftligt med et sådant ønske, så kunne vi undersøge, om vi kunne skaffe dem på arkivet. Hun vendte ikke tilbage med en sådan konkret anmodning.

Den 11. september 2012 sendte klager os en e-mail, hvor hun på ny spurgte til sin forrentning **(Bilag …)**. Samme dag sendte vi hende en prognose på, hvad hun kunne forvente i årlig pension ved alder 65 år **(Bilag …)**. Hun blev efterfølgende telefonisk den 14. september 2012 oplyst om, at vi havde gennemgået hendes pensionsoversigter siden 2007, og at hendes alderspension og engangssum havde udviklet sig positivt siden 2007. Hun fik forklaret nærmere, hvordan hun selv kan finde dokumenter og foretage beregninger via portalen. Den 17.

september 2012 sendte klager os en e-mail, hvor hun henviste til telefonsamtalen et par dage tidligere, men tilkendegav, at hun på trods af disse anvisninger ikke kunne slå den garanterede pension uden engangssum op i systemet, og at hun fortsat ikke var overbevist om, at hun havde fået tilskrevet de renter og renters renter, som hun havde krav på **(Bilag …)**. Den 1. oktober rykkede klager telefonisk for et svar. Den 3. oktober klagede hun på e-mail til vores klageansvarlige **(Bilag …)**, som kvitterede for svaret samme dag og oplyste, at hun ville vende tilbage til sagen, når hun havde haft lejlighed til at sætte sig ind i den. Samtidig indbragte klager sagen for Ankenævnet for Forsikring. Efter at have modtaget klagen til vores klageansvarlige slog vi besvarelsen af de to klager fra henholdsvis 17. september og 3. oktober sammen, men meddelte ikke klager, at hun ikke ville få et selvstændigt svar på klagen af 17. september, og at besvarelsen ville indgå i svaret fra vores klageansvarlige. Vores klageansvarlige meddelte klager i en e-mail den 17. oktober, at hun i sin gennemgang af sagen var stødt på nogle oplysninger, som hun havde brug for at få bekræftet, og at hun på grund af efterårsferie først kunne få dem opklaret den følgende uge, hvor klager ville modtage svar på klagen. Den 22. oktober svarede vores klageansvarlige på klagers klager af 17. september og 3. oktober **(Bilag …)**. Efter svaret fra vores klageansvarlige spurgte vi klager, om hun ønskede at opretholde sin klage i ankenævnet. Klager takkede os den 5. november 2012 telefonisk for svaret, men tilkendegav, at hun ikke fandt svaret fyldestgørende, da hun savnede svar på, om hun havde fået tilskrevet de korrekte renter og renters rente.

Begrundelse
Vi lever op til informationsbekendtgørelsen, herunder ved årligt at give vores medlemmer de oplysninger, som vi ifølge § 5 i informationsbekendtgørelsen skal oplyse vores medlemmer op.

Som vores klageansvarlige også har meddelt klager i e-mail af 22. oktober 2012, gennemgik vi klagers pensionsordning med særligt fokus på hendes garanterede pensioner og forrentning inden 2007. Konklusionen på gennemgangen var, at Pensionskassen for Sygeplejersker overholder forpligtelserne over for klager.

I forbindelse med nærværende sag i ankenævnet har klager meddelt, at hun fortsat mangler redegørelse for, at hun har fået tilskrevet de renter og rentes renter, som hun var berettiget til før 2007.

For at imødekomme dette ønske har vi gennemgået klagers pension fem år tilbage fra 2007 og udarbejdet depot-oversigt for hvert år i perioden 2002-2007. Af oversigten fremgår, hvad der hvert år i årene 2002-2007 er tilskrevet i rente på klagers ordning **(Bilag …)**. Det er desværre ikke muligt at lave depotoversigter kun på de garanterede pensioner, da de er en del af det samlede depot.

Det bemærkes, at vi opererer med 'ydelsesgarantier', og ikke 'rentegarantier', og i henhold til vores bonusregulativ er der ikke er krav om, at den garanterede ydelse vokser med bonustilskrivning. Den garanterede pension behøver med andre ord ikke stige, uagtet at kontorenten har været høj på et givent tidspunkt. Det vil særligt være tilfældet, hvis man har garanterede pensioner, der er baseret på en høj grundlagsrente.

Konklusion
Med ovennævnte beregning af klagers depotoversigt for perioden 2002-2007 (bilag …) mener vi, at vi - kombineret med de mange svar vi har givet klager på hendes forespørgsler gennem de senere år og de årlige pensionsoversigter - har givet klager det ønskede og mulige overblik over, hvilken forrentning hun har fået af sin ordning i Pensionskassen for Sygeplejersker.

Samtidig mener vi, at vi har redegjort for at vi opfylder de forpligtelser, som vi har omkring klagers garanterede pensioner."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 27/12 2012 heroverfor bl.a. anført:

"Ud fra en pensionstagers synspunkt er den længst tilbageliggende og højstforrrentede indbetalingsperiode selvfølgelig den mest interessante.
Både i forhold til løbetid og forretning er indbetalingsperioden fra indmeldelsen i 1988 til den første renteændring i 1996, især på grund af den uændret gældende rentegaranti. Vilkårene for forretningen af de opbesparende delbeløb indtil de annoncerede renteændringer, er uændret.
Men også de efterfølgende perioder med positiv konstant rentetilskrivning er attraktive og relevante for min kommende pensions størrelse.

Det er min klare opfattelse at der på ingen måde kan være tale om en faldende garanterede pension og at det samlede beløbs størrelse er helt urealistisk lavt."

Nævnet udtaler:

Det følger af Østre Landsrets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2007, side 662, at der ikke kan udledes en rentegaranti af G82 grundlaget.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der i det foreliggende materiale heller ikke er konkrete holdepunkter for, at selskabet skulle have afgivet et videregående tilsagn end en ydelsesgaranti. Herefter, og da det ikke i øvrigt findes bevist, at selskabets forrentning af ordningen er i strid med aftalen, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson