Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.350:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde familieforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har ophævet forsikringen med tilbagevirkende kraft, og som konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for 2 anmeldte tyverier.

Selskabet har ophævet forsikringen med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 15/3 2012 underskrev et tilbud fra selskabet om tegning af en familieforsikring. Af tilbuddet fremgår bl.a.:

"**Skadeoplysninger ved tegning af forsikring:**

Har du haft skader på indboforsikring indenfor de sidste 3 år? Ja ☐ Nej ☐
Hvis ja, bedes du svare på følgende spørgsmål.

Jeg ønsker at tegne familiens basisforsikring på de nævnte vilkår.

1. Nytegning af forsikring - ingen tidligere forsikring skal opsiges.

Forsikringen skal træde i kraft pr.: **1.5.12**

Har du eller medlemmer af din husstand tidligere haft familie-/indboforsikring? ☐ Ja ☐ Nej
Hvis ja: GF FORSIKRING bemyndiges til, på mine vegne, at indhente oplysninger om forhold vedrørende:

Forsikringsselskab	**Policenummer**

2. 83.350

2. Jeg ønsker, at GF opsiger min eksisterende forsikring.
GF Forsikring bedes opsige min forsikring:

☐ Ved udløb i andet selskab

☐ Pga. præmieforhøjelse eller nye betingelser/vilkår

☐ Pga. fortrydelsesret

☒ Pga. forkortet opsigelsesvarsel.
Du kan opsige din nuværende forsikring med kun 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned. Det kan koste et gebyr **1.5**"

Forsikringstype	**Forsikringsselskab**	**Policenummer**	**Opsigelsesdato (policens udløbsdato)**
Familiens Basisforsikring	**Tryg**	**...**	**1.10**

ACCEPT AF GF FORSIKRINGS TILBUD

Jeg accepterer hermed GF Forsikrings tilbud af 15.03.2012

Med min underskrift bekræfter jeg, at de givne oplysninger og forudsætninger er korrekte. Endvidere bekræfter jeg, at jeg og min husstand ikke er blevet pålagt strengere vilkår (fx forhøjet selvrisiko eller præmie) eller er blevet opsagt af noget selskab tidligere pga. skader, restance mv. Jeg er indforstået med, at der indhentes oplysninger fra mine tidligere forsikringsselskaber om skadeforløbet.

15.3.12 **[...]**_____ _____
Dato Underskrift Medforsikredes underskrift

[Klagers navn]
[Klagers adresse]"

Af et dokument, der er fremsendt til nævnet fra selskabet, fremgår bl.a.:

"**Tegning af forsikring**

Begæring
Begæring og eventuel opsigelse skal udfyldes fuldstændigt og præcist, så vi undgår unødvendig administration og ikke skal ulejlige sikrede med yderligere spørgsmål, hvilket er den bedste service og virker mest tillidvækkende.

a. Alle punkter i begæringen skal udfyldes.
b. Begæringen skal underskrives af forsikringstager, og så vidt det er praktisk muligt også udfyldes af forsikringstager.
c. Vi skal have oplysning om tidligere forsikringsforhold eller en acceptabel begrundelse for, hvorfor man ikke tidligere har haft forsikring.
d. Vær forsigtig med at tilbyde forsikring til personer, der er opsagt af andet selskab.

Forinden accept af tegning/fremsendelse af police bør der som minimum indhentes oplysninger fra det tidligere selskab om skadeforløb (skadetyper og beløb), således at der konkret kan tages stilling til i hvilket omfang, det er en risiko, som vi ønsker at tegne.

3. 83.350

...
Urigtige oplysninger/ opsagt p.g.a. skadeforløb
...
Specielt vedrørende indbo:

Ved almindelig overtagelse pr. forfald gælder følgende regler: Forsikringen afvises ubetinget altid såfremt kunden har haft nedennævnte antal skader eller flere:

3 skader indenfor 12 måneder eller
5 skader indenfor 24 måneder eller
8 skader uanset policens løbetid

Har kunden oplyst på begæringen om indboforsikringen at han/hun er opsagt af andet selskab på grund af en skade afvises begæringen som udgangspunkt med mindre overordnede politiske forhold taler for andet.

Såfremt overordnede politiske forhold taler for en accept, kan vi i meget specielle tilfælde vælge at indsætte forhøjet selvrisiko eller helt undlade en deldækning - eksempelvis cykeldækningen.

Det er dog et krav for ovennævnte, at der er tale om et godt kundeforhold, og sagen skal godkendes af enten souschef eller afdelingschef."

I klageskema af 5/9 2012 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...
Jeg skiftede til GF-forsikring fra TRYG, og oplyste at jeg ikke var blevet smidt ud. Jeg var blevet smidt ud af mit foregående selskab, hvilket jeg ikke blev spurgt om.
Jeg har siden haft indbrud 2 gange og jeg mener GF bruger oplysningerne for at slippe for at betale min skade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg vil opnå at de dækker min skade og at jeg fortsat kan være forsikret ved GF."

Dertil har selskabet i brev af 26/10 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"Anmeldelse af skade:

Den 31.07.2012 rettede forsikringstager telefonisk henvendelse til selskabet for at anmelde 2 tyverier. For at holde kravene og de 2 sager adskilt, blev det aftalt at forsikringstager skulle anmelde disse tyverier skriftligt. Der henvises til kopi af 2 skadeanmeldelser for tyveri den 20-28.07.2012 samt indbrud den 28-31.07.2012.

Selskabet modtager skriftlige anmeldelser den 03.08.2012, hvorefter sagen videregives til selskabets taksator. Taksators rapport vedlægges.

Tidligere forsikring:

Ved taksators besøg oplyser forsikringstager at hun tidligere har været forsikret hos Tryg, og på forespørgsel om hun har været forsikret hos andre selskaber, oplyses det at hun også havde haft et andet selskab, men ikke kunne huske navnet. Dette selskab havde tidligere

opsagt hendes forsikring. Efterfølgende oplyste forsikringstager til taksator at det var Lærerstandens Brandforsikring hun havde været forsikret hos.

På baggrund af disse oplysninger bad selskabet forsikringstager underskrive en samtykkeerklæring, som gav selskabet tilladelse til at søge oplysninger hos andre forsikringsselskaber.

Tryg:
Det er oplyst at forsikringstager tegnede indboforsikring hos Tryg den 01.10.2011, og at forsikring overgik til GF Forsikring pr. 01.05.2012. Ingen skader anmeldt på indboforsikring.

Lærerstandens Brandforsikring:
Her oplyses det, at forsikringstager har haft indboforsikring i perioden fra 01.01.1997 til 13.07.2011 - i denne periode har forsikringstager anmeldt 20 skader, heraf 9 tyveriskader.
Lærerstandens Brandforsikring opsiger indboforsikringen pr. 13.07.2011, som følge af et anmeldt tyveri, hvor forsikringstager samtidig er anmeldt til politiet og efterfølgende har fået en dom.

Indtegning:

Forsikringstager underskriver den 15.03.2012 et tilbud fra GF Forsikring, hvor hun beder om at hendes indboforsikring hos Tryg opsiges og overføres til GF Forsikring pr. 01.05.2012.

Tryg Forsikring accepterer overførslen og forsikringen træder ikraft hos GF Forsikring den 01.05.2012.

Ved sin underskrift bekræfter forsikringstager, at hun og hendes husstand ikke tidligere er blevet pålagt strengere vilkår eller er blevet opsagt af *noget* forsikringsselskab pga. skader.
Dette er ikke korrekt, idet forsikringstager jævnfør ovenfor er blevet opsagt af Lærerstandens Brandforsikring.

Det bemærkes at spørgsmålet om der har været skader på indboforsikring de sidste 3 år ikke er besvaret, hvilket kan undre, i forhold til at forsikringstager anmeldte et tyveri hos Lærerstandens Brandforsikring i 2011.

Der vedlægges kopi af det underskrevne tilbud.

Urigtige oplysninger:

Ved skrivelse af 04.09.2012 opsiger GF Forsikring forsikringstagers Familiens Basisforsikring med tilbagevirkende kraft til indtegningsdatoen den 01.05.2012, idet det er vores opfattelse, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegning - der henvises til Forsikringsaftalelovens § 6.
Som følge heraf afviser vi ligeledes, at yde erstatning for de anmeldte tyverier.

Forsikringstager erklærer sig uenig i afgørelsen ved skrivelse af 11.09.2012, og påpeger at hun ved indtegning blev interviewet af kunderådgiver ..., som ikke spurgte forsikringstager om hun var blevet opsagt hos andet selskab.

Ved email af 13.09.2012 har ... erklæret, at hun ikke har spurgt specielt omkring opsigelse hos andet selskab, idet kunden selv skal udfylde dette.

På baggrund af dette fastholder vi ved skrivelse af 13.09.2012, at der er afgivet urigtige oplysninger.

Var GF Forsikring blevet gjort bekendt med de korrekte forhold om at forsikringstager var opsagt hos Lærerstandens Brandforsikring, havde vi ikke tilbudt at tegne Familiens Basisforsikring.

Det fremgår af GF Forsikrings acceptpolitik, at der ikke kan tilbydes forsikring til kunder, som tidligere er opsagt af andet forsikringsselskab. Der ville ikke være forhold som talte for at tilbyde forsikring, idet årsagen til opsigelsen hos Lærerstanden var at forsikringstager i strid med sandheden havde anmeldt diverse genstande stjålet og har modtaget en dom for dette.

Vi skal således også overfor Ankenævnet fastholde, at der er givet urigtige oplysninger, hvorfor GF Forsikring har været berettiget til at opsige Familiens Basisforsikring med tilbagevirkende kraft og som følge heraf afvise at yde erstatning for de 2 anmeldte tyverier."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har bevist, at klageren ved tegningen af forsikringen afgav urigtige oplysninger ved at underskrive tilbuddet fra selskabet og derved bekræfte oplysningen om, at hun ikke var blevet opsagt af noget selskab tidligere på grund af skader. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren som mindst uagtsom.

Da nævnet - efter de fremlagte oplysninger om selskabets acceptregler - ikke finder anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 6. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand