Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.353:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerens efterlevende samlever klager ved sin advokat over If Skadesforsikring afvisning af at udbetale dødsfaldsdækning i henhold til en ulykkesforsikring.

Forsikringstageren afgik ved døden den 10/2 2012 på grund af kulilteforgiftning, han pådrog sig i forbindelse med, at han reparerede en havetraktor.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at nu afdøde handlede groft uagtsomt, og at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet pludselighedskriteriet ikke er opfyldt.

I sin klage til nævnet har den efterlevende samlevers advokat bl.a. anført:

> "Samlever [klageren] fastholder, at der er tale om en pludselig hændelse, der forårsager døden.
>
> Det fremgår af obduktionsrapporten, at afdøde havde kuliltehæmoglobin på over 50% i blodet. Afdøde ville såfremt, kuliltekoncentrationen i blodet ikke var indtruffet pludseligt, have haft lejlighed til at forlade lokalet.
>
> Samleveren har ikke været tilstede på ejendommen i tidsrummet 14.15-16.50. Motoren fra græsslåmaskinen, der stod i et lukket rum kan have stået i meget lang tid og fyldt rummet med udstødningsgas, selvom [forsikringstageren] var afgået ved døden på et tidligere tidspunkt, da motoren først stopper, når den koncentrerede kulilte er kommet op i højde med indsugningen.

2. 83.353

Afdøde blev fundet liggende på siden med et håndværktøj i hånden. Afdøde havde flere friske flænger/sår i ansigtet og ribben med gulbrun hudafskrabning. Over håndleddet var der et blodunderløbent mærke, friskt blåt mærke. Afdøde er altså faldet omkuld pludseligt.

Konklusion må være, at der har været en meget høj kuliltekoncentration fra jorden. Græsslåmaskinen der stod tændt, stod på en lift løftet højt oppe i lokalet. Afdøde må have bukket sig efter noget værktøj, da afdøde blev fundet med værktøj i hånden og omkring sig. Efter al sandsynlighed har afdøde bukket sig, så hovedet er kommet ned i laget med den meget høje kuliltekoncentration, og dette har gjort ham bevidstløs. Ved indåndingen af kulilten er han afgået ved døden. Symptomerne er opstået umiddelbart efter indåndingen.

Jeg henviser i den forbindelse til dom U1966.367Ø, hvor det er fastslået, at død ved kulilteforgiftning er en ulykke, der er omfattet af ulykkesforsikringen.

Der er altså tale om en pludselig hændelse, der har forårsaget personskaden(døden)"

Ved brev af 24/10 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Af sagens oplysninger fremgår det, at dødsårsagen er kulilteforgiftning.

Det er vores opfattelse, at afdøde har udvist grov uagtsomhed ved at opholde sig i garagen med motoren tændt over et længere tidsrum.

Vi finder, at der er udvist grov uagtsomhed, idet afdøde bevidst - på trods af samlevers formaninger - har arbejdet med benzinmotoren kørende i længere tid, med lukkede døre og vinduer og oven i købet var blevet decideret dårlig af det og har så alligevel fortsat arbejdet.

I dækningsskemaet, punkt 2.5, midterste kolonne under punkt K, fremgår følgende:

Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, som er fremkaldt af den sikrede ved:

- forsætlige handlinger
- grov uagtsomhed
- selvforskyldt beruselse
- påvirkning af narkotika eller andre rusmidler
- deltagelse i slagsmål eller ulovligheder

Det er endvidere vores opfattelse, at der ikke er tale om en pludselig hændelse i forsikringsmæssig henseende.

Ved et ulykkestilfælde forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'. Dette fremgår af forsikringsvilkår 63-04 på side 11 i dækningsskemaet. Den oplyste forgiftning der er årsag til dødsfaldet, er opstået uden at det kan siges at der er sket noget pludseligt, uforudset eller uventet.

Vi mener ikke at pludselighedskriteriet er opfyldt, idet afdøde i tidsrummet fra 11.30 til 16.50 har opholdt sig i sin garage/værksted i færd med at reparere en plæneklipper/havetraktor med motoren tændt. Der har i dette tidsrum været 2 episoder hvor afdøde har været inde i sit hus og angivet at være dårlig tilpas. Samlever har derfor frarådet ham, at gå ud i garagen igen. På trods af dette har afdøde alligevel fortsat arbejdet i garagen. Påvirkningen har strakt sig over flere timer, hvorfor der ikke er tale om en pludselig skade.

Efter vores opfattelse er det ikke sandsynliggjort, eller på anden måde godtgjort, at dødsfaldet er indtrådt som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Ved brev af 14/11 2012 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"I det jeg henviser til den fremsendte skrivelse af 26.10.2012 med If forsikrings svar til den fremsendte klage, kan jeg tilføje, at jeg ikke mener, at [forsikringstageren] har handlet groft uagtsom, da han tidligere gentagne gange i de forgange år har arbejdet i garagen med maskiner, som det fremgår af politirapporten.
[Forsikringstageren] havde ikke indset, at der var en fare forbundet ved at opholde sig i garagen og ved at bøje sig ned efter værktøj mens maskinen var i gang."

Af politirapport i sagen af 10/2 2012 fremgår bl.a.:

"Garagen/værkstedet lugtede meget kraftigt af udstødningsgasser, og det var nødvendigt at åbne døren og det sydvendte vindue for at man kunne færdes i lokalet.

Gerningsstedet er en garage/værksted, bygget i gule mursten med en hvidmalet dobbeltdør, der vender mod vest, og et lille vindue, der vender mod syd. Garagen/værkstedet er ca. 4x8 meter med den lange led øst- vestvendt.
…
Værkstedet er indrettet med en lille lift placeret centralt i rummet, dog tættest på den østvendte gavl. Langs den nordvendte og østlige væg står der værkstedsborde samt diverse skuffer. I garagen/værkstedets nordøstlige hjørne står oliefyret. Langs den sydlige væg er der diverse skuffer og hylder.

Adgangen til garagen/værkstedet er gennem den vestvendte dobbeltdør, der er forsynet med en cylinderlås af mærket Ruko.

Undersøgelsen viste, at afdøde d.d. havde færdes en del i garagen/værkstedet under sin reparation af en plæneklipper/havetraktor. Under dette arbejde, havde plæneklipperen/havetraktoren kørt med motoren tændt, med det til følge, at garagen/værkstedet var fyldt med udstødningsgasser.

Afdøde have været i garagen/værkstedet omkring kl. 1130, 1300 og i tidsrummet mellem 1415-1650.

På alle tidspunkter havde afdøde rodet med plæneklipper/havetraktor.

Afdøde havde været inde i huset ved sin samlever [klageren] kl.1130, hvor han havde givet udtryk for, at han var dårlig tilpas, men var trods samleverens formaninger gået ud i værkstedet igen.

Kl. ca. 1300 var han kommet ind til frokost, hvor han igen havde givet udtryk for ubehag.

Samleveren havde igen formanet overfor afdøde, at han ikke skulle gå mere ude i værkstedet, idet hun vidste, at han arbejdede i garagen/værkstedet under dårlige luftforhold.

Samleveren [klageren] var kørt fra adressen kl. 1415 og her havde afdøde virket sund og rask. Han havde siddet ved køkkenbordet og vinket til samleveren, da hun med naboen var kørt fra bopælen.

Da hun igen var ankommet til bopælen kl. 1650 havde hun fundet afdøde liggende på gulvet inde i garagen/værkstedet med døren lukket, og nøglen siddende i låsecylinderen på ydersiden."

Om afhøring af afdødes svigersøn den 10/2 2012 fremgår af politirapporten bl.a.:

"Han forklarede endvidere, at afdøde tit havde arbejdet i sin garage/værksted med plæneklippere/havetraktorer, og at det ofte havde været tæt af udstødningsgasser i lokalet.

De havde også flere gange været urolig for ham, og for den måde han havde færdes på i det så ofte røgfyldte lokale."

Om afhøring af afdødes samlever (klageren) den 10/2 og 13/2 2012 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at afdøde ofte gik og arbejdede med plæneklippere/havetraktorer m.m. i garagen/værkstedet. Under dette arbejde, havde afdøde tit haft motoren tændt på den pågældende maskine han gik og reparerede, hvilket havde medført, at lokalet ofte var blevet røgfyldt af udstødningsgasser.

Dette havde ofte gjort afhørte urolig, og flere gange havde hun formanet afdøde, at han skulle passe på.

I dag havde afdøde som så mange andre gange ligeledes stået og arbejdet på en maskine i garagen/værkstedet, og i dag som så mange andre gange, havde han igen haft motoren tændt på den maskine han reparerede.

I dag var han omkring kl. 1130 kommet ind i huset, og havde her givet udtryk for, at han var svimmel. Hvilket havde fået afhørte til at formane ham til at slappe af og ikke gå ud i garagen/værkstedet igen.

Afdøde var dog igen gået ud i garagen/værkstedet, for at arbejde med en maskine. Han var kommet ind igen omkring kl. 1300, hvor afhørte og afdøde havde spist frokost sammen. Afdøde havde også siddet og blundet lidt.

Afhørte var kørt fra bopælen omkring kl. 1415. På det tidspunkt havde afdøde siddet ved køkkenbordet, hvor han havde vinket farvel til afhørte.

Adspurgte forklarede, at han virkede stille, rolig og som han plejede.

Afhørte forklarede endvidere, at hun igen var kommet hjem til bopælen omkring kl. 1650, hvor hun havde fundet afdøde liggende livløs på gulvet i garagen/værkstedet.

Hun havde åbent døren ind til garagen/værkstedet og var gået ind for at kigge til afdøde. Her lagde hun mærke til, at der var en kraftig lugt af udstødningsgasser og at plæneklipperen, der stod på liften, kørte med høje omdrejninger.

Herefter havde hun ringet 112, hvorefter hun var løbet over til naboen, der efterfølgende havde begyndt på 1. hjælp.
…
[Klageren] oplyste samtidig ved henvendelsen, at døren til værkstedet var lukket, men ikke låst da hun kom hjem og fandt samleveren."

5. 83.353

Om afhøring af afdødes praktiserende læge den 13/2 2012 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede indledningsvis, at han havde været afdødes læge i ca. 30 år, og at han kendte afdøde som en sund og rask person. Afdøde led dog af leddegigt, som han var kommet i behandling for.

Han forklarede, at afdøde havde fået 4 forskellige mediciner, hvor det ene var Diclofenac Rapid, som var et svagt smertestilende præparat. Han fik ligeledes Alendronat Arrow, som blev ordineret i forbindelse med afdødes knogleskørhed, han fik også blev ordineret Minirin i forbindelse med urinvejene og sluttelig blev han ordineret Emthexate, som var en mild form for kemomedicin, som blev ordineret på baggrund af Diclofenae Rapid, idet dette præparat kunne give problemer med maven.

Derudover så forklarede afhørte, at afdøde havde, været til undersøgelse for leddegigt på et gigthospital den 27. september 2011. I den forbindelse havde han klaget over hovedpine, hvorfor han havde fået en henvisning til nærmere undersøgelse.

I den forbindelse var han blevet henvist til MR-scanner, hvor man ikke havde fundet noget, der kunne være forklaring på hovedpinen.

Afhørte kunne ikke give en logisk forklaring på dødsfaldet, idet han beskrev afdøde som en sund og rask person.

Afhørte skønnede, at det eventuelt kunne ligge et ildebefindende bag dødsfaldet."

Af obduktionserklæring af 5/3 2012 fremgår bl.a.:

"**Konklusion:**
Den vævsmikroskopiske undersøgelse bekræftede og udbyggede obduktionsfundene.

Alkoholbestemmelsen gav ikke holdepunkt for at antage, at afdøde havde indtaget alkohol i tiden op til døden.

Ved den retskemiske undersøgelse fandtes en koncentration af kulilte hæmoglobin på over 50 %, som svarer til dødeligt niveau.

Dødsårsagen må herefter antages at være kulilteforgiftning, og **dødmåden** må ud fra det fundne og oplyste snarest antages at være ulykke."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvordan defineres et ulykkestilfælde**
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
Dækker/omfatter ikke
…
K. Ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den sikrede ved:

- Forsætlige handlinger
- Grov uagtsomhed"

6. 83.353

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at forsikringstageren døde som følge af kulilteforgiftning på grund af en for høj koncentration af kulilte i værkstedet, hvor han arbejdede med en plæneklipper/havetraktor, mens motoren var tændt, og døren til værkstedet var lukket.

Nævnet lægger endvidere til grund, at forsikringstager tidligere flere gange havde arbejdet i værkstedet under omstændigheder som dem, der den 10/2 2012 førte til hans død, og at han den pågældende dag var velbefindende, da klager få timer tidligere havde vinket farvel til ham.

Nævnet finder på denne baggrund, at forsikringstager ikke har udvist en så dadelværdig adfærd, at der foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at forholdet er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at klageren har krav på at få udbetalt dødsfaldsdækning med renter efter forsikringsaftaleloven.

Marianne Højgaard Pedersen
formand