Ankenævnet for Forsikring

928/13

Den 2. december 2013 blev i sag nr. 83.357:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som et simpelt tyveri, og at selskabet som konsekvens heraf har afvist at imødekomme hans erstatningskrav fuldt ud.

Selskabet henviser til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og at der derfor alene foreligger simpelt tyveri og ikke indbrudstyveri. Særlige private værdigenstande er derfor ikke dækket, ligesom der er begrænsninger i dækningen for særligt privat indbo.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 30/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Jeg havde indbrud midt på dagen gennem et vindue. Det blev forsvarligt dækket af med plade ud- og indvendigt på energirude, hvor pladerne blev skruet sammen igennem den ødelagte energirude. Dvs. opbygget en 'sandwich' konstruktion uden på den ødelagte energirude. Senere samme dag blev der indbrud igen, hvor tyvene tømte inde af ting.
> Afdækning/ødelagt rude forefindes hos glarmester … hvis Tryg ønsker at besigtige afdækningen. … Iflg. glarmester er afdækning udført korrekt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> At få erstatning på ting der er mistet iflg. tidligere rapport via taksator."

Selskabet har i brev af 15/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

2. 83.357

"Fredag den 17. februar 2012 anmeldte vores kunde, at han samme dag havde haft indbrud i sin lejlighed. Tyven var kommet ind ved at smadre en rude.

Mandag den 20. februar 2012 anmeldte kunden, at han senere samme fredag den 17. februar 2012 havde haft endnu et indbrud mere på adressen.

Vi sendte herefter sagen til vores taksator, der holdt møde med kunden og dennes far den 21. marts 2012.

Kunden oplyste, at tyven først på dagen smadrede en rude og gik ind i huset. Der blev ved den lejlighed stjålet 3.300 kr. i kontanter, nogle trøjer og 2 smartboxe brunch.

Endvidere forklarede kunden, at politiet kom, og de gav ham noget plastik, som han kunne bruge som afdækning. Plastikken blev udvendig sat fast med gaffatape og indvendigt satte man en plade, der ligeledes blev sat fast med gaffatape. Pladen blev ikke fastskruet i en fast bygningsdel.

Kunden fik herefter nogle venner til at være i huset, da han selv skulle til fødselsdag, hvorfra han returnerede omkring kl. 2230.

Ved hjemkomst aftalte han med de 3 personer, der havde været i huset, mens han var til fødselsdagsfest, at de skulle tage over i … og bowle en times tid.

Da kunden kom hjem igen lidt over midnat, havde der været tyveri igen, idet tyvene havde fjernet afdækningen af vinduet og igen kravlet ind af dette.

Denne gang havde de stjålet guldkæde, kontanter, ure, PC, anlæg, jakker og trøjer.

På forespørgsel fra taksator oplyste kunden, at pladen blev skruet på efter at tyven havde været inde anden gang.

Kunden oplyste endvidere, at Imac'en havde han købt privat, og han fik ikke original kvittering med ved købet. Alder på denne kendes derfor ikke.

Guldkæden oplyste kunden, at han havde købt af en gut. Navnet kunne han ikke lige huske.

Taksator gennemgik opgørelseslisten med kunden, og kunden oplyste hvilke genstande, der var stjålet ved henholdsvis 1. og 2. tyveri.

Den 21. marts 2012 anerkendte taksator indbrudstyveriet ved voldeligt opbrud af vindue (skade 1), og skade 1 blev opgjort til 9.587 kr. efter at selvrisiko var fratrukket.

Opgørelsen efter dette indbrudstyveri ses ikke at være en del af klagen, idet klagen går på de genstande, som vi ikke har ønsket at erstatte efter tyveri nr. 2.

Tyveri nr. 2 sket senere samme dato sidst på aftenen afviste taksator som indbrud, idet bygningen på dette tidspunkt ikke var forsvarligt aflåst i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 4.7. Tyveriet måtte vi i stedet betragte som simpelt tyveri.

Da der således ved tyveri nr. 2 var tale om simpelt tyveri, meddelte taksator, at penge og særlige private værdigenstande som smykker, guld, etc. stjålet ved tyveri nr. 2 ikke var dækket ved tyveri nr. 2.

3. 83.357

Særlig privat indbo ville blive dækket med max. 10 % af forsikringssummen, svarene til 64.400 kr.

I forbindelse med tyveri opgjorde taksator således skaden til max. dækning på 64.400 kr. for særlig privat indbo og 13.745 kr. for alm. privat indbo. Herfra blev fratrukket en selvrisiko på 3.190 kr. hvorefter der kunne udbetales i alt 74.955 kr.

Taksator bad om et kontonummer, hvorpå vi kunne indsætte erstatningen. Dette er kunden fortsat ikke fremkommet med.

14 dage efter opgørelsen blev fremsendt til vores kunde blev vores taksator kontaktet af en glarmester, der oplyste, at han stod med afdækningen, og at han betragtede den som ok, idet der var tale om en påskruet plade indvendigt. Taksator oplyste glarmesteren om, at han ved mødet med kunden havde fået oplyst, at pladen først var blevet skruet på efter at tyvene havde været inde anden gang netop ved at fjerne afdækningen, der på tyveritidspunktet kun var sikret med gaffatape.

Glarmesteren var ikke orienteret om, at pladen først var skruet på efter tyveriet.

I forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring oplyser kunden nu, at der var foretaget afdækning med plade ud- og indvendigt på energirude, hvor pladerne var skruet sammen igennem den ødelagte energirude. Dvs. der var opbygget en 'sandwich' konstruktion uden på den ødelagte energirude.

Konklusion:
Kunden har på mødet med vores taksator forklaret, at afdækningen var sat fast med gaffatape, og at plade først blevet skruet fast efter andet tyveri havde fundet sted.

Vi må således fastholde taksators afgørelse, da der ikke foreligger indbrudstyveri anden gang tyven går ind i bygningen, idet der ikke har været forsvarligt aflåst.

Hvorvidt der efterfølgende er blevet fastskruet en plade er uden betydning for dækningen.

Vi kan således ikke tilbyde erstatning for særlig private værdigenstande i sagen.

Da vi har afvist dækning af de særlige private værdigenstande, er erstatning for disse endnu ikke opgjort."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 21/5 2013 til nævnet supplerende anført:

"Kundens far har tidligere bedt om at få sagen stillet i bero i Ankenævnet indtil yderligere oplysninger fra politiet forelå.

Vi blev herefter bedt om at kontakte politiet om sagen.

Vi har indhentet de to politirapporter, der blev optaget i forbindelse med de to tyverier. Sammen med politirapporten fra det første indbrud er et foto af afdækningen efter indbruddet.

Som det kan ses, er der tale om en plastikafdækning, der er påsat vinduet med gaffatape.

Dette stemmer også overens med kundens forklaring til taksator om, at politiet gav ham noget

plastik, som han kunne bruge som afdækning.

Endvidere stemmer det med, at kunden fik nogle venner til at være i huset, da han selv skulle til fødselsdag. Det havde ikke været nødvendigt, hvis vinduet havde været dækket til med påskruede plader, hvorfra han returnerede kl. 2230.

Vi fastholder, at der ikke har været tale om indbrudstyveri, da tyvene går ind 2. gang, idet der ikke har været forsvarligt aflåst..

Politirapporterne giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen.

Vedlagt 2 politirapporter og fotos fra gerningsstedet."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder de omtalte fotos og politirapporterne. Af politiets anmeldelsesrapport af 18/2 2012 vedrørende tyveri nr. 2 fremgår bl.a.:

"*Gerningstidspunkt/-rum*
Fredag den 17. februar 2012 kl. 23.00
Fredag den 17. februar 2012 kl. 23.59
…
Sagens genstand
Indstigning via allerede knust rude fra tidligere indbrud samme dag. Ingen genstand fra rudeknusning. Playstation 3, projekter, 3 Seiko ure og div. gavekort stjålet. Ingen spor og ingen mistænkte.
…
Ved ankomst til stedet kl. 0034 traf vi anmelder [klager], som oplyste, at han også havde haft indbrud fredag d. 17. februar om formiddagen. Ruden, der var blevet knust ved dette indbrud var blevet afdækket med plastik. Han havde derfor sørget for, at nogle af hans kammerater havde været i huset hele fredagen til han selv kom hjem igen om aftenen, for at undgå et indbrud mere. Kl. 2255 fredag aften var [klager] og hans kammerater taget ud og bowle og da de kom hjem til huset igen kl. 0010 havde der været indbrud igen. [Klager] havde ingen ide om, hvem det kunne være."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema (punkt 4.7) fremgår, at forsikringen dækker henholdsvis indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale". Ved simpelt tyveri forstås bl.a. "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Dækningen ved simpelt tyveri er for særligt privat indbo (bl.a. ure, computere og musikanlæg) begrænset til maksimalt 10 % af forsikringssummen. Ved simpelt tyveri ydes der ikke dækning for penge og særlige private værdigenstande (bl.a. smykker).

5. 83.357

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at klagen over selskabet alene vedrører den tilbudte erstatning for tyveri nr. 2.

I henhold til de gældende forsikringsbetingelser foreligger der indbrudstyveri, hvis der sker tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Kravet om forsvarlig aflåsning skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1986, side 129 og side 449. Selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. Er forskriften ikke overholdt, er det tillige et krav, at dette kan tilregnes forsikringstageren som uagtsomt, og at forsikringstageren ikke godtgør manglende årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og tyveriet.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at afdækningen af det vindue, hvorigennem gerningsmanden skaffede sig adgang til ejendommen, på tidspunktet for tyveri nr. 2 alene var sat fast med gaffatape, og at pladen først blev skruet fast efter dette tyveri. Det er herefter nævnets opfattelse, at ejendommen ikke kan anses for forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, og sikkerhedsforskriften er derfor objektivt set overtrådt. Det er tillige nævnets opfattelse, at tilsidesættelsen af sikkerhedsforskriften må tilregnes klageren som en forsømmelse, ligesom der findes at være årsagssammenhæng mellem tilsidesættelsen og det skete tyveri.

På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet som sket har behandlet det anmeldte tyveri som et simpelt tyveri.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

6. 83.357

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand