Ankenævnet for Forsikring

910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.358:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoansvarsforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har pålagt klageren det fulde ansvar for færdselsuheldet med henvisning til, at han foretog et vognbaneskift/u-vending, hvilket forårsagede en kollision med en bagfra kommende modpart.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/11 2011 blev påkørt af modparten. Politiet ankom til stedet og optog anmeldelsesrapport. Af rapporten, hvori klageren er omtalt som P02 og modparten som P01, fremgår bl.a.:

> "*Kort beskrivelse af uheldet*
> P01 kørte øst ad K.vej i venstresvingsbanen.P02 kørte ligeud ad K.vej mod øst,P02 foretog vogn- baneskift til svingbanen og blev påkørt bagfra af P01. PO4 påkørte P03 bagfra som følge af opbremsning pga uheldet."

I skadeanmeldelse af 21/11 2011 beskrev klageren uheldet således:

> "Jeg gav blinklys til venstre og var i gang med at køre over i venstre vejbane, da jeg blev påkørt bagfra."

Modparten anførte i et bilag til skadeanmeldelse af 21/11 2011 til sit forsikringsselskab bl.a. følgende:

"Jeg kører ad K.vej ca.1 km syd for R. i retning mod K. Det er en vej, jeg er godt bekendt med, da jeg kører her flere gange om ugen. Ud for … skal jeg dreje til venstre ad H.vej.
K.vej er indtil da ensporet. 15-20 m foran mig kører en rød bil (Renault) med registreringsnummer: ... Vi kører med en hastighed på 60-70 km i timen. Den maksimalt tilladte hastighed på strækningen er 80 km/t.

Da svingbanen til venstre mod H.vej begynder, ser jeg bagud, blinker af og drejer ind i venstresvingsbanen (Skitse 1). Jeg begynder at bremse op, da jeg snart skal svinge. Min hastighed på det tidspunkt er 50-60 km/t. Den røde bil foran mig fortsætter i den ligeudrettede kørebane. Jeg vil anslå, at han nu kører omkring 15 meter foran mig.

Da jeg har kørt nogle meter i svingbanen, ser jeg den røde Renault blinke til venstre og samtidig foretage et skarpt sving mod venstre fra den højre ligeud bane og ind i den venstresvingsbane jeg kører i allerede. Det forekommer mig, at han er ved at foretage en U-vending. (Skitse 2) ca. 20 m før afkørslen til venstre ad H.vej.

K.vej er på det sted med fuldt optrukne midterlinjer, og dermed må man ikke foretage u-sving.

Jeg ser den røde Renault passere skråt på tværs af kørebanen foran mig, og selv om jeg bremser hårdt, undgår jeg ikke at ramme den, medens den stadig svinger. (Skitse 3).

Jeg rammer modpartens bil skråt på venstre bag hjørne med min højre forkant. Sammenstødet medfører at modpartens bil bliver skubbet og roterer rundt således at denne efterfølgende befinder sig i den modkørende bane med front mod R. Hans venstre baglygte bliver smadret. Min højre forlygte bliver smadret. Desuden får jeg skader på min højre forskærm og på min kølerhjelm, og der er sket en forrykning af noget af min bil i højre side, da fordøren i den side efterfølgende binder.

Jeg mener, at jeg er uden skyld i uheldet, da jeg ingen mulighed havde for at undgå en kollision. Den røde bil svingede så pludseligt skråt ud foran mig, at jeg - selv om jeg bremsede - med det samme, han satte blinklyset til, ikke kunne undgå at ramme ham."

Et vidne, som i politirapporten er omtalt som P03, forklarede i skadeanmeldelse af 19/11 2011 til sit forsikringsselskab bl.a. følgende:

"**Uheldsbeskrivelse:** Den 2. bil foran mig drejer ind mod svingbanen, og pludselig drejer bilen foran hende på tværs af vejen for at lave en u-vending (hen over svingbanen). De ramler selvfølgelig sammen. Bilen foran mig når at undvige og bremser. Selvom jeg selvfølgelig blokerer bremsen er der afsindig fedtet, så ABS-en kan slet ikke få fat og jeg glider ind i den forankørende. ...

Hvem er efter din mening skyld i skaden: Den forreste bil der lavede en ulovlig u-vending. Det var en udlænding der talte forståelig dansk kørte bilen - der står nok i politirapporten hvem han var."

Klageren var utilfreds med, at selskabet pålagde hende det fulde ansvar for ulykken, og sendte i anledning heraf et brev til selskabet. Af brevet fremgår bl.a.:

3. 83.358

"Torsdag d. 17. Nov. 2011 kører jeg ad K.vej i retning mod K. Jeg blinker til venstre og drejer ind i venstre vejbane, for senere hen at dreje ad H.vej. Mens jeg er på vej til at dreje ind i venstre vejbane bliver jeg påkørt bagfra af en Peugeot 405 med følgende registreringsnummer: ... Dette gør, at min bil bliver slynget ud i modsatte kørebane. Vejen var på daværende tidspunkt forholdsvis glat og der var mørkt. Desuden mener jeg, at der overhoved ikke var plads nok til, at jeg kunne foretage en uvending, da der var sat et metal hegn helt op til vejen på den modsatrettede vejbane.

I modpartens forklaring blev der skrevet at K.vej indtil krydset med H.vej var ensporet, det er ikke sandt, da der kort før krydset sammenflettes to vejbaner.

Føreren af peugeoten hævder også, at jeg svingede skarpt fra den ligeudkørerende højre bane mod venstre for at lave en u-vending, hvis dette var tilfældet ville jeg blive påkørt i venstre side og ikke i bagsiden af min bil. Man skal lægge mærke til at ulykken skete helt i starten af venstresvingsbanen. Jeg gjorde iøvrigt modparten opmærksom på, at hun ikke skulle rykke rundt på bilen indtil politiet ankom til ulykkestedet, det valgte hun at gøre i første omgang, men efter at have snakket med vidnerne på stedet, valgte hun alligevel at køre bilen et godt stykke væk fra ulykkestedet.

Det faktum, at min bil bliver slynget ud i modsatte kørebane, får det ene vidne til at tro, at jeg var i gang med at fortage en uvending før ulykken. Dette er ikke er sandt! Dette vidne kørte i bil nummer 4 bag mig, og havde derfor ingen mulighed for reelt at vurdere om jeg havde til hensigt at lave en uvending eller ej. Min bil blev på ***intet*** tidspunkt slynget ud i modsatrettede vejbane således at fronten pegede mod R., som modparten har forklaret i sin beretning, men røg på tværs af den modsatrettede kørebane."

Over for nævnet har klageren i klageskemaet underskrevet den 3/10 2012 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Jeg har d. 18/4-12 klaget til mit forsikringsselskab over deres afgørelse i min sag. Jeg fik af samme forsikringsselskab oplyst at proceduren normalt tager 2-3 uger før den klageansvarlige, …, vender tilbage med en ny afgørelse. Dette er ikke sket. Jeg har forsøgt at komme i kontakt med [klageansvarlige] pr. telefon 20-25 gange i løbet af perioden og det har kun lykkes mig at få fat i hende én eneste gang hvor hun lovede at vende tilbage med en afklaring i sagen 10. eller 11. september. Dette er heller ikke sket. De mange gange jeg tog telefonisk kontakt til ETU, for at snakke med [klageansvarlige] (også efter hun personligt lovede at komme med en afklaring i sagen), var hun enten på ferie, til frokost eller til møde. Hver gang blev jeg spurgt om jeg ville have at hun ringede mig op, det sagde jeg ja tak til og oplyste mit mobilnummer hvorefter der skete ingenting. Hun er for mig umulig at komme i kontakt med.

Der er her tale om en trafikulykke som skete for snart 1 år siden, og jeg er træt af at der intet er gjort fra forsikringsselskabets side for at afklare denne sag. Jeg vedlægger det klagebrev som jeg sendte til forsikringsselskabet d. 18/4, der har i mulighed for at få et indblik ind i hvordan ulykken er sket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da jeg under ingen omstændigheder er skyldig i trafikulykken som min forsikring har accepteret beder jeg jer om at omstøde denne beslutning. Eftersom min bil er totalskadet vil jeg have den erstattet og fortsætte på samme bonustrin som jeg var på før ulykken."

Selskabet har i brev af 30/10 2012 til nævnet bl.a. anført:

4. 83.358

"**Indledning:**
Klageren - herefter benævnt som KL - har tegnet lovpligtig motoransvarsforsikring og uden kaskodækning.
KL er impliceret i færdselsuheld/ vognbaneskift/uvending hvorefter denne mener, ikke at være ansvarlig for skader, og skal derfor holdes skadesløs. Selskabets opfattelse er, at KL er ansvarlig for skaden.

Yderligere klages over, at KL's henvendelser ikke bliver besvaret.

Sagsfremstilling:
Indledningsvis skal vi beklage KL's oplevelse med, ikke at kunne få fat i et enkelt individ i ETU Forsikring og besvarelse af dennes klage. Men vi må desværre meddele, at vi ikke kan se, at vi har modtaget en skriftlig klage.

I henhold til anmeldelsesrapporten fra … Politi (bilag …) kørte GF Forsikrings kunde (= herefter benævnt GFK) øst ad K.vej i venstresvingsbanen. KL kørte ligeud ad K.vej mod øst og foretog vognbaneskift til venstresvingbanen og blev påkørt bagfra af GFK.
Køretøj fra RUNA forsikring (= herefter benævnt RUF) kører som, anden bil efter GFK, men i ligeud gående vognbane.
KL skriver i hans skadeanmeldelse (bilag …), at han blinker til venstre og skifter vognbane - hvorefter han bliver påkørt bagfra. Se skitse på bilag …

GFK skriver i dennes anmeldelse (bilag …), at han er venstresvingsbanen, hvor KL pludselig skifter vognbane til venstresvingsbanen, - fra ligeud gående kørebane. Se skitse på bilag …
RUF oplyser i sin skadeanmeldelse (bilag …)til sit selskab, at KL pludselig svinger ind foran GFK

Problemstilling:
På baggrund af de forskellige forklaringer - herunder KL's kommentar (bilag …) - er vi af den overbevisning, af KL har foretaget et vognbaneskift.
Vi har kigget på skaderne på KL's bil jf. bilag … og mener, at skaderne sagtens kan være sket som GLK og RUF oplyser - og at skaderne som sådan, ikke entydigt siger hvordan skaden er sket. Selskabet taler med KL's søn den 10. april 2012 hvor vi oplyser at KL har skyld i skaden. KL's søn - … - ringer den 12. april 2012 og vi gentager, at KL er ansvarlig for skaden.

Vi har lagt vægt på RUF's forklaring som vidne, som oplyser, at KL skifter vognbane og/eller vil foretage en uvending ind foran GFK.
Hvad angår KL's krav om erstatning kan selskabet kun agere i relation til et ansvarskrav anlagt mod ham - idet han kun har tegnet lovpligtig motorkøretøjsforsikring. Skaden på KL's bil - kan selskabet ikke rejse krav om eller erstatte.

Konklusion:
Selskabet fastholder, at KL er ansvarlig for skaden og dermed belastes på sit præmietrin. Ligeledes kan selskabet ikke erstatte skaden på KL's køretøj."

Hertil bemærker klageren i brev af 3/12 2012 til nævnet bl.a.:

"Politirapporten - På ulykkestedet har jeg forsøgt at give en forklaring af hændelsesforløbet op til ulykken til politiet, hvorefter jeg har fået at vide, at de ikke vil udarbejde en rapport og at denne sag skal løses via vores forsikringer.

Ud fra dette konkluderer jeg følgende:

Politirapporten blev ikke lavet på ulykkesstedet. Hvis den gjorde, så er undertegnede ikke blevet bedt om at give forklaring.

Hvad vidneforklaringen fra RUNA Forsikring angår, har jeg følgende kommentar:

Efter ulykken henvendte 'vidnet' sig kun til skadevolderen (GF Forsikring) og havde samtaler med hende. Det kunne se ud som om, at vidnet og skadevolderen kendte hinanden fra før ulykken. Dette er selvfølgelig ikke noget, som jeg har mulighed for at bevise, men som jeg alligevel mener skal tages med i betragtning."

Det fremgår af policen, at forsikringen trådte i kraft den 16/8 2010.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11.1 Præmietrin - Bonus**
Som ny bilist placeres du i trin 1. Præmietrinene går fra trin 1 til trin 3, hvor trin 3 er fast præmietrin. Fast præmietrin vil sige, at man ikke rykker præmietrin ved belastende skade. Efter hvert skadefrit år vil du rykke 1 præmietrin op.

Ved belastende skade vil din præmie stige 25% ved næstkommende hovedforfald. Stigningen på de 25% bortfalder efter 1 år. Dette gælder dog ikke, når man er i trin 3."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos af skaderne på klagerens bil, samt klagerens og modpartens skitser over ulykken.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder vidnets forklaring, finder nævnet at måtte lægge til grund, at uheldet skete i forbindelse med, at klageren skiftede fra den ligeud gående vognbane til venstresvingsbanen.

På dette grundlag finder nævnet, at en retsafgørelse mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. På det foreliggende kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

6. 83.358

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson