Ankenævnet for Forsikring

919/13

Den 24. juni 2013 blev i sag nr. 83.360:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxxxx xxxxxxxxx

mod

ACE European Group Limited
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er bosiddende i Norge, har tegnet lystfartøjsforsikring i ACE European Group Limited v/Pantaenius. Han klager over, at selskabet har afvist at imødekomme hans krav vedrørende anmeldte skader opstået i forbindelse med grundstødning.

Selskabet har tilbudt klageren en mindre erstatning, men har i øvrigt afvist hans krav under henvisning til, at det er forældet, og at det ikke skal rettes mod indklagede.

Det forsikrede lystfartøj er en sejlbåd af typen Swan 48. Ifølge policen er byggeåret 1973. Klageren oplyser, at båden er fra 1974.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 1/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Båten har fått betydelige skader etter grunnstøtning i 2010. Arsaken er trolig følgeskader etter grunnstøtning i 2003 og mangelfull reparasjon. Blant annet har masten deformert skrogbunnen.
> Reparasion pågår og er omfattende. Reparasionsverftets rapport og derav mitt endelige økonomiske krav vil bli ettersendt.

2. 83.360

Jeg har siden 2004 klaget på mangelfull reparasion instruert av forsikringsselskapets engasierte takstmann. Undersøkelsesplikten i polisens § 11 ble ikke overholdt, og alvorlig sprekkdannelse ble neglisiert. Lenge klaget jeg direkte til takstmannen, men siden 2010 har korrespondansen hovedsakelig gått til selskapets saksbehandler. I 2011 rapporterte byggeverftet ... om båtens tilstand og behov for reparasjon, samt ytterligere skadeundersøkelser. Konkusionen i denne rapporten tolkes meget forskjellig. Selskapet har relativt nylig tilbudt reparasion, men trukket denne tilbake. De erkjenner ikke lenger at båten har skader grunnet grunnstøtning, men tilbyr en kulanceerstatning. Beløpet er imidlertid helt ubetydelig i forhold til kostnadene med å reparere skadene og følgelig ikke akseptert. Jeg ber ankenemda ta stilling både til grunnlaget for mitt krav og kostnadene.
Se vedlegg

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
A få dekket alle kostnader med å reparere skader grunnet grunnstøtning, derav til undersøkelser ihht. §5 akt 3, transport og reparasjon ihht §9."

Klageren har mere udførligt redegjort for sagen i et vedlagt bilag benævnt "Klage til den danske forsikringsklagenemnda".

Heroverfor har selskabet i brev af 19/11 2012 til nævnet anført:

"**Sagens genstand.**
Klager havde i 2003 en grundstødning, som blev repareret i 2004 og udgiften til denne reparation blev betalt af indklagede. I forbindelse med en ny grundstødning i 2010 påstår klager, at båden er skadet fordi reparationen i 2004 var mangelfuld.

Indklagede påstår her overfor at klagers reklamation er for sen og kravet er forældet. Endvidere påstår indklagede at reklamationen er et forhold mellem klager og reparatør og at det ikke er godtgjort eller sandsynliggjort at båden har skader på grund af mangelfuld reparation i 2004.
...
Sagsfremstilling og bilag der vedlægges denne udtalelse.
I forbindelse med sit bådkøb i 2003 kikkede køber på flere både og indhentede tilbud på forsikring af disse hos Pantaenius.

Som bilag ... vedlægges resume af tilbud (internat information) for en Culumbia 57 fra 1973 som klager ønskede forsikringstilbud på. Tilbuddet var betinget af surveyrapport.

Jfr. bilag ..., klagers mail af 27. maj 2003 med accept af forsikringstilbud af 25. april 2003 på den i klagen omhandlede båd, en Swann 48 fra 1973 med en forsikringssum på 1.200.000 kr. oplyste klager at forsikringen ønskedes startet den 10. juni 2003, og at der som aftalt vedlægges fotos af båden, men at der også vedlægges rapporter af sagkyndige om båden.
I mail af 28. maj 2003 bekræftede Pantaenius, at policerne startes pr. 10. juni 2003 og sendte kopi af kaskopolice.

Kaskopolicen vedlægges som bilag ...
Kaskobetingelserne er fremlagt af klager.

3. 83.360

Jfr. bilag ..., klagers mail af 24. maj 2004 og indklagedes mail af 25. maj anmelder klager, at en grundstødning den 26. september 2003 alligevel har forårsaget skade. Han har været i kontakt med værftet ... og ..., som han foreslår som reparatør, idet og hans båd i øvrigt er klar til søsætning og værftet kan starte reparation om 2 uger, hvis de får hurtig accept.

Som bilag ... vedlægges mail fra klager af 24. maj 2004, hvor han ønsker forsikringssummen forhøjet til 1.500.000.

Jfr. bilag ..., taksatorrapport af rapport af 15. juni 2004 fra takstmand ..., vurderes reparationen af skaden, at koste 131.588 norske kr.

Jfr. bilag ..., tillægsrapport af 15/7 2004 fra taksator ... accepteres yderligere reparation af grundstødningen for kr. 21.875 norske kroner.

Som bilag ... vedlægges mail af 1. marts 2005 fra klager, som indklagede videresender til taksator. Klager reklamerer over reparationen og Pantaenius videresender reklamationen til taksator med kopi til klager og meddelelsen: 'Vil I prøve at se på dette sammen'. Klagers reklamationen går på at dækket kurver (buler op) ved agter undervant og sprække i indretningen.

Reklamationen blev ikke anerkendt.

Taksator afslutter sagen overfor Pantaenius.

Jfr. bilag ..., kopi af police af 18/5 2007 får klager forhøjet bådens forsikringssum fra kr. 1.500.000 til kr. 1.800.000 fra den 10. juni 2007.

Som bilag ... vedlægges uddrag (side 3 og 4 af 7) af klagers 'Skadebeskrivelse med billeder' Hele skadebeskrivelsen er af klager vedlagt som hans vedlegg/bilag ... Ifølge dette fulgte han reparationen tæt, og skriver bl. a. 'verftet blev sterkt opfordret til å kontakte Nautor for å få oppgitt antall kjølbolter å løsne. Jeg ringte til verftet for å gjøre de oppmerksom på den aktre bolt under .....'.

Jfr. klageskemaet til nævnet oplyser klager at han siden 2004 klagede over mangelfuld reparation. 'Lenge klaget jeg direkte til takstmannen men siden 2010 har korrepondancen hovedsakelig gået direkte til selskapets saksbehandler'.

Indklagede er enig i, dette har ingen registreringer af reklamationer senere end bilag ..., den 1. marts 2004 [2005].

Den 21. september 2010 anmelder klager jfr. bilag ... at han den 19. september 2010 havde en ny grundstødning. Han oplyser at båden er ikke grundigt tjekket, men det eneste klager har registreret er bevægelse i indretning ved forreste toilet og en sprække i styrbord side ved mastefod. Han påstår at grundet mangelfuld reparation af grundstødningen kan skadeomfanget være større.

Klager udtrykker senere utilfredshed med taksator ... Og som redegjort for af klager, indhenter taksator en test fra et værft for at afprøve klagers påstand om, at dæk og vantindfæstninger deformeres under belastning.

Resultater af denne test er gengivet og kommenteret i Nautors rapport klagers vedlegg/bilag ...

Da han fortsat ikke havde tillid til ... blev parterne enige om, at lade den tidligere tekniske chef ved Nautor Værftet, som havde bygget båden, lave en udtalelse som neutral tredjepart.

Jfr. klagers vedlegg 2 accepterede klager Nautors vilkår for undersøgelsen. Undersøgelsen er betalt af indklagede

Nautors rapport er vedlagt som vedlegg ... til klagen.

Efter rapporten skrev klager: jeg viser til ...s rapport og vår avtale om lojalt at forholde os til denne'. Og klager beder om indklagedes bekræftelse på, at få sat båten på et kvalificeret værft

Indklagede bekræftede at rapporten var modtaget og efter denne skulle der være en deling af omkostninger (forhold som skyldes brug af båden/konstruktion/ændringer i denne og udgifter som kan relateres til reparation efter grundstødning) og svarede i øvrigt, at man ikke havde haft held til at finde en taksator eller et værft som kunne leve op til klagers krav og indklagede foreslog, at klager kom med et forslag til kontant erstatning til fuld og endelig afgørelse.

Klager sendte et tilbud af 7. januar 2010 fra finske YXpila Værft på i alt 47.250 Euro. (vedlegg ...) I tilbuddet er ikke specificeret hvordan udgifterne til reparation af de forhold, som er konstateret i Nautors rapport er fordelt.

I bilag ..., rapport fra takstmand ... blev udgifterne til reparation efter grundstødningen i 2010 vurderet til 37.500 Norske kroner. .....

Som bilag ... vedlægges mailkorrespondance fra den 3. april 2012 til den 14. oktober 2012 I mail af 24/5 kommenterede indklagede Nautors rapport og kunne afvise at det var godtgjort at forholdene skyldes en grundstødning, men at de skyldes andre forhold som bådens konstruktion, alder og senere ændringer af båden, uhensigtsmæssige placering af huller til slangegennemføringer og beslag til mastefod som burde ændres/forstærkes. Dette er udførligt beskrevet i mailen af 3. april 2012. Udgifterne til reparation af de forholdene i Nautors rapport beskrevet under punkt 5 i denne vurderedes at koste 30-50.000 Norske kroner.
Man anså reklamationen for sen og et evt. krav for forældet. For at få en afslutning på sagen tilbød man pr. kulance Nkr. 30.000 til fuld og endelig afgørelse af sagen, selv om det ikke ansås for godtgjort at forholdene under punkt 5 skyldes en tidligere og ikke forsvarligt repareret grundstødning. Tilbuddet var betinget af, at klager accepterede det inden 30 dage, idet det ellers ville være bortfaldet.

Klager har ikke accepteret det og tilbuddet er bortfaldet.

Klager oplyser, at båden sættes til reparation på Yxpila Værftet i Finland og opfordrer indklagede til at følge det.

Indklagede henviser den 24. september 2012 til sin mail af 3. april og det som Nautors rapport gav anledning til (kravet forældet, men tilbud om kulanceerstatning, som aldrig blev accepteret) men opfordrede dog klager til at sende kopi af værftets konklusion. Dette har klager nægtet, men henvist til at hans krav og dokumentation sendes via klagenævnet.

Opsummering af klagers påstand: og argumenter

5. 83.360

I sit dokument 'klage til den Danske Forsikrigsklagenemda' skriver klager bl.a. at båden blev grundigt undersøgt af eksperter inden han købte den, uden der blev fundet strukturelle fejl. Efter han i 2003 havde kraftig grunddstødning blev den mangelfuldt repareret. Trods årevise purringer (rykkere) modtog han først for nylig taksators reparationsanvisninger.

Han oplyser at han fortsat forholdt sig til takstmanden og efter reparationen klagede han jævnligt over ny opståede knirkelyde. Han påstår, at han skulle være tilbudt at båden kunne sættes til reparation på et norsk værft.

Vurdering af sagen
Indklagede gør gældende:

1. Klagers krav vedr. reparationen er forældet og reklamationen kan ikke rettes mod indklagede.
2. Det er ikke sandsynliggjort at reklamationen vedrører forhold, som skyldes mangelfuld reparation.

Ad. 1. Begrundelse for at kravet er forældet og reklamationen ikke kan rettes mod indklagede:

Klagers påståede krav udspringer en reparation udført i juni og juli 2004, som klager reklamerer over 1. marts 2005.

Også efter de dagældende forældelsesregler er kravet forældet, da han i september 2010 får en ny grundstødning og igen reklamerer over den mangelfulde reparation i 2004.

Kun sagsanlæg eller direkte ubetinget anerkendelse af et krav afbryder en forældelse. Klager har ikke anlagt retssag og der foreligger ikke nogen anerkendelse af kravet fra indklagede.

At indklagede har medvirket til at afklare skadesomfanget, herunder om forholdene skyldes den 1. grundstødning, den 2. grundstødning eller forhold som bådens alder, brug og konstruktion afbryder ikke forældelse. Heller ikke at indklagede forligsmæssigt uden præjudice har tilbudt en kontanterstatning afbryder forældelse. Indklagede har aldrig tilbudt reparation på et norsk værft, men alene meddelt at man ikke vil betale for udgifterne til reparation på et finsk værft.

Klagers påstand om, at han først har fået rapporten fra taksator stiller ikke sagen anderledes. I øvrigt har han jfr. bilag .. fulgt reparationen tæt, og været direkte kontakt til værftet, som byggede båden, da han ikke var tilfreds med tilspænding af kølen.

Efter at klagers reklamation af 1. marts 2005, som ikke blev accepteret er der ikke registreret andre henvendelser fra klager, end at han har fået forhøjet forsikringssummen på båden.

Endvidere er reklamationen et forhold mellem klager og værftet jfr. ankenævnets praksis.

Ad. 2. Begrundelse for at det ikke er sandsynliggjort at reklamationen vedrører forhold, som skyldes mangelfuld reklamation. Der henvises i det hele til indklagedes mail af 24/5 i bilag ...

Om de rapporter som klager vedlegg fik lavet skal bemærkes at indklagede ikke i forbindelse med tilbud har stillet krav om rapport om bådens stand, idet bådtypen var en kendt konstruktion. Klager har imidlertid jfr. bilag ... tidligere fået tilbud på en anden båd, som var en mindre kendt konstruktion. Her var tilbuddet betinget af surveyrapport.

6. 83.360

Jfr. bilag ... har klager efter at han havde fået tilbud og accepteret dette, uopfordret sendt kopi af surveyrapport, selv om han kun var anmodet om at sende fotos af båden. Indklagede har derfor aldrig forholdt sig til disse rapporter.

Rapporterne beskriver bådens udstyr, og stand efter visuel besigtigelse uden adskillelse og uden at der er foretaget belastningsprøve.

Dog skal her henvises til side 2 i rapport fra købet, rapport af 24. april 2004 fra ..., vedlegg ...). 'We found a crack in the laminate portside panel of teh U bench of the starboard side in a panel under the berth in the fore ship' I rapporten anses det ikke for 'konstruktive' men anbefales repareret. Allerede ved købet havde klagers båd således revner i glasfiber i bundkonstruktionen.

Til udtalelser og tilbud fra Xypila værftet, som klager nu benytter bemærkes, at der er tale om en ensidigt indhentet udtalelse, ikke fra en sagkyndig eller producent af båden, men en reparatør, som er afhængig af klage

Indklagede har i mail af henvist til sin mail af (kravet forældet og sin vurdering af Nautor udtalelse, men opfordret klager til sende udtalelsen fra værftet)

Dette har klager nægtet, men henvist til, at al korrespondance skulle ske via klagenævnet.

Konklusion
Af de nævnte grunde konkluderes det, at klagers påståede krav er forældet. Endvidere at evt. forhold vedr. mangelfuld reparation er et forhold mellem klager og værftet. Endvidere at der ikke er godtgjort eller sandsynliggjort at skaderne på båden skyldes en grundstødning og mangelfuld reparation af denne."

Klageren er kommet med bemærkninger hertil i brev af 10/12 2012 til nævnet. I dette brev hedder det bl.a.:

"**Konklusjon:**

- Jeg avviser at Pantaenius kan frasi seg ett hvert ansvar ved å påstå at jeg var reparasjonsverftets kunde i 2004. Jeg inngikk verken avtale om reparasjon eller betalte.
- Pantaenius har ikke overholdt sin undersøkelsesplikt i hht. forsikringsvilkårene § 11, og har slik opptrått både forsettlig og grovt uaktsomt.
- Nautor Swan er kjent verden rundt for sine solide, meget sjødyktige seilbåter. Det finnes ingen dokumentasjon eller faglig begrunnede holdepunkter for at denne Swan 48 er 'seilt i stykker', har innebygde konstruksjonsfeil eller iboende svakheter som forårsaker de omfattende og dokumenterte skader.
- Jeg er sterkt uenig i at mitt krav er foreldet idet jeg har formidlet alle mine observasjoner og dertil bekymringer, som kun har resultert i at jeg er blitt avvist. Dersom båten ble tilstrekkelig reparert i 2004 slik som Pantaenius hevder, må dette bety at de omfattende skadene som nå er konstatert, har oppstått i 2010. Følgelig er også skadene rettidig varslet av undertegnede."

Herefter har selskabet i brev af 7/1 2013 til nævnet anført:

7. 83.360

"Det fastholdes at parterne var enige om, at lægge Nautors Rapport til grund. Hverken Nautors rapport eller mailen af 22. oktober fra ..., hvor klager får foretaget reparation omtaler skader efter grundstødningen i 2010.

Omkostningerne ved skader efter grundstødningen i 2010 er kun takseret af takstmand ... og denne omkostning er opgjort til 30.000 Norske kroner + moms.

Øvrige forhold skyldes ikke grundstødningen i 2010, men kan kun skyldes grundstødning i 2003 og dårlig reparation efter denne eller som beskrevet i Nautors rapport og påpeget i indklagedes mail af 3. april 2012 (bilag ...) uheldige hulle til slangegennemføringer og lignende. Endvidere er der i Nautors rapport som punkt 3 beskrevet at større svigt i rig beror på udformning af undervantets knæ, som der er udskåret i på grund af pilotkøjen, men de andre vanter er bedre fastgjort, og at dette ikke betragtes som en skade.

Hvis man i øvrigt skulle lægge mailen fra 22. oktober 2012 fra ... til grund beskrives det i denne, at lamineringsarbejde er gjort på smuds og at der ikke er gjort noget ved WC modulen for at fastgøre skottet ved dette. Dette relaterer sig til reparationen udført i 2004.

Klagers reklamationer og krav, bortset fra nkr. 30.000 + moms for grundstødningen i 2012, var omfattet af dagældende § 29 i forsikringsaftaleloven: 'Krav der er begrundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen i det kalenderår i hvilket forsikringstageren kundskab til kravet og om at det er forfaldent. Den sidste reparation efter grundstødningen i 2003 blev udført i 2004 (bilag ...) og klager reklamerede over denne 1. marts 2005, bilag ... Hans krav anses derfor for forældet ved udgangen af 2007.

Hvis ikke kravet havde været forældet ved udgangen af 2007 ville det være omfattet af lov nr. 522 om forældelse, hvor forældelsesfristen efter § 3 er 3 år og er forældet den 1. marts 2008.

Det er ikke indklagedes ansvar at fremme et sagsanlæg for at afbryde forældelse og da indklagede i 2011 søgte om retshjælp var sagen allerede forældet.

Med hensyn til mail af 11.02.12 fra sagsbehandler ... af klager citeres for: 'det er din båd og vi beder dig tilkendegive hvilket lokalt værft der skal reparere din båd' skal dette ses i sammenhæng med, at der også var udgiften til reparation af grundstødningen i 2010. Videre skriver ... i samme mail: 'der er også den mulighed, at du modtager en kontant erstatning og for egen regning får den repareret i Finland'. Jfr. sagens bilag ..., herunder mail af 24/5 fra indklagede endte det også med, at klager blev tilbudt en kontant erstatning på NKR 27.665,61 (30.000 plus moms = 37.500 minus selvrisiko omregnet til norske kroner 9.834,39). Der er ikke i dette beløb sket fradrag på grund af alder, beløbet udgør de skønnede faktiske reparationsudgifter af de skader som kan henføres til grundstødningen i 2010.

Når klager accepterede, at der blev foretaget en undersøgelse af Nautor, skyldes det at klager ikke havde tillid til taksator. Der er således aldrig fra indklagedes side anerkendt erstatningspligt for omkostninger ved yderligere reparationer efter grundstødningen i 2003. Der er alene i et forsøg på at få sagen lukket tilbudt en kulanceerstatning, som klager ikke accepterede inden tilbuddet bortfaldt.

Vedr. betaling for Nautors undersøgelse vedlægges som bilag ... kopi af mail af dags dato og 29. marts 2012 med 3 fakturaer. Heraf er de 2 første på henholdsvis 1100 og 1300 euro betalt af Pantaenius, som udbad sig yderligere specifikation for den sidste faktura for at være sikker på at den vedrørte rapporten og undersøgelsen og ikke at klager senere igen rettede

henvendelse til Nautor. Pantaenius har aldrig modtaget denne specifikation. Men retter nu på ny henvendelse til Nautor herom. Hvis specifikationen går på, at den vedrører undersøgelsen og rapporten og ikke [klagerens] senere henvendelser til Nautor betales den selvfølgelig af Pantaenius.

Som bilag ... vedlægges kopi af mail af 15. august 2012 fra klager, hvor denne bl.a. oplyser skaderne er blevet kraftig forværret efter, at han har sejlet båden til reparation i Finland. Det kan ikke blive en forsikringssag, at klager med de forhold, som er konstateret op båden, ved at transportere den helt til Finland for reparation.

Konklusion:
Af disse og af de grunde, som er anført i udtalelse af 19. november 2010 påstås det fortsat at det ikke er sandsynliggjort at manglerne ved båden skyldes grundstødningen i 2003 eller mangelfuld reparation af denne.

Hvis det lægges til grund, at det forholdende skyldes grundstødningen i 2003 er det et forhold mellem klager og værftet. Under alle omstændigheder er reklamationen forældet i forhold til forsikringen.

Klager har derfor kun krav på, at få dækket reparationsudgiften for grundstødningen i 2010 med NKR 27.665,71 samt udgift til Nautor på 1300 Euro, hvis Nautors specifikation viser, at faktura ... vedrører rapporten og ikke klagers senere konsultationer af ... fra Nautor."

Klageren er kommet med yderligere kommentarer i brev af 21/1 2013 til nævnet. Vedlagt dette brev har han medsendt en opgørelse, hvoraf det fremgår, at hans samlede krav udgør 480.342 norske kr.

I selskabets brev af 28/2 2013 til nævnet hedder det afslutningsvis:

"**Konklusion**
Af disse grunde og i det der henvises til Pantaenius's tidligere udtalelser gøres det fortsat gældende:

- at reklamation over reparationen i 2004 efter grundstødningen i 2003 er et forhold mellem klager og hans valgte reparatør jfr. ankenævnets praksis
- at det ikke er godtgjort at reparationen i 2004 var mangelfuld jfr. Nautors rapport, som parterne var enige om, at lægge til grund
- at evt. krav i anledning af mangelfuld reparation i 2004 under alle omstændigheder er forældet. Klager oplyser, jfr. udtalelse af 19. november 2012 at have haft kendskab til forholdet og reklameret over dette den 1. marts 2005. Kravet er aldrig anerkendt, heller ikke størrelsesmæssigt og klager har ikke afbrudt forældelsen
- at der i forbindelse med reparationen er foretaget modifikationer, som ikke vedrører en grundstødning
- at skaderne er forværret ved sejlads af båden til Finland og erstatningskravet bestrides størrelsesmæssigt.

Når klager har oplyst sit konto nr. refunderer selskabet hans udgift på NKr 9.750 til Nautors undersøgelse og Nkr. 27.665,71 som hele tiden er anerkendt som dækningsberettiget vedr. grundstødningen i 2010. Øvrige krav afvises jfr. ovenfor."

9. 83.360

Efterfølgende er klageren kommet med afsluttende bemærkninger i brev af 7/3 2013 til nævnet. Af dette brev fremgår bl.a.:

"**Konklusjon:**
Inntil ankenemdas engasjement har selskapets takstmann hevdet båten ikke har grunnstøtningsskader, men aldringsskader uten betydning. Ovenfor ankenemnda helgarderer selskapets saksbehandler seg ved først å hevde at båten ble fullverdig reparert i 2005, sekundært at det skulle vært reklamert overfor reparasjonsverftet til tross for takstmannenes instruksjon/avvisning. Dernest hevder han at saken er foreldet med argument i at jeg ikke har saksøkt selskapet, stikk i strid med saksgangen selskapet har pålagt meg. Til slutt hevdes at jeg burde ha forstått at båten ville bli i stykker under transport til Finland. Etterhvert har de innsett å måtte innrømme skade i 2010, men velger å bagatellisere/begrense denne og tilby et ubetydelig beløp basen på ubegrunnede/udokumenterte påstander om et urimelig uspesifisert reparasjonsomfang omfattende oppgradering av båten."

Selskabet har kommenteret dette i brev af 15/5 2013.

Nævnet har i sin helhed fået forelagt sagens omfattende bilagsmateriale, herunder de omtalte rapporter m.v., hvis indhold ikke gengives her.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3 Forsikringsbegivenheder**
1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:

a) stranding, vandindtrængning, synkning, grundstødning og brud på, bøjning eller deformation af master, bomme og rundholter, og rivning af stående og løbende rig
...
§ 5 Dækning af omkostninger og udgifter
...
3. Forsikringen dækker nødvendige udgifter til inspektion af fartøjet efter grundstødning.
4. Den ovennævnte i § 5 definerede dækning af udgifter ydes i tillæg til enhver erstatning efter denne forsikring for tab eller skade af det forsikrede. Selvrisikoen i § 7 gælder ikke ved dækning af disse udgifter.

§ 6 Undtagelser
Denne forsikring dækker ikke følgende:
...
b) tab eller skade på grund af fejlkonstruktion, fejlproduktion, materialefejl eller på grund af normalt slid og ælde. Denne undtagelse gælder dog alene de defekte dele; skader på andre dele af det forsikrede opstået på grund af disse årsager er dækket i henhold til disse betingelser.
...
§ 9 Erstatningsbeløbet
...

2) Delskader bliver erstattet på basis af nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder eller slid (nyt for gammelt). Udgifter til transport af fartøjet til og fra nærmeste passende reparationssted erstattes som reparationsomkostninger.
...
§ 11 Skadesbehandling og udbetaling af erstatning
1. Forsikringsselskabet er forpligtet til uden unødigt ophold at foretage de nødvendige undersøgelser og forespørgsler for at vurdere erstatningens omfang."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste finder nævnet, at der er en sådan usikkerhed om sagens faktiske omstændigheder, at der er behov for en nærmere bevisførelse. En sådan bevisførelse, der også omfatter afgivelse af mundtlige forklaringer af parter og vidner, kan ikke foregå for nævnet, men må i givet fald foregå under en sag ved domstolene. Nævnet kan derfor ikke afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand