Ankenævnet for Forsikring

922/13

Den 9. september 2013 blev i sag nr. 83.362:

xxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har villaforsikring og familieforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende skybrudsskade den 2/7 2011.

Selskabet har udbetalt omkring 60.000 kr. i kontanterstatning for bygningsskaden og har skønsmæssigt opgjort erstatningen for indbogenstande til 19.100 kr., men har afvist klagerens krav om dækning for vinylfliser, hårde hvidevarer og ægte tæpper med henvisning til, at der herfor er udbetalt erstatning i forbindelse med en tilsvarende vandskade i 2010. I det hele henviser selskabet til mangelfuld dokumentation.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at dække slibning og maling af en radiator.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 3/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 2. juli 2011 fik vi vandskade pga. skybrud. Vandet kom op til ca. 85 cm i højden. Det kostede os to dage at få det fjernet. Vi anmeldte skaden dagen efter og kontaktede forsikringsselskabet flere gange bagefter for at udveksle oplysninger.
> Huset er på 125m. Der er en tilbygning på 6m. Et værksted på ca. 7m og der er to udhuse på ca. 20 m.

2. 83.362

Mht. husforsikring. Vi fik at vide at de første ledige håndværkere kan komme til i november og at forsikringsselskabet ønsker at vi selv laver en redegørelse over hvor meget det ville koste os at reetablere skaden. Vi lavede en opgørelse over genbygningsplanen på 20 sider med tegning og billeder samt vurdering af tæpper og hvidevarer (Bilag ...).
Vi fik besøg af bygningstaksatoren ... ca. en måned og fik fremviste hende i huset, udhusene, udtørrings proces og den bygge-opgørelse vi har lavet med en endelig pris på 188.818 kr.
I den opgørelse står at hvis forsikring går med til denne aftale så ville forsikringstager selv stå for reparation af udhusene og værkstedet.
Taksatoren læste den igennem og gav os besked på at vi skal gå i gang med reetablering. Taksatoren ønskede at betale beløbet over fire rater. Hun ønskede samtidig beviser på at reparationen er i gang. Vi aftalte at den 1.rate bliver betalt med det samme for at købe materialer. Vi har efterfølgende sendt hende mail med billeder på hvordan det går og blev ved indtil vi var ca 90 % færdig med reparationen. Taksatoren ... reagerede ikke på vores mail. Til sidst snakkede vi telefonisk med hende og hun nægtede at have lavet en aftale med os.
Vi sendte en skriftlig klage til bygningstaksatorens leder ..., men det gav igen resultater. (Bilag ...)

Mht. Indboforsikring: Vi fik besked på at tage billeder af alt og at skrive en liste på de ting der kom til skade med priser og alder og at stille dem ud i carporten. Bagefter fik vi besked på at smide møblerne og tæpperne ud efter de begyndte at rådne.
Vi fik besøg af taksatoren ... Vi viste hende rundt i huset. Hun så os på vores løsøre-liste. Hun forklarede os hvordan om regler og pris vurdering. Vi lovede hende at undersøge de priser nærmere og sende hende en ny pris liste.
Vi sendte hende en ny liste med en ny vurdering (bilag ...).
Taksatoren ... mener at de tæpper og møbler vi bruger er de samme som dem vi blev erstattet for da vi fik vandskade før (Aug.2010).
Jeg vedlægger den rapport som hun fik fra OBH-Gruppen, som tog sig af forrige vandskade i Aug. 2010 (bilag ...). Hun mente at de er beviset på at vi har fået en erstatning på vores tæpper og møbler før.
Vi har forklaret hende at vandet som har skadet vores møbler og tæpper, kom op fra kloak systemet og var meget beskidt og urent. Vi kan umuligt bruge de samme genstande igen da vi har to små børn i huset.
Vi kunne overhovedet ikke komme til en enighed med hende.
Hun betalte os 10 % af den pris som er på vores liste(bilag ...).
Jeg blev kaldt til et møde hos Tjenestemænds forsikring i ..., hvor jeg mødte de to ovennævnte taksatorer og en sagsbehandler og overordnet leder.
Jeg fortalte dem hvor utilfreds vi var med den måde forsikring behandler os på.

Jeg blev beskyldt for svindel der. De stillede mig bl.a. spørgsmål som: Lever du af det.?
Jeg kunne desværre ikke kommunikere med dem længere da det gik denne vej derfor sat jeg en advokat, der kunne tage sig af sagen.
Advokaten prøvede at komme frem til en enighed med forsikringsselskabet, men kunne desværre ikke.

Vi stoppede ca 4 måneder efter pga. forsikringsselskabet ikke reagerede på hans henvendelser og at omkostninger var for dyrt til os.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Husforsikring:

3. 83.362

- Vi ønsker at forsikringsselskabet betaler det aftalte beløb (188.818 kr)
- Hvis forsikringsselskabet ikke ville betale det aftalte beløb, så ønsker vi gerne at aflevere det modtaget beløb på 60.000 kr. til genbygning og hvidvarer tilbage. I stedet for ønsker vi at forsikringsselskabet selv tager selv genbygning og fremskaffelse af hvidvarer.
- Vi ønsker at forsikringsselskabet dækker strømforbruget. Polygon har opstillet 3 kraftige affugter i ca. 2 måneders tid. Udover at vi selv har opstillet 2 affugter. Vi har fået at vide flere gang at Polygon ikke har afleveret et regnskab på forbruget endnu.

Indbo:

- Vi er utilfreds med afgørelsen. Den skønsmæssige vurdering er alt for lidt. Forsikringsselskabet ville kun betale 10 % af det ønsket beløb.
  Vi vil gerne bede om at få hele beløbet betalt."

I brev af 1/11 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter indbobetingelserne 5071 og husbetingelserne 0032 og drejer sig om, at vores kunde [klageren] den 2. juli 2011 havde vandskade i sit hjem på adressen ...

Sagen vedrører vores skønsmæssige erstatning af indbo samt erstatningens størrelse vedrørende bygningsskaden i forbindelse med den anmeldte vandskade.

Sagsfremstilling
Den 4. juli 2011 anmeldte kunden telefonisk en vandskade i sit hus i forbindelse med det voldsomme skybrud den 2. juli 2012.

Vi bad i den forbindelse kunden sende sit krav til os med fotos. Vi gav ved denne lejlighed kunden lov til, at smide ét gulvtæppe ud. Vi krævede dog, at der inden udsmidningen blev taget billeder af gulvtæppet.

Vi modtog herefter et krav for indbo på 134.500 kr. hvorfor vi bad vores taksator vurdere og opgøre skade.

Indboskaden blev opgjort skønsmæssigt til 58.000 kr. Årsagen til, at vi udbetalte en skønsmæssig erstatning skyldtes, blandt andet, at kunden ikke kunne dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. De anmeldte effekter var forholdsvis nye og derfor var det vores vurdering, at kunden måtte kunne fremvise originale købskvitteringer eller kontoudtog for købene. Dette har ikke været muligt at få fra kunden og derfor blev skaden opgjort skønsmæssigt. Ved taksators besøg fremviste kunden nogle effekter som ikke i værdi svarede overens med kundens opgørelse. Da kunden blev konfronteret med dette, kunne han ikke give nogen forklaring til dette. Endvidere konstaterede vi, at der var blevet fremsat krav for tidligere erstattede effekter.

Vi afviste at betale erstatning for følgende:

- Vinylfliser som er udbetalt til kunden 2 gange tidligere - 24.300,00 kroner.
- Hårde hvidevarer (Gram komfur + Indesit køleskab) - 7.000,00 kroner
- Ægte tæpper som tidligere er udbetalt i tidligere skade af 15/8-2010 - 7.600,00 kroner.

Årsagen til ovenstående fradrag skyldes, at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at der var tale om nye genstande, men genstande der tidligere havde været anmeldt og tidligere erstattet, jævnfør vedlagte fotos, se bilag ... & ...

De ægte tæpper blev oplyst til at være 3-6 år gamle. De fotos som kunden indsendte som dokumentation, dokumenterede ikke størrelsen og der var ikke fotos af alle tæpperne som stod på den nye opgørelse fra skaden i 2011.

Vi sammenholdt i den forbindelse fotos fra skaden af 15. august 2010 med fotos fra denne skade fra 2011, og disse fotos viste efter vores vurdering, at ovenstående genstande var identiske med tidligere erstattede genstande, se bilag ... & ....

Den totale erstatning vedrørende indbo blev herefter opgjort til 19.100 kr., som vi udbetalte til kunden den 30. december 2011.

Vi har tidligere aftalt med kunden, at han skulle vende tilbage med dokumentation for hans køb af 100 m2 vinylfliser, men vi har endnu ikke hørt fra ham.

Erstatningen for vinylfliserne vil først blive udbetalt, når vi har modtaget original dokumentation for købet af disse.

Vores vurdering
På baggrund af klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Klagen giver imidlertid ikke anledning til ændring af vores tidligere afgørelse i sagen. Det er fortsat vores vurdering, at kunden har krævet erstatning for genstande, der tidligere er blevet erstattet af Tjenestemændenes Forsikring. Vi har sammenholdt fotos i tidligere skade med foto fra den nye skade, og det er fortsat vores vurdering, at kunden har fremsat krav for genstande der tidligere er blevet erstattet af os.

Endvidere undrer det os, at de ting som kunden fremviser til taksator ikke svarer overens i kvalitet og pris med de ting, som han har påført opgørelsen. De fleste ting er under 3 år gamle, og alligevel kan kunden ikke dokumentere købet af disse ting.

Kunden havde sidst en tilsvarende vandskade i 2010 og i den forbindelse udbetalte vi 79.619 kr. Det er derfor vores vurdering, at kunden burde have vidst, at vi ville bede om dokumentation for køb af de ødelagte effekter.

Vi vil i den anledning gøre opmærksom på, at vi den 18. november 2011 k1.10 har haft et møde med kunden. I dette møde deltog ud over kunden, vores bygnings- og indbotaksatorer, en konsulent samt en skadebehandler. Ved dette møde redegjorde vi for, at det var vores vurdering, at kunden allerede ved en tidligere skade havde anmeldt de selv samme effekter. Vi forelagde kunden vores undren over, at der ved denne og den tidligere skade var stort sammenfald omkring de ødelagte effekter, i det der blandt andet var tale om samme antal m2 vinylfliser, og de fremsendte fotos viste efter vores opfattelse, at de var identiske med tidligere fremsatte krav. Kunden kunne ved dette møde ikke nærmere redegøre eller dokumentere for købet af vinylfliserne. Han kunne kun oplyse, at de var indkøbt som restparti gennem Den Blå Avis på ... Han oplyste, at han sammen med et familiemedlem havde indkøbt ca. 800 m2 vinylfliser til en samlet værdi af 15.000 kr. Kunden kunne dog fortsat ikke dokumentere dette krav. Det blev derfor aftalt, at kunden ville vende tilbage med yderligere oplysninger omkring anskaffelsen af vinylfliser. Ved samme møde blev det aftalt med kunden, at denne skulle fremskaffe kvitteringer for indkøbte materialer i forbindelse med renovering af

huset efter vandskaden. Kunden gjorde udtrykkeligt opmærksom på, at han havde gjort meget ud af at systematisere sit arbejde vedrørende retablering af skaden, i det han oplyste at han ville færdiggøre et værelse ad gangen, inden han påbegyndte renovering af et nyt værelse. Ligeledes oplyste han, at han havde inddelt og opbevaret kvitteringerne for indkøbte materialer for hvert af de særskilte rum. Det ville ifølge kunden derfor være nemt for ham selv og os at overskue hans krav vedrørende materialer og eget arbejde. Kunden ville straks vende tilbage med disse kvitteringer og krav. Vi har i skrivende stund endnu ikke modtaget disse kvitteringer. Vi har ligeledes rykket kundens advokat for ovenstående men har intet modtaget. Vi tillader os derfor at formode, at kunden ikke er i besiddelse af de førnævnte kvitteringer. Vi kan have en mening om, at dette skyldes, at arbejdet endnu ikke er udført/færdiggjort. Det blev også aftalt ved samme møde, at kunden skulle vende tilbage med mulige datoer for besigtigelse af det udførte arbejde på adressen. Vi aftalte, at vi ville besigtige ejendommen når kunden havde færdiggjort rummene en efter en. Dette er ligeledes aldrig sket, da kunden ikke er vendt tilbage.

Kunden har som tidligere oplyst, at vinylfliserne er købt gennem Den Blå Avis og betalt kontant. Det undrer os, at han ikke kan fremskaffe et kontoudtog på, at han inden købet har hævet et tilsvarende beløb på sin bankkonto.

Hvad angår kundens ønske om at tilbagebetale 60.000 kr. for genopbygning, ønsker vi på baggrund af ovenstående ikke at stå for genopbygningen. Årsagen til dette skyldes, at kunden ved hver eneste skade han tidligere har anmeldt til os, har ønsket at stå for udbedringerne selv og har i disse forbindelser fået udbetalt kontanterstatninger. Dette er ligeledes aftalt i denne skade.

Efterfølgende har kunden oplyst, at det ikke var muligt for ham at fremskaffe de ønskede oplysninger vedrørende vinylfliser samt øvrige effekter, som vi havde stillet spørgsmålstegn til.

Ud fra de modtagne fotos er det som nævnt vores opfattelse, at kunden i forbindelse med denne skade, har fremsat krav for effekter som vi tidligere har erstattet i forbindelse med skybrudsskaden i 2010, dette er sket over både hus og indboforsikringen. Vi har blandt andet konstateret, at vinylfliser og gulvtæpper allerede blev erstattet i 2010. Kunden har i 2010 fremsat 2 krav vedrørende vinylfliser og fået erstatning for i alt 90 m. vinylfliser(2-3 år gl.) på henholdsvis 24.300 kr. og 24.750 kr. derudover udbetaler vi 2 gange erstatning for bortkørsel og eget arbejde i forbindelse med vinylfliserne. Vores taksator opdagede desværre ikke ved skaden i 2010, at kunden forlangte erstatning for de samme vinylfliser, bortkørsel og eget arbejde 2 gange (både over hus- og indboforsikring). Se bilag ...

Hvad angår komfuret og køleskabet har kunden i skaden fra 2010 fremsat krav og fået erstatning på 7.000kr. for et Gram komfur og Indesit køleskab, årgang 2005.

I skaden fra 2011 fremsætter kunden igen krav for Gram komfur og Indesit køleskab og har fået erstatning på i alt 4.750 kr. for et gram komfur, årgang 2005 og et Indesit køleskab fra 2007. Vi har derfor fratrukket dette krav i kontanterstatningen. Årsagen til dette skyldes, at kunden ikke har kunnet sandsynliggøre, at der er tale om, at han har haft købt 2 Gram komfurer fra 2005 og 2 Indesit køleskabe fra 2007., se bilag

Endvidere påhviler det sikrede at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav. Det er efter vores vurdering ikke sket i denne sag. Hvis forsikringstager kan fremskaffe dokumentation for køb af 90 m2 vinylfliser og for køb af 2 Gram komfurer og 2 Indesit køleskabe er vi indstillet på, at se på dette igen. Se bilag ..., ... og ...

Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at vi er bekendt med, at der på skadestidspunktet boede andre på adressen i kælderetagen. Vi har foreholdt kunden dette og bedt ham sørge for, at såfremt han lejede kælderen ud, skulle lejers indbo anmeldes til egen forsikring. Vi afviste i den forbindelse, at lejers indbo var omfattet af kundens forsikring. Kunden oplyste, at lejeren ikke havde nogen indboforsikring, og at det i øvrigt var kundens egne ting der var blevet ødelagt. Da vi ikke har kunnet bevise, at der var tale om lejers indbo, har vi valgt, at opgøre skaden over kundens forsikring. Det bemærkes i øvrigt, at kælderen er indrettet med 2 indgange og syner af 3 forskellige lejemål. Endvidere kan det oplyses, at ved bygningstaksators besøg på adressen, blev hun nægtet adgang til kælderen.

De ægte tæpper har kunden oplyst til, at være 3-6 år gamle. De fotos som kunden har indsendt som dokumentation, dokumenterer ikke størrelsen og tæppernes værdi. Derudover er der ikke fotos af alle tæpperne som står på den nye opgørelse fra skaden i 2011.

Vi har i den forbindelse sammenholdt fotos fra skaden af 15. august 2010 med fotos fra denne skade, og disse fotos viser, at ovenstående genstande er identiske med tidligere erstattede genstande vedrørende vandskaden den 15. august 2010, se bilag ...

I november 2012 modtog vi pludselig et forhøjet krav vedrørende tæpper excl. vinylfliser fra kunden. Kunden har tidligere fremsendt krav for tæpper excl. vinylfliser på 19.000 kr. Nu fik vi et fornyet krav for selv samme tæpper på 73.120 kr. Se bilag ... & bilag ...

Hvad angår forløbet i sagen, kan vi bekræfte, at det har været længere end normalt. Dette skyldes blandt andet, at vores taksatorer ikke har kunnet få adgang til bygningen, da kunden ikke har haft tid, se bilag ... & ...

Vi skal ligeledes henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at vi har udbetalt erstatning til kunden for badeværelses- og køkkenelementer selvom disse endnu ikke var blevet udskiftet, se bilag ...

Til sidst skal vi gøre opmærksom på, at vi som forsikringsselskab har en fast timeløn vi må udbetale til vores kunder for eget arbejde i forbindelse med en skade. I 2009 (hvor kunden også havde 2 vandskader) udbetalte vi 50kr/timen, i 2010 kr. 80kr./timen.

Hvad angår strømforbruget, er dette først afregnet den 26. oktober 2012, da vi først på dette tidspunkt blev bekendt med strømforbruget. Det er Polygon der har stået for affugtningen, og vi har afventet, at de kunne oplyse os strømforbruget til de tidligere opsatte affugtere. Der er ifølge Polygon brugt 6.950 kwh. Vores bygningstaksator har den 26. oktober 2012 afregnet strømforbruget på i alt 13.900 kr. direkte til kunden. Vi skal for god ordens skyld gøre opmærksom på, at sidst vores skadebehandler var i kontakt med kunden, var affugterne ifølge kunden endnu ikke nedtaget.

Vi skal gøre opmærksom på, at det ophviler sikrede at dokumentere og sandsynliggøre sit krav. Det er på baggrund af ovenstående ikke sket i denne sag. Vi kan derfor ikke tilbyde, at betale yderligere erstatning.

Som opfølgning på skaden kontaktede vores skadebehandler telefonisk kundens advokat den 8. oktober 2012 kl. 9.57 for, at høre til hvor sagen står. Kundens advokat oplyste, at bolden lå hos dem, og at vi snarest muligt ville høre nærmere. Herefter blev sagen indbragt for Ankenævnet.

Til sidst kan vi oplyse, at vi har opsagt kundens forsikringsforhold. Årsagen til dette skyldes, at vi ikke længere kan have tillid til kunden."

Hertil bemærker klageren i brev modtaget den 20/11 2012 af nævnet bl.a.:

"Jeg er meget uenig med forsikringsselskabet om den måde de fremstiller sagen på og jeg vil hermed kort kommentere på det.

Vi fik vand i huset ligesom mange andre mennesker den fredag den 2. juli 2011. Jeg anmeldte skaden mandag 4. juli 2011 kl 08:00. Efterfølgende har jeg kontaktet forsikringsselskabet minimum en gang om ugen for at rykke på hjælp. Jeg var et af mange tusinde mennesker i ... amt der fik vand i huset, derfor var det næsten umuligt at få hjælp.

Forsikringsselskabet har oplyst os at de først kan sende en entreprenør i starten af nov. 2011. Forsikringsselskabet ønskede selv at vi står for reparationen og reetableringen af det skadede areal. Forsikringsselskabet har også bedt os om at tage mange billeder af de varer som kom til skade. Vi har taget et billede af hvert genstand (ca. 200 billeder i alt) og lavede en liste over de beskadigede genstande og lagde dem på en cd og sendte den 2 gange til Tjenestemandsforsikring hovedkontor i ...

Til sidst blev vi telefonisk oplyst at vi godt måtte smide alt ud. Vi smed kun en del af tæpperne madrasserne i en åben container der lå 1 meter fra vores carport.

Både hus og indbo taksatorer fik adgang til kælderen og udhusene. Påstanden om at indbo taksatoren ikke fik adgang til kælderen er ikke rigtigt.

Alle indbo genstande var i huset da indbo taksatoren kom forbi os, undtagen tre tæpper og madrasserne. De lå ud i en åben container lige foran vores carport. Dem viste jeg også til indbo taksatoren. Forsikringsselskabet mener at vi blev erstattet for alle vores møbler og tæpper en gang før i tiden. Vi har oplyst dem mange gange før at det ikke er de samme genstande vi taler om. Alt hvad der kom i forbindelse med det beskidte vand i skaden i 2010 blev smidt ud.

Til mødet den 18. november 2011 med forsikringstaksatorer og sagsbehandleren, viste de mig billeder af nogle tæpper og møbler fra den gamle skade. Jeg kunne desværre ikke finde nogen sammenhæng mellem de billeder jeg så og mellem de møbler vi har nu. De fremstillede sagen til mig som om at hele historien er noget fusk og at det hele var planlagt fra min side.

Jeg har lovet taksatorerne at prøve at finde den kvittering på vinyl fliser og jeg prøvede forgæves at finde dem men jeg kunne ikke. Vores hus var i 'krigstilstand' pga. genbygningen og reetableringen. Jeg sendte Sagsbehandleren ... en mail på at vi ikke kunne finde kvitteringen.

Forsikringsselskabet prøver nu at undgå at erstatte for vores hvidvarer og tæpper ved at sige at de blev erstattet en gang før. Jeg vil gerne gøre Ankenævnet opmærksom på at vores hvidvarer blev ødelagt og ubrugbar efter den sidste vandskade. Vi købte et brugt køleskab, komfur for at de skulle passe i størrelsen og i el installationer.

Jeg skrev i mit indbo opgørelsen hvor store mine tæpper var. Jeg sendte også billeder af dem til forsikringsselskabet udover at indbo taksatoren fik set dem under hendes besøg til

vores hus. Hun så selv at tæpperne var allerede begyndt at rådne og at svampene begyndte at vokse på dem.

Mht. At forsikringsselskabet nægtede at få tilbagebetalt beløbet 60.000 kr for genbygning. Forsikringsselskabet ved selv godt at sådan en proces koster min. 300.000 kr. at klare. Hustaksatoren har været forbi vores hus og så hvor står og pæn vores kælder var. Samt vores udhuse, værksted og carport.

Derfor ønskede hun at vi selv står for det til den pris vi har foreslået.

Vi mener selv at det er en retfærdig løsning at de nu selv står for genbygning og så får de deres betalte penge tilbage. På den måde er der ingen af os der bliver snydt. Det beløb vi fik af forsikringsselskabet var ikke nok til at klare denne opgave. Vi har ikke skiftet bad og køkkenelementer endnu. Radiatorerne er ikke skiftet. Der mangler masser isolering under trægulvet og i væggene.

Selvom vi prøvede at gøre genbygningen billigste muligt, så var det umuligt for os at udføre det til den erstatning forsikring gav.

- Udover de tre affugtere som tilhører Polygon, havde vi to egne affugtere, der kørte siden 2.juli 2011 til ca. Starten af 2012. jeg fik vist dem til Hustaksatoren og jeg henviste til dem i mine mails. Jeg har ikke fået for deres energi forbrug endnu.
- Jeg vil gerne lægge mærke til at der ikke blev nævnt noget mht. vores radiatorer. Der kom rust på alle radiatoren fra neden og vi har ikke gjort noget ved det endnu. Jeg vil gerne bede Ankenævnet at tage stilling til dem.
- Der blev lagt meget lidt isolering under væggene og ingen under de nye gulv. Vi har fremsendt billeder af nedtagelse af de gamle gulve og vægge og man kunne godt se at de lå et godt styk. Isolering ned under. Vi har sendt vores kvitteringer for de indkøbte materialer på knap 20.000 kr. Man kan læse i vores kvitteringer at der ikke blev brugt penge på isolering. Vi brugte kun en lille mængde vi havde i forvejen. Desværre havde vi ikke råd til at købe mere af dem.
- Vi havde tre lejere i vores kælder d. 2. juli 2011. tre værelser af vores kælder var udlejet i før d.2. juli 2011 og resten af værelser brugte vi selv til opbevaring/ depot.
  Vi skaffede de tre lejere et sted at være indtil d. 01.01.2012, hvor de kom tilbage til huset efter at reetableringen var færdig.
  Vi har ikke modtaget husleje i den periode fra den 2.juli 2011 til den 01.01.2011.
  Alle de genstande der blev anmeldte til forsikringsselskabet er mine. Alle vores værelser er fuld møbleret når de bliver udlejet. Lejerne havde ingen møbler.
  Jeg tager en kopi af lejeren sygesikringsbevis eller kørekort og vi laver en lejekontrakt ved ankomst. Jeg vil gerne bede Ankenævnet om erstatning for lejetab i perioden fra den 2.juli 2011 til 01.01.2012. Lejekontrakter vedlægges.
  Hvis Ankernævnet beslutter at acceptere vores ønsker om at forsikringsselskabet får deres penge returneret og selv står for ny reetablering, så ønsker vi et sted til lejerne mens renovering foregår.

Jeg vedlægger lejekontrakter på mine lejere."

Vedlagt brevet har klageren fremlagt 3 lejekontrakter, hvoraf 2 er underskrevet henholdsvis den 30/5 2008 og den 30/8 2010. Den sidste lejekontrakt er dateret den 1/8 2010, men ikke underskrevet af lejeren.

9. 83.362

Selskabet har i brev af 21/12 2012 til nævnet bl.a. anført:

"**Hvem skal stå for at udbedre skaden:**
Kunden har oplyst, at vi ønskede, at han selv stod for udbedringen af skaden. Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at vi som udgangspunkt altid tilbyder, at vores samarbejdspartnere kan udbedre en anmeldt skade. På grund af skybruddets karakter var der ekstra ordinært travlhed for vores samarbejdspartnere, og det betød i den forbindelse, at der kunne forekomme ventetid. Kunden gav imidlertid selv udtryk for, at han selv ønskede at udbedre skaden. Da kunden ved samtlige tidligere skader selv har stået for udbedringen, har vi ikke anset dette som et problem.

Tæpper:
Det er ikke korrekt, at vi har givet tilladelse til, at tæpperne kunne smides ud. Ifølge telefonisk aftale med kunden den 4. juli 2011 gav vi tilladelse til, at der blev smidt et tæppe ud. Vi bad i samme forbindelse kunden fjerne gulvtæpperne fra kælderen og eventuel lægge dem ud i haven. Vi gjorde udtrykkeligt opmærksom på, at han ikke måtte smide de andre tæpper ud.

Adgang til kælder:
Vores taksator fastholder, at hun ikke kunne få adgang til kælderen.

Skadet indbo:
Hvad angår skadede møbler undtaget tæpper, blev det telefonisk aftalt den 4. juli 2011, at kunden måtte kassere totalskadede møbler i henhold til kundens oplysning om, at det dyreste møbel havde en værdi af max 3.000kr. Det blev dog samtidig præciseret, at der skulle tages behørige fotos af alle genstande til fremtidig brug som dokumentation.

Mødet d. 18/11-2011:
Vi skal beklage, at kunden følte sig mistænkeliggjort ved dette møde. Dette har ikke været vores hensigt. Vi skal dog for god ordens skyld gøre opmærksom på, at mødet udelukkende havde til hensigt, at få kundens forklaring til henholdsvis de skadede effekter og udførte arbejder. Derudover ønskede vi at få kundens kommentar til de effekter, som fotos med al tydelighed viste, er identiske med tidligere anmeldte og erstattede effekter.
Kunden kunne ved mødet ikke forklare eller sandsynliggøre, at der ikke var tale om anmeldelse af tidligere erstattede effekter.
Samtidig blev det ved mødet aftalt, at kunden, på eget initiativ, skulle køre hjem og hente en vinylflise samt aflevere denne til os. Dette skete umiddelbart efter mødet.

Yderligere blev der aftalt, at kunden straks efter mødet ville aflevere alle hans kvitteringer for indkøbte bygningsmaterialer. Disse er i skrivende stund endnu ikke modtaget, på trods af, at kunden tydeligt under mødet gjorde opmærksom på, at samtlige kvitteringer var opdelt og opbevaret særskilt rum for rum.
Det blev ligeledes aftalt, at så snart vi modtog kvitteringerne, ville vores taksator aftale et møde for besigtigelse på baggrund af kundens allerede udførte arbejder.
...
Strømforbrug til egne affugtere:
Hvad angår strømforbruget til kundens egne opsatte affugtere, har vi endnu ikke modtaget dette fra kunden. Så snart vi modtager dokumentation for dette strømforbrug, er vi indstillet på, at se på dette.

Genopbygning:
Kunden har fra anmeldelse af skaden tydeligt gjort opmærksom på, at han selv ønskede at stå for genopbygningen, præcis som tilfældet har været ved samtlige tidligere anmeldte skader. I den forbindelse vil vi ikke undlade at nævne, at det først er i det øjeblik, at Tjenestemændenes Forsikring ønsker at besigtige de allerede udførte arbejder samt beder om dokumentation for indkøbte bygningsmaterialer, at kunden trækker i land, og pludselig ikke længere selv ønsker, at stå for udbedringen/genopbygningen.
Vi står uforstående overfor dette, da kunden i en mail har oplyst, at 80 % alle reparationer og udbedringer i kælderen, som følge af skaden var udført.
På baggrund af ovenstående finder vi det påfaldende, at vi ikke kan få hverken adgang til kælderen samt ej heller den tidligere forespurgte dokumentation for indkøbte bygningsmaterialer, når dette ifølge kundens oplysninger er foretaget.

Radiatorer:
Ved besigtigelse d. 29. juli 2011 fremviste kunden enkelte 'småfrifter' i svejsesømmen i bunden på en radiator. Ved 'småfrifter' forstås afskalling af maling ca. 2 x 4 mm. En sådan afskalling kan ske, når der støvsuges og der kan komme rust når der sker oversvømmelse. Der er ikke tale om en dækningsberettiget skade, da funktionen af radiatoren ikke er forringet, og man skal ligge på ryggen med hovedet ind under radiatoren for at kunne se 'småfrifterne'.

Kunden er mundtligt blevet orienteret om dette d. 29. juli 2011 ved besigtigelsen og skriftligt i mail af 13. september 2011. Vi vedlægger kopi af diverse billeder af radiatorer på ejendommen, se bilag ...

Isolering af vægge og gulv:
Den 17. august fremsendte kunden billeder hvoraf det fremgår, at gulvet er lukket med gulvplader af spånplader. Han beskrev at han var 80 % færdig i kælderen. I de tidligere fremsende billeder fra Polygon kan det ses, at der er anvendt gulvstrøer af 38 x 56 mm lægter lagt således, at højden er 38 mm.
Der kan derfor maximalt presses 45-50 mm mineraluld i gulvkonstruktionen (hvilket også er hvad kunden har fået dækning for).
Hvad angår værelset er gulvstrøerne lagt således, at højden er 56 mm. Det giver absolut ingen mening at presse mere mineraluld end 45-50 mm i denne gulvkonstruktion heller. Kunden har ikke på noget tidspunkt oplyst, at han har måttet isolere med for lidt mineraluld, fordi han ikke havde penge til andet.
Den 31. august skrev kunden, at han var FÆRDIG med reetablering af kælderen og 13. september får kunden udbetalt det sidste beløb vedrørende kontanterstatning.
Kunden har ikke fået erstatning for lægterne, da vores taksator ved besigtigelsen kunne konstatere at de var genanvendt.
Kunden har i sin opgørelse regnet med, at han skulle bruge gulvstrøer 40 x 39 (det har kunden selv skrevet), så der kan ikke være mere mineraluld end de føromtalte 50 mm. Vi vedlægger diverse billeder af gulvkonstruktionen, se bilag ...

Gennem hele forløbet er kunden blevet bedt om at fremsende diverse fakturaer og i mail af 1. december 2011 skrev kunden, at han da også vil sende alle fakturaer... men der er aldrig kommet nogen. Det kan efter vores vurdering ikke lade sig gøre at bruge for 20.000 kr. mineraluld hvilket svarer til følgende:

Huset er 125 m2 = (8,3 x 15) x 2 = omkreds (ydervæg hvor der er nedtaget de nederste ½ meter) x højde 0,5 = 23,5 m2 der behøver ny mineraluld.

Hertil 30 m2 organisk gulv giver i alt 53,3 m2

11. 83.362

Med mineraluld på 50 mm giver det et beløb på: 53,3 x 15 (prisen på 50 mm mineraluld) = 802,50 kr.

For 20.000 kr. svarer det til, at de 53,3 m2 der skal have ny mineraluld har kunden isoleret med 1.069 mm - dvs **OVER** 1 meter mineraluld...

Kunden har i sine kommentarer til Ankenævnet skrevet, at han har fremsendt dokumentation for knap 20.000 kr. vedrørende isolering til Tjenestemændenes Forsikring.
Det er imidlertid ikke dokumentation kunden har indsendt, men derimod en opgørelse over hvor meget det ville koste ham selv, at reetablere kælderen efter vandskaden. Samlet overslag for rockwool-isolering er oplyst til 18.398 kr.

Huslejetab:
Hvad angår kravet for huslejetab for perioden 2. juli 2011 til 1. januar 2012, står vi uforstående overfor, at dette krav pludselig fremkommer nu hvor sagen er blevet indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Vi har på intet tidspunkt i sagen været foreholdt dette krav fra kunden. Endvidere undrer vi os over, at ikke alle lejekontrakter er underskrevet af lejerne. Ifølge lejekontrakterne er der tale om, at der udlejes 4 værelser som har været udlejet fra henholdsvis 2008 og 2010. Den ene af lejekontrakterne er ikke underskrevet af lejer.

Endvidere undrer det os, at kunden i denne sag har forlangt erstatning for huslejetab. Årsagen til dette skyldes, at kunden ligeledes har haft en omfattende vandskade den 15. august 2010, hvor vi har udbetalt erstatning alene på bygningsskaden på 167.456,71 kr. samt på indboskaden på 79.619 kr. og i den forbindelse var der ikke oplyst, at der var lejere på adressen. Af lejekontrakterne fremgår det, at de er indgået henholdsvis den 1. juni 2008, 1. august 2010 samt 1. september 2010. Vi har derfor tilladt os, at stille spørgsmålstegn omkring oprigtigheden af de fremsendte og delvist underskrevne lejekontrakter.

Ifølge Folkeregisteret er det kun [klageren] & ... der er tilmeldt adressen på ...

Hvad angår ... kan vi ud fra Folkeregisterets oplysninger ikke se, at han har været tilmeldt adressen ... i august 2010 (ifølge lejekontrakten er denne gældende fra 1. august 2010).

Såfremt vi modtager underskrevne erklæringer fra lejerne, der bekræfter, at de har boet på ... og at de samtidig skriftligt kan dokumentere, at de har betalt husleje til vores kunde, er vi dog indstillet på, at se på kravet igen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ud fra ovenstående ikke kan tilbyde yderligere erstatning i sagen."

I brev modtaget den 15/1 2013 af nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Adgang til kælderen:**
Begge taksatorer har fået adgang til kælderen. Begge taksatoren har fået den tid de har brug for i huset.

Især indbotaksatoren. Vi sad sammen i det sidste værelse ind i kælderen (værelse 3. se venligst kælderplan) og så på indbo-listen samt billeder. Hun forklarer mig hvordan forsikringsselskabet vurderer genstande.

12. 83.362

Hårde hvidevarer og vinylfliser:

...
Og mht. Vinylfliser så er de ubrugbar efter et vandskade. De har evne til at suge vand til sig og bøje sig. Derfor er det umuligt at bruge dem igen efter at de har været i vandet et stykke tid.

Egne affugtere:

Jeg har to egne affugtere på 800 og 1600 kwt. Der kørte ca fra skaden begyndelse 2. juli. 2011 til ca. Slutning af jan.2012.

Forsikringsselskabet har fået billeder af dem og de blev set af Bygningstaksator ... under hendes besøg til vores hus d. 29.07.2011.

Genopbygning:

...
Jeg har sendt alle de kvitteringer jeg kunne finde både til min advokat og til Ankenævnet
...
Jeg har oplyst forsikringsselskabet at al gipspladearbejde, maling, udskiftning af trægulvet er færdig. Vi mangler kun at udskifte bad og køkkenelementer til 2 køkkener og 2 badeværelser.
...

Radiatorer:

Fra starten gjorde skadeservices medarbejder mig opmærksom på at der er kommet rust på bunden af radiatorer og at det er noget der skal udskiftes af forsikringsselskabet.

Jeg vil gerne gøre Dem opmærksom på at hele kælderen lå ind i vandet ca. 2 dage. Skadeservice kom først til ca. En uge efter.

Jeg vedlægger nogle billeder af radiatorer.

Isolering

...
Ankenævnet bedes gerne selv bedømme hvor meget mineraluld der skal til.

Der er isolering i udhus 1 og 3 samt indgang 2. (kun i væggene).

Der er ingen isolering i indgang 1 og udhus 2.

Under gulvet har der været 10 cm isolering. Det kunne man se på billederne. Vi har selv købt den og lagt den under trægulvet efter vandskaden i 2010.

Ud over der så var der 60 mm isolering på væggene i kælder og 100 mm isolering i udhusene. Vores aftale med bygningstaksatoren var at der skulle fjernes ca. 1 meter af væggene i højden.

Vi var tre mennesker til at regne ud hvor meget mineraluld der skal til for at klare denne opgave. Vi har selv sat mineraluld til i 2010, så vi ved på forhånd hvor meget der skal bruges.

Der ligger nu ingen isolering under vores trægulv. Vi havde ikke penge til at købe det. Mening var at vi skulle købe det og sætte det på lidt af gang ligeså snart vi får erstatning fra forsikringsselskabet. De fakturaer vi sendte til Ankenævnet indeholder ikke køb af isolering. Vi har DESVÆRRE nu oplevet 2 vintre med ingen Isolering under gulvet. Det sker når man vælger Tryg.

Huslejetab:
Jeg har ikke bedt om erstatning på huslejetab, reparationen på udhusene og carporten i starten for at ikke være meget krævende. Jeg har ønsket at bære en del af skaden selv og ikke gøre den alt for tung for forsikringsselskabet, men efter den behandling jeg fik så ønsker jeg virkelig nu at bede om alle mine rettigheder.

Mht. Den forrige skade så har jeg faktisk orienteret husforsikringstaksatoren ... fra OBH-Ingeniørservice Tlf. ... om at jeg ikke ønsker husleje tab, til gengæld så har han accepteret vores krav til retableringen af kælderen.

Hvis forsikringsselskabet har mistanke om oprigtigheden af lejekontrakter så kan de kontakte ... kommune for at spørge om hvor lejerne er folkeregisteret.

Både hus og indbo taksatoren har været ned i kælder og fik en fremvisning. De så at værelserne er selvstændige om at der ligger en tv, en seng et skab i hvert af værelserne. De så at kælderen har sine egne indgange, bad og køkkener.

To af lejerne bor stadig hos mig (..., ...).

Lejeren: ... cpr nr ... flyttede til ... D. 1.03-2012. Jeg har mistet hende som lejer pga. Skaden.
Jeg mener at alle lejekontrakterne er underskrevet af begge partner. Hvis en af lejekontrakterne mangler underskrivelse bedes venligst fortæl hvilken, så printer jeg den ud igen og beder lejeren om at underskrive dem.

Ifølge forsikringsselskabets ønske om en erklæring fra lejeren, så har jeg kontaktet 2 af lejerne og bedt dem om at skrive en erklæring om deres beboelse under vandskaden.

Den sidste lejer er ud og rejse i øjeblikket. Han bliver underrettet når han vender tilbage. Jeg mener selv at lejekontrakterne er en tydelig bevis på denne sag.

De oplysninger jeg skriver om lejerne er 100 % rigtigt og fejler ingenting. Forsikringsselskabet må gerne kontakte kommunerne, politi eller evt. Skat for at være mere sikker på min påstand."

Vedlagt brevet har klageren fremlagt 2 erklæringer fra lejere, som angiver at have boet på klagerens adresse siden 2010.

I brev af 28/1 2013 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"**Adgang til kælder:**
Det er korrekt at vores indbotaksator havde adgang til husets bagerste rum og gang, samt de tilstødende rum som har egen indgang. MEN taksator kunne ikke få adgang til det sidste større rum og heller ikke til husets stueetage. Vores taksator havde fået den forståelse, at det ikke var kunden selv der boede i disse rum, men derimod kundens forældre.

Bygningstaksator har haft adgang til kælderen.

...

Hårde hvidevarer & Vinylfliser:

...

Kunden har oplyst, at de købte hårde hvidevarer var nogle der lignede de gamle. Bemærk venligst at de tidligere 'modeller' var fra 2005 og 2007 - vi finder det tankevækkende, at man kan finde nogen magen til. Endvidere skal det bemærkes, at både komfur og køleskab har standardmål hvorfor andre mærker sagtens kunne have passet ind.

Hvad angår vinylfliserne, er dette et uorganisk materiale hvilket betyder, at de kan tåle vand. De bliver således ikke beskadiget af, at have ligget under vand i forbindelse med vandskaden. Det er derfor vores vurdering, at de selv efter at have ligget i vand, fortsat er brugbare.

Der er alene tale om kraftigt plast, som **IKKE** kan suge vand til sig og bestemt ikke bøjer som følge heraf.
Vores indbotaksator havde efter mødet en Vinylflise med ud til Skadeservicefirmaet SSG. De forsøgte at rense dem (med højtryk), hvilket de sagtens kunne 'holde til' - de kunne også sagtens gøres rene.
Selvom fliserne har ligget uden for, kunne de sagtens afvaskes og blive som 'nye' igen. Vi kan i den forbindelse henvise til ... / SSG som har MANGE års erfaring i rens/afvask.

...

Genopbygning:

Det har ikke været muligt for vores bygningstaksator at modtage en eneste kvittering for genopbygningen. Vores taksator har rykket for dette flere gange.

Vores bygningstaksator har den 1. august 2011 kontaktet tømrermester ... Han opsøgte efterfølgende kunden for at få adgang til kælderen for at igangsætte udbedring. Han blev dog afvist af kunden.

Den 31. august 2011 kl. 11.35 sendte kunden en mail til vores bygningstaksator. Her gjorde han opmærksom på, at kælderen var 100 % færdig.
Vi står derfor uforstående overfor, at kunden i sit brev til Ankenævnet af 15. januar 2013 skriver, at der nu kun mangler at blive udskiftet bad og køkkenelementer til 2 køkkener og 2 badeværelser.

Den 13. september 2011 sendte kunden en opgørelse til taksator. På baggrund af denne liste, gjorde taksator kunden opmærksom på hvilke ting, der var omfattet af forsikringen og udbetalte herefter erstatning for dette. De krav der ikke havde noget med udbedring af skaden at gøre, blev afvist af taksator.

Radiatorer:

...

Det foto som kunden nu har indsendt hvoraf det fremgår, at radiatoren er betydelig afskallet i bunden, har vores taksator ikke haft kendskab til. Radiatorens funktion er fortsat intakt.
Vi er dog indstillet på, at betale for en slibning og maling af denne ene radiator.

Isolering:

Det er fortsat vores vurdering, at det oplyste isoleringsforbrug ikke stemmer overens med det de faktiske m3.

15. 83.362

Huslejetab:
Vi står fortsat uforstående overfor et eventuelt krav vedrørende huslejetab, da kunden på intet tidspunkt har gjort krav for dette. Endvidere har kunden i mail af 31. august 2011 oplyst taksator, at kælderen var 100 % færdig. Se bilag ... Der kan derfor kun være tale om et eventuelt krav frem til denne dato.

Vi har tidligere modtaget kopier af 3 stk. lejekontrakter, hvor 2 af disse var underskrevet af udlejer og lejer. Dette suppleres nu af 2 erklæringer, der angiveligt skulle være udfærdiget af de tidligere lejere.

Vi må bemærke, at underskriften på ...s lejekontrakt af 30. august 2010 er noget forskellig fra den på erklæringen fra lejer ... dateret 11. januar 2013 (se bilag ...), ligesom lejers navn er stavet forskelligt .../...

Det undrer ligeledes at 'lejererklæring' fra lejer ... ikke ses dateret.

Vi finder det samtidigt underligt, at erklæringerne (bilag ... & ...) er 'dobbelt' underskrevet.

Kunden oplyser, at han har mistet lejer ... pr. 1. marts 2012. Af erklæringen fremgår det, at ... har boet der siden 1. august 2010, altså under og efter begge vandskader.

Vi er dog indstillet på, at betale dokumenteret huslejetab for perioden 2. juli 2011 til 31. august 2011."

Klageren har i brev modtaget den 19/2 2013 af nævnet bl.a. anført:

"**Hårde hvidevarer og Vinylfliser:**
...
Mht. Vinyl fliser så har forsikringsselskabet Aldrig snakket om at de kunne renses. Det er første gang nu jeg læser at forsikringsselskabet har kontaktet Skadeservicefirmaet SSG og at vinyl fliser kan genbruges.
...
Vinylfliser har været ind i kloakvandet i to dage og så kom de ud under solen i to måneder. De fleste af dem har bøjet sig eller blev større. Man er ikke rigtig klog hvis man skal bruge dem især hvis man har børn hjemme. Vinylfliser blev ubrugbar efter vandskade og jeg har smidt dem ud ifølge aftalen med forsikringsselskabet.

Egne affugtere :

Forsikring sendte mig et beløb på 13900 kr efter at de havde fået et strømforbrugoversigt fra skadeservice SSG. SSG har stillet 3 kraftige affugtere i ca tre måneder.

Udover det havde jeg selv 2 små affugtere som kørte i ca 5 måneder. Jeg har aldrig opgivet hvor meget de har kørt eller hvor meget de bruger til forsikringsselskabet. Kun i mit sidste brev til Ankenævnet har jeg skrevet om det. Forsikringsselskabet har ikke taget mine affugtere i deres beregninger.
...
Radiatorer:

Alle radiatorer har fået rust i forskellige størrelser og omfang pga vandskaden. De har været i vandet i to dage og så kørte affugterne i ca tre måneder efter. De er to lags radiatorer. De er

umulige at slibe eller male mellem lagene. Man kan heller ikke male eller slibe bagsiden uden at pille dem af."

Selskabet har i brev af 28/2 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Hårde Hvidevarer & Vinylfliser**

...

Da vi ikke har modtaget dokumentation for, at der ikke er tale om samme fliser og hvidevarer som i de tidligere skader, har det ikke være aktuelt at vende problematikken med kunden om erstatningen på vinylfliser.

Vi fastholder fortsat, at vinylfliserne ikke tager skade af at ligge i vand (heller ikke kloakvand).

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at det er vores kunde [klageren] som skal dokumentere, at han har været ude at købe 'nye' vinylfliser magen til de 'gamle'.

Ligeledes skal vi for god ordens skyld gøre opmærksom på, at kunden jf. Fal § 52/53 skal begrænse skaden.

Egne affugtere:

Hvad angår kundens egne affugtere skal vi henvise til vores tidligere brev hvor vi har bedt om dokumentation for strømforbrug til brug for affugtning i forbindelse med skaden.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at kundens egne affugtere højst kan have kørt i 1 uge. Årsagen til dette skyldes, at vores samarbejdspartner Polygon opsatte 1 uge efter skaden deres egne affugtere.

Kunden har ved en tidligere vandskade fået erstatning for indkøb af 1 affugter. Vi tillader os derfor at gå ud fra, at der kunden kun har haft opstillet 1 affugter i den første uge efter skaden.

...

Udhusene: Vi har ikke tidligere modtaget krav fra kunden vedrørende dette og står uforstående overfor, at han i sit brev til Ankenævnet nævner dette.

I den tidligere vandskade kan vi dog se, at der er blevet udbetalt erstatning for maling til udhuset.

Til sidst skal vi ikke undlade at bemærke, at det er påfaldende, at flere krav først bliver fremført ca. 1½ år efter skadens indtræden, og først i forbindelse med, at sagen er i Ankenævnet.

Som tidligere oplyst, har vi flere gange oplyst kunden, at de krav han måtte fremkomme med, er vi indstillet på, at gennemgå når den fornødne skriftlige dokumentation modtages."

I brev modtaget den 11/3 2013 af nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Egne affugtere:**

Jeg har to egne affugtere på 800 og 1600 kwt. Der kørte ca fra begyndelse af skaden 2. juli. 2011 til ca. Slutning af jan.2012.

17. 83.362

Skadeservicefirma Polygon har kun stillet tre stationære affugtere i hele kælderen og jeg har iflg. En aftale med dem fået lov til at stille mine affugtere i de andre rum.

Forsikringsselskabet har fået billeder af dem og de blev set af Bygningstaksator ... under hendes besøg til vores hus d. 29.07.2011."

Endelig har selskabet i brev af 19/3 2013 til nævnet bl.a. anført:

"**Egne affugtere:**
Den 18. juli 2011 opsatte Polygon 3 affugtere, der var i stand til at affugte hele kælderen. Polygon aftalte ALDRIG med kunden, at han nødvendigvis skulle fortsætte med egne affugtere. Der kan ske voldsomme skader på organisk materiale, hvis en affugtning/udtørring ikke observeres og vurderes af eksperter. Maling kan afskalle på lofter og malede overflader, og træværk kan udtørre således at der dannes sprækker.

Den 20. september 2011 fjernede Polygon deres 3 affugtere, som kunden havde stillet ud i dennes carport. Polygon gennemgik kælderen og lavede INGEN aftaler om fortsat affugtning.

Ifølge Polygon bruger almindelige (altså ikke professionelle) affugtere omkring 0,7 til 1,2 kwh. I dette tilfælde kan der være anvendt egne affugtere fra 2. juli.2011 til 18. juli 2011 - altså 16 dage.

Regnestykket for dette vil derfor være: 1,2 kwh x 16 dage x 2 affugtere = 38,4 kwh.

Hvis kunden ikke er tilfreds med dette, må kunden dokumentere andet via regnskab fra Dong.

Affugtere, hverken private eller professionelle kan ifølge Polygon bruge 800 kwh. eller 1600 kwh."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag herunder kvitteringer for byggematerialer og værktøj for omkring 10.000 kr. samt fotos af skaderne fra 2010 og fra 2011.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at han har krav på yderligere. Nævnets afgørelse udelukker ikke, at en domstol efter en nærmere bevisførelse kan komme til et andet resultat.

18. 83.362

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold

Marianne Højgaard Pedersen
formand