Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 6. februar 2013 blev i sag nr. 83.364:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har villaforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. De klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at årsagen til skaden er nedbør, der er trængt gennem utætheder i taget, hvilket er undtaget fra dækning. Endvidere bestrider selskabet, at der har været tale om voldsomt skybrud.

I sin klage til selskabet har klagerne bl.a. bemærket:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Under skybrud den 28.7.2012 over Klagernes ejendom beliggende …, trængte store mængder vand ned gennem taget og ned i stuen. Der har ikke værer utætheder tidligere. Loftet og gulvet i stuen blev beskadiget af vandmængderne og Alka Forsikring har efter kontakt/anmeldelse fra Klagerne nægtet at dække følgeskaderne, selv om der er tale om et rimeligt nyt tag (Huset er opført i 1986 - taget udskiftet i 1994/95.
> Klagerne har selv betalt udskiftning af taget i august 2012 efter skybruddet den 28.7.2012. Efter ordlyden i forsikringsbetingelserne sammenholdt med, at skaden magen til i 2010 var omfattet af forsikringsdækningen og blev dækket, står jeg ganske uforstående overfor, at Alka kan nægte dækning af følgeskaderne, når taget ikke tidligere har været utæt og når skaden er opstået i forbindelse med skybruddet den 28.7.2012.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Alkas forsikringsdækning af følgeskaderne i lighed med tidligere skybrud og dækning. Reparation af loft og gulv (nyt loft eller maling af gammelt med Iso: special Produktion).
> Tømrer/Maler har oplyst, at prisen for arbejdet udgør kr. 25.000."

2. 83.364

Ved brev af 29/10 2012 til nævnet har selskab hertil bl.a. anført:

"I den aktuelle sag er der ubestridt tale om nedbør (regn), der er trængt igennem huller i klagers tag. Klager forklarer det selv i skadeanmeldelsen og den senere korrespondance, ligesom taksator har besigtiget tagpladerne, der var nedtaget og det fremgår med al ønskelig tydelighed, at der er store huller i tagpladerne, hvorigennem vandet er løbet ind og angiveligt har beskadiget loft og gulv.

Skadeårsagen er ubestridt og er direkte undtaget i forsikringsbetingelserne, hvorfor vi alene af den grund må fastholde vores stillingtagen til sagen.

Klager ønsker, at skaderne dækkes på forsikringens dækning for skybrudsskader, idet klager tidligere havde fået dækket en skybrudsskade og angiveligt ikke så den store forskel på den i 2010 skete skade og den nu skete skade.

Klager har i den forbindelse indhentet dataudskrift fra DMI med nedbørsmålinger for Fyn, hvoraf det skulle fremgå, at der det pågældende døgn faldt 21,3 mm regn og at der er målt en maksimal nedbørsintensitet over 30 minutter på 14,7 mm. (dette bilag ses ikke i selskabets akter).

For at regnvejr bliver betragtet som voldsomt skybrud i forsikringsmæssig forstand kræves, at der er faldet 40 - 50 mm regn på et døgn eller at nedbørsintensiteten i et afgrænset område i et kortere tidsrum er på 1 mm eller mere i minuttet.

Hverken nedbørsmængden for Fyn eller for området, hvor klagers ejendom er beliggende opfylder nogen af disse kriterier.

For så vidt angår DMI's kriterium for skybrud (ikke for voldsomt skybrud) som er, at 'nedbørsintensiteten er over 15 mm på 30 minutter over et større område' ses dette heller ikke opfyldt i den aktuelle sag.

Den nedbør der faldt over Fyn og området, hvor klagers ejendom er beliggende den 28. juli 2012 kan således ikke karakteriseres som voldsomt skybrud endsige skybrud.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at vi ikke finder sagen skal afgøres ud fra en vurdering af om der var skybrud eller ej på skadetidspunktet, da skadeårsagen var nedbør (uanset hvor lidt eller hvor megen nedbør der faldt), som trængte igennem utætheder i klagers tag. Utætheder som ikke var en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen (storm eller anden pludselig skade), men alene utætheder/huller opstået som følge af generel nedbrydning af tagpladerne. Der var heller ikke tale om nedbør som ikke kunne få normalt afløb og derfor trængte igennem taget.

Alene af denne grund må vi fastholde, at vi ikke kan dække den anmeldte skade.

Dertil skal det bemærkes, at vi med henvisning til ovennævnte ej heller finder definitionen på voldsomt skybrud opfyldt."

Ved brev af 20/11 2012 til nævnet har klagerne hertil bl.a. bemærket:

"Indledningsvis bemærkes, at sagsfremstillingen fremført af indklagede bestrides og der henvises i det hele til den fremlagte korrespondance, med de fremlagte fotos.

Faktum er, at på skadesdatoen (28. juli 2012) trængte der store mængder vand gennem et forholdsvis nyt tag ned i stuen.

Der var tale om en voldsom indtrængning og ikke som påstået af indklagede en sivning på grund af utæthed, men derimod på grund af anden pludselig opstået skade.

Nuværende skade blev afvist telefonisk af indklagede uden besigtigelse og først stadfæstet af taksator den 20.8.2012 kl. 10,00 - fotos af indvendige skader er fremsendt af klager efterfølgende til indklagede.

Vedrørende DMI dataudskrift bemærkes, at indklagedes udsagn om, 'hvoraf det skulle fremgå' står jeg uforstående overfor.

Oplysningerne fra DMI viser nedbørsmålinger den 28. juli 2012 (skadesdatoen) 14 steder på Fyn.

Jeg har forsøgt at få DMI til at oplyse definitionen på skybrud, hvilket ikke er lykkedes, idet der ikke findes en sådan.

Jeg er bekendt med, at forsikringsselskaberne anvender den af klager anførte definition anført på side 2, 3. nederste afsnit som definitionen på skybrud.

Af dataudskriften fremgår, at nedbørsmængden på Vestfyn (Bogense og Båring) har været meget lille.

I Odense, Brændekilde, Dalum Vandværk, Odense Højby, Odense NV renseanlæg, Otterup Renseanlæg, Årslev og Bøjden, har nedbørsmængden været meget betydelig.

Klagers konklusion er, at det af målingerne fremgår, et bælte fra Otterup i Nord til Fåborg i Syd og Østpå har der været skybrud med helt extreme nedbørsmængder og disse har forårsaget pludselig vandindtrængen i Klagers ejendom med skader på indvendigt loft og gulv i stuen til følge."

Ved brev af 11/1 2013 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Selskabet har i øvrigt ganske få bemærkninger til klagers brev.

Først og fremmest bestrider vi ikke, at der er trængt store mængder vand gennem klagers tag, men alene at vandets indtrængen skulle skyldes en dækningsberettiget skade.

De huller i klagers tag som vandet er trængt igennem er hverken opstået umiddelbart forinden eller som følge af en pludselig skade.

Der er med andre ord ikke tale om en dækningsberettiget skade på taget hvorigennem vandet er trængt. Vandet er trængt igennem huller i tagpladerne som er opstået ved en generel nedbrydning af pladerne.

For så vidt angår klagers bemærkninger om skybrud er der tale om DMI's definition af skybrud. Kopi vedlagt.

Vi må i det hele henvise til vores stillingtagen i brev af 29. oktober 2012 og således fastholde, at den vand indtrængen der er sket på klagers ejendom er sket gennem huller i tag-

pladerne, som ikke er opstået ved en dækning dækningsberettiget skade, men alene skyldes generel nedslidning/nedbrydning af tagpladerne."

Af udateret taksatorrapport fra selskabet fremgår bl.a.:

"Der er ikke tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor skaden afvises.

Taksator … kontakter kunden den 6/8-2012, og forklarer at der ikke er dækning for skaden, og ej heller for følgeskaderne.

Der er tale om utætheder gennem et asbestfrit B7 tag som kunden en gang har fået erstattet af eternit puljen. Dette tag er nu også nedbrudt, og der er 5 kroners huller i bundvulsterne. Kunden mener derfor at hele taget skal skiftes.

… har afvist skaden med henvisning til betingelser, og forklaret at den tidligere skade (…) udelukkede blev erstattet fordi der var tale om en skade i forbindelse med et skybrud.

Dette vil kunden ikke godtage og forlanger at … også besigtiger denne skade, da han mener, at de hører sammen.

Taksator … besigtiger skaderne mandag den 20/8-2012 sammen med kunden og dennes tømrer.

Taksator … er enig i at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, og at sagen skal afvises.

Den gamle sag fra 2010 og denne sag har intet med hinanden at gøre.

Den gamle skade blev erstattet på grund af at der var tale om et skybrud, hvor vandet på grund af skybruddet blev presset bag om en inddækning ved et ovenlys. Her erstattes følgeskaderne.

I denne sag hvor der er tale om at vandet trænger ind gennem huller i taget er der ingen dækning for hverken skaden eller eventuelle følgeskader.

Jfr. forsikringsbetingelserne AV-01 pkt. 3.2.3 dækker forsikringen skader som følge af et voldsomt skybrud hvor vandet ikke kan få normalt afløb, men ikke skader som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Der er derfor ingen dækning for denne skade.

Yderligere bemærkninger
Kunden har inden taksator … kommer på stedet fået hele tagfladen skiftet af egen tømrer.

Kunden har ladet enkelte af de gamle tagplader stå til gennemsyn."

Nævnet har gennemset fotos

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.2. Anden bygningsskade

Hvilke typer skader dækkes?

Under anden bygningsskade dækkes direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:
…
3.2.3. Voldsomt sky- eller tøbrud. Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger,

Men ikke
- skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen,
- skade, der skyldes helt eller delvis tilstoppede eller tilfrosne tagrender, skotrender, nedløbsrør og kloakledninger."

Nævnet udtaler:

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at vandet er trængt gennem huller i taget, og at taget var udskiftningsmodent.

Uanset om der har foreligget voldsomt skybrud, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til dækningsundtagelsen: ”Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen”.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson