913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.368:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin forsikringsmægler over selskabets afvisning af at yde dækning for skader på hans båd forvoldt ved, at den sank under vægten af sne.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min båd lå fortøjet i … havn. Båden blev tilset kl. ca. 17.00 D. 23.12. af havnefoged. Her var alt i orden. Det var meget voldsomt snevejr. Næste dag var båden sunket, givetvis under vægten af sne.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Tryg skal anerkende at skaden på båden er omfattet af den tegnede kaskoforsikring og opgøre skaden i overensstemmelse hermed."

Ved brev af 23/11 2012 har klageren hertil bl.a. bemærket:

> "Da båden blev hævet og undersøgt for skader i vandet kunne ikke konstateres indtrængen af vand, og da den efterfølgende blev undersøgt på land kunne heller ikke konstateres hærværk eller kaskoskade.
>
> Dækning skader blev herefter afvist med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 12.2 'Langsom indtrængen vand' samt pkt. 13.12 'Isskader'.
>
> Vores kunde klagede over afvisningen. Vi fastholdt afvisning med henvisning til pkt. 13.12 'Isskader', samt at vores kunde ikke havde overholdt sin tabsbegrænsningspligt.
>
> I perioden hvor båden sank, var der et løbende voldsomt snevejr og fygning på ...

Forsikringsbetingelsernes pkt. 13.12
Vores kunde skriver, at båden givetvis var sunket under vægten af sne.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 13.12, *at kaskoforsikringen ikke dækker skader forårsaget af is og frost.*

Det er ikke blevet konstateret skader på båden, som kunne begrunde, at båden sank. Henset til vejrforholdene i november og december 2010, finder vi således, at årsagen, til at båden sank, var, at båden blev for tung grundet is, sne og frost.

I henhold til forsikringsbetingelserne dækkes ikke skader som følge af is og frost. Det er vores opfattelse, at sne kan til svares frost og is, men også at frost netop var medvirken til, at sneen ikke forsvandt, men hobede sig op og resulterede i vægten af tung sne.

Udover at sne i øvrigt i sig selv er is, der er dannet af vanddamp ved kolde temperaturer og som sætter sig sammen og falder ned som snefnug, kan sne dannes til is i forbindelse med frost.

Tabsbegrænsningspligt
Det fremgår af vejrudsigterne for november og december 2010, at snevejr startede i november, og … var allerede i midten af december 2010 ramt af kraftigt og voldsomt snevejr og fygning.

Det er vores vurdering/opfattelse, at båden ikke kunne synke kun på baggrund af det sne, der faldt den 23. december 2010, - så ville andre både også være sunket på baggrund af 1 nats sne.

Forholdet er dermed sket over længere tid.

Følgende følger af forsikringsaftalelovens § 52:

Stk.1. Den sikrede skal, når en forsikringsbegivenhed er indtrådt, eller umiddelbar fare for dens indtræden foreligger, efter evne afværge eller begrænse skaden samt, hvis selskabet er forpligtet til at erstatte en skade, for hvilken den sikrede har ret til erstatning hos tredjemand, træffe de til sikring af selskabets dækningskrav efter omstændighederne nødvendige foranstaltninger, indtil selskabet bliver i stand til selv at varetage sit tarv. Har selskabet i så henseende givet bestemte forskrifter, skal den sikrede så vidt muligt følge disse.

Stk. 2. Overtræder han forsætligt eller af grov uagtsomhed denne pligt, svarer selskabet ikke for skade, der kan antages foranlediget derved. Det kan ikke med retsvirkning aftales, at den sikredes eller andres undladelse af at træffe foranstaltninger som ovenfor nævnt skal have strengere virkninger end her foreskrevet.

Tilsynspligten stiger jo mere, der sner, idet der bliver åbenlys risiko for skade på båden.

Vi finder ikke, at vores kunde har overholdt sin tabsbegrænsningspligt i henhold til forsikringsaftalelovens § 52, idet vores kunde løbende burde have fjernet sneen, henset til den mængde sne som Bornholm blev ramt af i november og december i 2010. Henset til den mængde sne som Bornholm løbende blev ramt af, burde vores kunde vide, at der var umiddelbar fare for, at båden ville synke, såfremt båden ikke løbende blev tømt for sne.

Artikler fra den 12. og 14. december 2010 vedlægges, og hvoraf fremgår, at det allerede på daværende tidspunkt sneede og fygede en del."

Ved brev af 19/12 2012 til nævnet har klagerens forsikringsmægler hertil bl.a. anført:

"Selskabet anfører: 'I perioden hvor båden sank .... ' Båden sank natten til 24. december.
Selvom vi ikke kan sætte et eksakt klokkeslæt, er det alligevel ikke rimeligt, at antyde, at der har været en - underforstået lang - periode, hvor forsikringstager ikke har overholdt sin 'tabsbegrænsningspligt'.

Det er korrekt, at der - som normalt - var vinter på … også med nedbør som sne. Imidlertid er resten af argumentationen grebet ud af den blå luft. Selvfølgelig har forsikringstager fjernet sne fra båden undervejs i den forløbne vinterperiode. Det er mig en gåde, at selskabet kan finde på, at påstå noget andet.

Jeg vedlægger skriftlige vidneforklaringer, fra henholdsvis Havnefoged … og Bådejer ... Begge havde egen båd liggende i samme havnebassin, begge var på kajen d. 23. dec. om eftermiddagen, og begge oplyser, at alt var som det skulle være.

Selskabet udtaler sig omkring forsikringsbetingelsernes pkt. 13.12 om is og frost. Lad os tage det meteorologiske først. Selskabet anfører, at sne er is som er vanddamp, som har sat sig sammen! Umiddelbart efter yderligere, at sne dannes til is i forbindelse med frost. Lad mig få lov at anføre, at sne ikke bliver til is på grund af frost - tværtimod. Hvis sne smelter og bliver til vand, f.eks. på grund af tø, og det derefter igen bliver frostvejr, så kan vandet fryse til is.

Jeg er selvfølgelig klar over at den kemiske betegnelse er ens uanset struktur, men selskabets argumentation er faktuelt forkert. Vand, is og sne er ikke det samme. Jeg håber, vi er enige om, at der er forskel på flydende og fast.

I forsikringsbetingelserne står: '... dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af, 13.12 isskader, hvorved forstås al skade forårsaget af is og frost....'
Selskabet skriver, at der ikke er konstateret skader på båden, som kunne begrunde at båden sank. Det er jo sådan set rigtigt. Men der er skade på især instrumenter og aptering i øvrigt direkte forvoldt af det vand, som kom ind i båden, da den sank. Det vand, som forvoldte skade, var hverken sne eller is, men netop vand.

Der var ikke noget is på båden, og der var ikke noget is i havnen. I havnen var der vand, og det er jo helt normalt. Der er derfor heller ikke konstateret nogen isskade på båden. Der er heller ikke noget sted på båden konstateret skade som følge af frost. Hvordan kan selskabet så påstå, at skaden er sket som følge af is og frost?

Forsikringen dækker, iflg. Pkt. 12.2, skade som følge af fartøjets synken. Hertil er én undtagelse, nemlig hvis årsagen til synkning er langsomt indtrængende vand. Her er ingen langsom indtrængen. Tværtimod sker der en voldsom indtrængen af vand i det øjeblik båden kommer under overfladen.

Lad mig til sidst blot bemærke, at selskabets udsagn om at der ikke var andre både, der sank den nat, er direkte forkert. I øvrigt er det denne sag uvedkommende."

4. 83.368

Af den første af de i brevet omtalte vidneerklæringer fremgår bl.a.:

> "Vedrørende [klagerens] bad, som sank, på grund af sne, kan jeg bekræfte, at jeg tilså båden, kl ca. 16, da min egen båd lå ved siden af.
> På det tidspunkt, var der ikke sne ombord, men næste morgen, var båden sunket, på grund af den store mængde sne, som var kommet i løbet af natten."

Af den anden vidneerklæring udfærdiget af havnefogeden fremgår bl.a.:

> "Vedrørende [klagerens] jolle '…' kan jeg hermed orientere om at jeg gik en tur og tilså havnen og min egen båd, som lå i samme bassin dengang. Det var sent om eftermiddagen dagen før at jeg fandt '…' sunket. På den tur om eftermiddagen, i snevejr, lå båden helt normalt."

I taksatorrapport af 7/2 2011 hedder det bl.a.:

> "Skadeopgørelse/arbejdsbeskrivelse/omfang:
> Båd sunket i … havn, båd hævet, og værftet har undersøgt båden for skader, i første omgang, ved at hæve båden, pumpe den fri for vand, og lægge den i vandet igen, og der kunne ikke konstateres nogen indtrængen af vand.
> Efterfølgende er båden blevet kontrolleret stående på land og der kunne heller ikke konstateres hverken hærværks eller kasko skade, og da skader sket i henhold til § 12.2 langsom indtrængende vand og § 13.12 Isskader ikke dækkes, kan Tryg desværre ikke tilbyde erstatning på den anmeldte hændelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Yderligere hændelser dækket i sejladstiden**
> **12.1**
> Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.
>
> **12.2**
> Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.
> …
> **13 Hændelser, der ikke dækkes**
> Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,
> …
> **13.12**
> isskader, hvorved forstås al skade forårsaget af is og frost."

Nævnet udtaler:

Ifølge taksatorrapporten har der ikke kunnet påvises utætheder eller lignende i båden.

Efter sin gennemgang af sagen må nævnet herefter lægge til grund, at båden sank.

Skaden er herefter som udgangspunkt dækningsberettigende i henhold til betingelsernes pkt. 12.2 "skade som følge af fartøjets synken".

Nævnet finder på det foreliggende grundlag, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt i henhold til forsikringsaftalelovens § 52.

Spørgsmålet er herefter om skaden er undtaget i medfør af den af selskabet påberåbte undtagelse: "13.12 isskader, hvorved forstås al skade forårsaget af is og frost."

Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at bådens synken kan henføres til denne undtagelsesbestemmelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at skaderne på klagerens båd er dækningsberettigende.

Marianne Højgaard Pedersen
formand