Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 6. februar 2013 blev i sag nr. 83.370:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde méngodtgørelse i forbindelse med et ulykkestilfælde den 2/12 2010. hvor klageren kom til skade med sit venstre knæ.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at méngraden som følge af ulykkestilfældet er under 5 %. Selskabet har bl.a. henvist til forudbestående lidelser i knæet forud for ulykkestilfældet.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Sagsforløbet er kort at jeg 2. december 2010 havde været ved lægen - var blevet opereret i min arm og syet. Da jeg kom ud til min bil, havde en anden bil parkeret så tæt, at jeg med besvær kunne kante mig imellem og åbne bildøren. Jeg mente herefter, at jeg bare lige kunne sætte mig ind på forsædet. Det kunne jeg ikke, jeg fejlbedømte helt situationen og det endte med et helt uventet kast ind i bilen - blandt andet også fordi jeg instinktivt forsøgte at beskytte min arm. Jeg fik slet ikke taget fra og jeg fik et ubeskriveligt ryk i mit ben, fordi benet og foden ikke kom med ind i bilen, da det sad fast i den lille trekant der var fortil i døråbningen. Det vil sige at jeg med hele min vægt ligesom trak knæet fra hinanden. Jeg kunne herefter køre sædet helt tilbage, hvorefter der lige var plads til at mit ben kunne komme ind. På trods af store smerter kørte jeg hjem - det var rimeligt uoverskueligt at stige ud igen og gå ind til lægen. Knæet begyndte imidlertid at hæve voldsom op, og næste dag tog jeg til lægen igen.
> …
> Jeg vil gerne argumentere for, at der ikke var tale om en mindre vrid skade, men at der var tale om et højenergitraume, samt at det mén jeg har fået bør betragtes isoleret.
> …

2. 83.370

Jeg mener også at skaden skal betragtes isoleret. Der ydes ikke godtgørelse for de gener der er en følge af den lidelse man havde, og det kan jeg acceptere. Jeg kan acceptere, at man fratrækker 3 % fra en 8 % erstatning på grund af formodet slidtage før skaden. Efter skaden var sket viste en MR scanning at knæet havde fremskreden slidgigt. Jeg havde dog ikke mærket noget til denne slitage og vidste derfor ikke, at den begyndende slidtage i 2007 havde udviklet sig overhovedet. Mit knæ er ikke scannet før skaden, så ingen kan vide, hvordan det så ud umiddelbart før skaden. At kundeombuddet skriver at begge knæ er undersøgt og viser fremskreden slidtage er ikke rigtigt - mit højre knæ er ikke undersøgt efter skaden. Derfor mener jeg, at den skade der skete, skal betragtes som en selvstændig skade.

Jeg har spurgt If, hvad de tror, der ville ske med et raskt knæ, såfremt det blev udsat for et direkte og pludseligt ryk og vrid med en vægt på 80 kg. De svarer, at det kan man ikke entydigt svare på, da en skade i knæet påvirker os som mennesker forskelligt. Det kan jeg kun tolke derhen, at det er muligt, at der kunne være sket en skade, som har fået de varige følger og mén, som mit knæ har fået i forbindelse med ulykken."

Ved brev af 2/11 2012 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"For at få sagen yderligere belyst beder vi efterfølgende om en speciallægeerklæring: denne indhentede vi i samråd med klager. Vi foreslog speciallæge … som hurtigt kontaktede klageren med en undersøgelsesdato. Klager valgte til sidst at lade sig undersøge af …, for at komme hurtigt til, selv om hun i første omgang havde ønsket at blive undersøgt af speciallæge ...

Det at méngraden vurderes til under 5 % begrunder vi med, at der er tale om forudbestående slidgigt i venstre knæ, samt at der ikke er tale om en større forvridning. Derudover er der vores vurdering, at hvis der ikke havde været slidgigt, ville aktuelle traume ikke have efterladt gener."

Ved brev af 18/12 2012 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Jeg kan kun tolke svaret derhen at selv et rask knæ i nogle tilfælde ville blive skadet som mit - det vil sige at selvom jeg ikke havde haft slidgigt i knæet, så var det altså muligt, at skaden var sket alligevel. Det beder jeg jer venligst vurdere på, idet jeg kun kan betragte deres afgørelse som gætværk og hvad der 'plejer' at ske. Faktisk ved de jo ikke, hvordan skaden skete, når de bliver ved med at kalde det et mindre vrid. Det er mig som har oplevet det, og hvis der havde været tale om et mindre vrid, ville jeg aldrig have fået den tanke at anmelde skaden. Alle har vel prøvet at forvride anklen eller knæet i mindre grad - også jeg - uden at jeg har tænkt på det som en skade - og generne forsvinder ved et mindre vrid over tid."

Af speciallægeerklæring af 30/4 2012 fremgår bl.a.:

"**DIAGNOSER:**
Arthrosis genus sinistri. (Slidgigt i venstre knæ).
Distorsio genus sinistri, sequelae. (Følgetilstand efter forvridning i venstre knæ).
Luxatio patellae sinistrae antea, obs. pro. (Mistanke til tidligere ledskred af knæskallen på venstre side).

KONKLUSION OG SAMMENFATNING:
63-årig kvinde med forværring i venstresidige knægener efter distorsion 2/12-2010. Pt. har tilbage i 2001 formentlig haft en patellaluksation, som efterfølgende blev behandlet med en

lateral release med godt resultat. Allerede for 5 år siden kontakt til egen læge med artroselignende gener i samme venstre knæ. Som anført var der før nuværende tale om periodevise gener. Efter mindre forvridning ovennævnte dato tilkomst af forværring med konstante smerter, ledsaget af ret kraftig hævelse initialt. De nytilkomne gener blev vurderet af speciallæge i ortopædisk kirurgi i januar 2011, og en MR-skanning påviste betydelig artrose femoropatellart samt nogen lateralisering af patella. Der blev givet en enkelt intraartikulær steroidblokade med forholdsvis god effekt. Undersøgte har dog, på nuværende tilstand, hvor tilstanden har været stationær igennem ½ års tid, oplevet forværring sammenlignet med situationen før nuværende. Har således daglige belastningssmerter, tendens til hævelse og nedsat funktion, men normalt ikke hvilesmerter.
Som anført er tilstanden nu stationær.
Det er mit skøn, at den nævnte forvridning kun delvis kan forklare de nuværende gener, idet der klart har været forudbestående patologi i venstre knæ, og nogen konkret ny skade har man ikke kunnet påvise. Der er ikke desto mindre et tidsmæssigt sammenfald mellem forvridningen og så den tilkomne forværring, og som næppe kan forklares på anden vis, at et artroseknæ er mere følsomt for en sådan forvridning."

I brev fra speciallægen til klageren af 14/6 2012 hedder det bl.a.:

"Indledningsvis skal jeg sige, at jeg som regel ikke går ind i en dialog med de patienter, der har en forsikringssag kørende, men skal gøre en undtagelse.
Når jeg har karakteriseret din knæforvridning som en 'mindre forvridning' er det jo en rent lægelig vurdering, som jeg vil fastholde. Rent lægeligt set vil en større forvridning være opstået ved et egentligt højenergitraume, altså eksempelvis vrid i forbindelse med fodbold, trafikulykker og lignende.
Hvad angår de gener, du så har fra dit knæ, er det for mig ret oplagt, at en del skyldes de påviste degenerative forandringer, og en del skyldes den forvridning, du pådrog dig.
Jeg synes egentlig, jeg i min erklæring, forsøger at støtte dig så godt jeg kan ved at fremhæve, der er tale om en klar forværring i forhold til situationen før forvridningen. Rent lægeligt bliver jeg også nødt til at anføre, at det kan være vanskeligt at påvise en direkte kausal sammenhæng mellem forvridningen og så de gener, du har, men har dog forsøgt at argumentere ved at et artroseknæ muligvis er mere følsomt overfor en forvridning, og endvidere at der rent tidsmæssigt er et klart sammenfald mellem den forværring, du har oplevet.
Jeg vil derfor klart fastholde min fremstilling overfor forsikringsselskabet, og samtidig understrege, at jeg ikke har anbefalet en bestemt méngrad til afgørelse.
Det korte og lange er, at jeg hverken kan eller vil lave en anden sagsfremstilling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.0 Hvad dækker forsikringen ikke**

5.1 Sygdom eller forudbestående invaliditet m.m.

Sygdom:
5.1.1 Forsikringen dækker ikke
…
5.1.2 Forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
5.1.3 Sygdom og/eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsag er syg- dom eller sygdomsanlæg.

4. 83.370

…
15.1.7 **Forudbestående invaliditet:**
Forsikringen dækker ikke forudbestående invaliditet, og en sådan kan heller ikke medføre, at invaliditetserstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan en ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens knægener hovedsageligt skyldes forudbestående lidelser, og at det anmeldte ulykkestilfælde således ikke i sig selv har medført et varigt mén på mindst 5 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Carsten Sennels