913/13

Den 15. april 2013 blev i sag nr. 83.372:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, der er blevet totalskadet. Ifølge policen var bilen en Audi A6 Allroad Quattro, årgang 2002.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på i alt 120.000 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at han har krav herpå. I den forbindelse har selskabet henvist til, at en skønsmand udpeget af Danmarks Automobilforhandler Forening, DAF, har vurderet bilens værdi til 110.000 kr.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 2/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg er på vej til Polen med bil på trailer med henblik på skift af tandrem + stor service til syn: I forbindelse med en undvigemanøvre skrider trailer ud og bilen vælter af: Redningsfolk starter bilen 2 gange selvom olien var løbet ud på vejen. Måtte rykke flere gange før bilen kom til DK efter mindst 1 ½ måned. Får tilbud fra Codan på totalskade 97.000 (bil 180.000 - diverse fradrag) men afslår. Codan kobler skadeskonsulent på. Efter ca. 4-5 uger påstår Codan at motoren er ødelagt, hvorfor de mener sig berettiget til diverse fradrag.
> Senere har Codans overtaksator tilbudt kr. 120.000.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> Yderligere erstatning da tilsvarende bil iflg internet sælges til kr. 280.000 (med mindre udstyr) + godtgørelse for manglende bil i hidtil 7 mdr."

Heroverfor har selskabet i brev af 9/11 2012 til nævnet anført:

"D. 07.03.2012 blev vi af SOS International gjort bekendt med, at forsikringstagerens bil blev totalskadet, da den med en trailer blev bugseret til Polen, og faldt af under kørslen. Årsagen til, at den blev bugseret, var, at tandremmen var defekt, og at bilen skulle til stort service-check i Polen.

Vi beder i brev af 08.03. forsikringstageren udfylde en skadeanmeldelse, hvilken vi modtager d. 29.03.

Der er tale om en bil af mærket Audi A6 Allroad 2,5 TDI Quattro Avant fra 2002/2003.

Efter diverse undersøgelser i sagen har vi anerkendt skaden, og opgjort værdien af bilen til 120.000 kr.

Forsikringstageren var uenig i denne opgørelse, hvorfor vi har foranstaltet syn og skøn på bilen - skønsmanden er udpeget af Danmarks Automobilhandler Forening, DAF.

I skønserklæring af 18.07. vurderer skønsmanden bilens værdi til 110.000 kr. Skønsmanden lægger herved vægt på, at bilen står med *'en meget defekt motor, med knækket vippearm, defekt stempel mm. Bremserne er totalt sammenrustet, og hverken defekt eller bremser er af nyere dato, og begge dele er skaden uvedkommende.'*

Ligeledes anfører skønsmanden, at vognens generelle tilstand må betegnes som under middel, og at de 110.000 kr. er det maksimale totalskadebeløb.

Vi har fremsendt skønrapporten til forsikringstageren og samtidig anført, at vi vedstår vores tilbud på 120.000 kr.

Foranlediget af nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstageren har ikke dokumenteret, at bilens værdi overstiger det af skønsmanden vurderede beløb. Vi skal for en ordens skyld pointere, at forsikringstageren var til stede under skønsforretningen.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at han er berettiget til yderligere erstatning, hvorved bemærkes, at vi har udbetalt 10.000 kr. mere, end skønsmanden vurderede bilens værdi til."

Hertil har klageren i brev af 30/11 2012 til nævnet bemærket:

"Bilen var en stationcar årgang 2002 og ikke en 2002/2003 som påstået af Codan - mig bekendt findes Allroad ikke i Avant.

Codan undlader i hændelsesforløbet at referere, at bilen blev forsøgt startet 2 gange uden olie i Polen af redningsmandskabet hvor jeg stoppede dem og 2 gange startet af Codan senere hen, hvilket iflg. min mekaniker kan være årsagen til forekomsten af spåner i olien. Ifølge servicebogen som lå i bilens handskerum er alle serviceeftersyn overholdt, herunder også olieskift. Jeg har ikke kunnet få prøver af olien fra Codan til kontrol end ikke rapporten har jeg haft lejlighed til at se. Samtidig har jeg ingen anelse om hvad der er forsøgt med bilen i den ca. halvanden måned bilen stod i Polen på SOS's plads inden den blev fragtet til DK.

De rustne bremser skyldes ifølge min mekaniker (…) at bilen har stået stille i flere måneder ca. 5 efter uheldet og at uheldet skete i feb. Hvor vejene er saltet. Ifølge samme værksted har man ikke tidligere observeret rustne bremser.

Skønsmanden indrømmede, at bilen sagtens kunne køre med den omtalte motor samt at skaden ingen indflydelse har på vurderingen. Samtidig havde den såkaldte uvildige skønsmand meget travlt med at forsøge at sælge mig en bil igennem hans søn som er auto forhandler i ...

Endelig fremhæver Codan, at jeg ikke har dokumenteret at bilens værdi overstiger det af skønsmanden vurderede beløb. Hvordan skulle jeg egentlig kunne det. Jeg har fremlagt et antal annoncer fra Bilbasen med tilsvarende brugte biler til en værdi på ca. 280.000 kr. som endda blev underskrevet af Codans egen taksator og skønsmanden. Codan har ikke tidligere krævet dokumentation eller bragt spørgsmålet på bane. Jeg kan dog anføre, at jeg for under to år siden lod min, den gang slovakiske vogn overføre til danske plader. Ved den lejlighed blev bilen vurderet af SKAT som normal og den blev belagt med en afgift på kr. 150.000, som jeg naturligvis har betalt."

Nævnet har fået forelagt de bilag, parterne har fremlagt, herunder skønserklæring af 18/7 2012 samt diverse udskrifter fra BilBasen.dk.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kaskodækning**
…
2 Hvordan fastsættes erstatningen?
…
2.3 Kontant erstatning
1. Du får kontant erstatning,
- Hvis skaden er så stor, at reparation efter Codans skøn ikke kan betale sig
- …

2. Erstatningen fastsættes til den kontante købspris for en tilsvarende bil, dvs. samme mærke, model, type, alder og stand."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder særligt skønserklæringen, finder nævnet det ikke godtgjort, at den forsikrede bils værdi oversteg det beløb, som selskabet har tilbudt klageren i erstatning. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for bilen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand