Ankenævnet for Forsikring

911/13

Den 6. marts 2013 blev i sag nr. 83.373:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Klagen for nævnet omhandler spørgsmålet, om Topdanmark Forsikring A/S er berettiget til at afvise at tegne forsikring med dækning ved visse kritiske sygdomme og død for klageren.

Selskabet har afvist at tegne forsikring for klageren med henvisning til, at de af klageren afgivne helbredsoplysninger efter selskabets opfattelse ikke er tilfredsstillende.

I klageskema af 5/10 2012 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Via min arbejdsplads hos … fik jeg tilbudt gruppelivsforsikring med kritisk sygdom. Denne ansøgning om optagelse blev afvist begrundet i dobbeltsidig hørenedsættelse med tinnitus. Medfødt hørehandicap som i 2009 blev kraftig afhjulpet ved cochlear implant behandling pqa. at alm. høreapparat ikke længere kunne afhjælpe det medfødte høretab på venstre øre. I dag er jeg velfungerende og udfylder en arbejdsplads lige så godt som en alm. hørende under flexjobordningen. Jeg er normal fysisk og psykisk som alm. normalhørende og forstår ikke afslaget på gruppelivsforsikringen via …foreningerne. Et høretab er en tilstand og ikke en sygdom. Gravide er også i en tilstand og ikke syge. Korrekt er antaget at hvis der ikke tages nødvendigt hensyn og tiltag til at forholde sig til høretabet/graviditet - kan der opstå sygdom! - men absolut ikke pludseligt 'kritisk sygdom'. Gentagne telefonopkald har ikke ændret på afgørelsen og Topdanmark fastholder sin afgørelse.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker at blive omfattet af gruppelivsforsikringen for medarbejderne under [arbejdsgiveren] incl. kritisk sygdom uagtet mit medfødte hørehandicap og flexjob ordningen. Jeg har i tidligere ansættelsesforhold været fuld omfattet af forsikringsordninger. Jeg oplever diskrimi-

nation i forhold til normalhørende hvor jeg i øvrigt fungerer ligeså godt som normalhørende på nuværende arbejdsplads. …"

Dertil har selskabet i brev af 20/11 2012 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
[Klageren] blev i foråret 2012 ansat i fleksjob hos… [klagerens arbejdsgiver] som pedelmedhjælper.

[Arbejdsgiveren] har via …foreningerne [forening af arbejdsgivere] mulighed for at tilbyde en gruppelivsforsikring med dækning ved kritisk sygdom til deres medarbejdere hos Topdanmark Livsforsikring.

Det fremgår af aftalen mellem … foreningerne og Topdanmark, at for medarbejdere i fleksjob, er det en forudsætning for indtrædelse i gruppelivsordningen, at medarbejderens helbredstilstand findes tilfredsstilende efter afgivelse af helbredsoplysninger på en helbredserklæring.

I forbindelse med tilmelding til gruppelivsordningen fik [klageren] udleveret en 5-årig helbredserklæring.

Det fremgår af den 5-årige helbredserklæring underskrevet den 20. juni 2012, at [klageren] i september 2009 fik indopereret en cochlear implantat i venstre øre, at han i årene fra 2008 til 2011 løbende har været i behandling for en depression og han pr. 1. december 2011 blev tilkendt fleksjob (bilag …).

På baggrund af oplysningerne i helbredserklæringen bad vi [klageren] besvare et spørgeskema om henholdsvis ørelidelser samt et vedrørende blandt andet stress, depression og andre lidelser.

Af 'Spørgeskema om ørelidelser' fremgår det, at [klageren] har medfødt hørenedsættelse, og han som følge heraf bruger høreapparat. Ydermere lider han af tinnitus på venstre øre (bilag …).

Af 'Spørgeskema om nervøsitet, stress, angst depression og andre psykiske tilstande' fremgår det, at [klageren] som følge af depressionen i 2010/2011 har været sygemeldt i 12 måneder fra sit arbejde. Som en del af behandlingen for depressionen var han til samtaler ved en psykolog og fik medicin Citalopram (bilag …).

Den 13. juli 2012 modtog vi fra [klagerens] egen læge en kopi af journalen (bilag …) samt et notat (bilag …) udfærdiget af lægen til Topdanmark.

Af notatet fremgår det blandt andet, at *'vedr. psykiske/sociale forhold kan det anføres, at patienten igennem flere år har haft periodevise depressioner, formentlig forårsaget af sit høre-handicap. Patienten har igennem flere år været i antidepressiv behandling, nu med Venlafaxin, 150 mg dgl. Patienten er fraskilt, men skønnes at have gode sociale forhold. MHP cochlear implantation fik patienten en sådan foretaget i september 2009. Resultatet heraf har været godt, om end hørelsen fortsat er et handicap for patienten...."*

I journalens epikrise står der den 10. oktober 2010 beskrevet, at *'Henvender sig her pga. tiltagende tinnitus på højre øre. Pt. har et meget stort medfødt høretab og fik i 2009 indopereret Cochlear implantat på venstre øre. Har generelt haft god effekt af behandlingen, men er*

efterfølgende meget støjfølsom og beskriver at høje lyde kan medføre tab af koncentrationsevnen. Er derfor blevet tiltagende bekymret over tinnitus generne fra venstre øre som har samme effekt. Pt beskriver at i 2008 blev sat i behandling pga. depression. Stoppede denne behandling for en måned siden. Pt beskriver symptomerne som kunne tyde på at han burde genoptage behandlingen og han anbefales derfor at kontakte egen læge mhp. vurdering af dette. Mht patientens tinnitus gener kan ikke tilbydes yderligere behandling.'

Videre står der i journalen den 28. august 2011 anført, at *'...skal ikke tilbage til sit fag, idet der er for meget støj i forbindelse hermed. Har desuden tinnitus der forværres ved støj og stress. Vælter let depressionsmæssigt...'*

I brev af 19. juli 2012 informerede vi [klageren], at vi desværre ikke kunne tilbyde ham gruppelivsforsikring med dækning ved Kritisk sygdom tegnet gennem …foreningerne (bilag …).

Vi oplyste, at vurderingen var baseret på oplysningen om dobbeltsidigt hørenedsættelse med tinnitus og der i vurderingen ikke var taget stilling til yderligere helbredsoplysninger.

I en telefonsamtale med [klagerens] kone den 19. september 2012 fortalte vi, at vi i Topdanmark ikke tilbyder at der kan tegnes en gruppeforsikring med klausul, som undtager en af diagnoserne ved kritisk sygdom.

Herefter klagede [klageren] til Ankenævnet for Forsikring.

Konklusion
Pr. 1. januar 2004 indgik …foreningerne og Topdanmark en aftale om, mulighed for personalet ansat under …foreningerne at blive omfattet af gruppedækning ved død samt forsikring ved kritisk sygdom.

Som betingelse for at indtræde i gruppeordningen skal den enkelte medarbejder være rask og arbejdsdygtig. Medarbejdere ansat i fleksjob skal for at indtræde i ordningen afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger på en 5-årig helbredserklæring. Da [klageren] var i fleksjob på ansættelsestidspunktet har han derfor udfyldt en helbredserklæring (bilag …).

Da gruppeordningen omfatter dækning ved død og kritisk sygdom, er det som udgangspunkt [klagerens] 'dødsrisiko' der skal vurderes, med da døvhed er én af de dækningsberettigede diagnoser på en kritisk sygdom forsikring gør [klagerens] høreproblemer i sig selv, at vi ikke kan tilbyde [klageren] at tegne en kritisk sygdom dækning, idet [klageren] har øget risiko for at blive døv i forhold til en normalt hørende person (pga. dobbeltsidig hørenedsættelse med tinnitus).

Da der er tale om en gruppeordning har vi ikke mulighed for at 'splitte forsikringsdækningerne ad', således at [klageren] kun får en livsforsikring, men ikke dækningen ved kritisk sygdom. Afslaget på kritisk sygdom dækningen giver således både afslag på kritisk sygdom dækningen og på dødsdækningen.

Topdanmark tilbyder ikke at tegne en kritisk sygdom dækning med klausuler (eller mod forhøjet præmie), således at én eller flere sygdomme bliver undtaget dækning.

Efter Topdanmarks opfattelse er det almindeligt i forsikringsbranchen at kritisk sygdom forsikringer, *ikke* tilbydes med klausul(er). Begrundelsen herfor er, at der er tale om et forholdsvis 'simpelt' produkt, hvor selskaberne ofte ønsker at holde omkostningerne lavest muligt.

> Dette gør sig i særdeleshed gældende, hvor der som her er tale om en såkaldt gruppeordning. Muligheden for at tegne gruppeordningen med en klausul vil betyde mere administrativt arbejde både ved indtegningen, men i særdeleshed ved skadebehandling. Mere administrativt arbejde vil automatisk medføre en markant forhøjelse af præmien på gruppeordningen.
> Da det efter aftalen med …foreningerne er en forudsætning for indtrædelse i gruppeordningen, at medarbejdere i fleksjob kan afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger på en helbredserklæring, kan vi på baggrund af ovenstående oplysninger om [klagerens] helbred, desværre ikke imødekomme hans ønske om at tegne en gruppeforsikring med dækning ved kritisk sygdom."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 7/12 2012 bl.a. oplyst:

> "Ud fra et samfundsmæssigt helhedsbillede såvel menneskeligt som økonomisk er det vel alt andet lige det bedste for alle parter at jeg, trods mit medfødte hørehandicap - kan bidrage med det jeg kan!
>
> Endvidere har jeg nu sikret mig imod aldersbetinget høretab via kunstig hørelse (cochlear implant) og har derudover i øvrigt et almindeligt sund helbred, bekræftet bl.a. ved at jeg er aktiv bloddonor.
> At jeg er en potentiel større risiko for Topdanmark for 'kritisk sygdom' end en normalhørende forstår jeg ikke! - og føler at det er meget stærkt diskriminerende for alle vi erhversaktive hørehæmmede.
> Nu er der opnået en meget bedre balance mellem arbejdsliv og fritidsliv via flexjob ordningen sådan at jeg langt bedre har mulighed for at 'passe på mig selv' i forhold til hørehandicap og derved minimere 'risikoen' for kritisk sygdom."

Heroverfor har selskabet ved brev af 8/1 2013 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Udover at [klageren] har medfødt dobbeltsidig hørenedsættelse og lider af tinnitus på venstre øre, står det flere steder i spørgeskemaerne beskrevet, at [klageren] gennem en længere periode har haft en depression.
>
> Det fremgår blandt andet af den 5-årige helbredserklæring, at [klageren] i årene fra 2008 til 2011 løbende har været i behandling for en depression (bilag …).
>
> Af 'Spørgeskema om nervøsitet, stress, angst, depression og andre psykiske tilstande' fremgår det, at [klageren] som følge af en 'følelsesdepression' i 2010/2011 har været sygemeldt i 12 måneder fra sit arbejde. Som en del af behandlingen for depressionen var han til samtaler ved en psykolog og fik medicin Citalopram, som anvendes til behandling af depression. (bilag …).
>
> I journalen fra egen læge står der den 2. juni 2010 beskrevet, at *'Samtale fortsat depressive dyk, irritabel. Scorer dog kun 15 på MDI scalaen. Er jo svært disponeret for depression sep citalopram rp venlafixin 75 mg..."* (bilag …).
>
> Venlafaxin anvendes også til behandling af depression.
>
> Videre står det i journalen den 8. december 2010: *'Samtale. Ikke fået det bedre, har mange op og nedture. Tænker meget på sine nederlag fra tidl. først klar over at han havde et handicap i 2008. Familien er kørt 'træt'. Svært ved at føle glæde.... Han kunne givetvis have gavn*

af psykolog formentlig med cognitiv terapi. Henv til … Skifter medicin til Venlafaxin 75 mg en uge og derefter 150 mg dgl. kontrol om en måned'.

Den 26. september 2011 står også beskrevet: *'Samtale. Det går godt med den øgede dosis, ingen bivirkninger. Skal have et 3 mdr praktikforløb som tømrer/pedel på … [arbejdsgiveren]..."*

I journalens epikrise den 13. oktober 2010 står videre anført, at '*Pt beskriver at i 2008 blev sat i behandling pga. depression. Stoppede denne behandling for en måned siden. Pt beskriver symptomerne som kunne tyde på at han burde genoptage behandlingen og han anbefales derfor at kontakte egen læge mhp. vurdering af dette.' (bilag* …)

Af notatet udfærdiget af [klagerens] egen læge den 11. juli 2012 til Topdanmark fremgår det blandt andet, at *'vedr psykiske/sociale forhold kan det anføres, at patienten igennem flere år har haft periodevise depressioner, formentlig forårsaget af sit hørehandicap. Patienten har igennem flere år været i antidepressiv behandling, nu med Venlafaxin, 150 mg dgl.....(bilag* …)

Oplysningen om [klagerens] depression gør i sig selv, at han ikke ville kunne blive omfattet af gruppeordningen, da symptomerne på depressionen udgør en forøget risiko. Vores antagelsesafdeling har ikke nævnt dette tidligere, da hørenedsættelsen i sig selv gør, at vi ikke kunne tilbyde [klageren] at blive omfattet af gruppeordningen.

[Klagerens] afslag skyldes således både afslag som følge af medfødt dobbeltsidig hørenedsættelse og tinnitus på venstre øre samt oplysningerne om depression.

På baggrund af ovenstående oplysninger om [klagerens] helbred, fastholder vi, at vi desværre ikke kan imødekomme [klagerens] ønske om at tegne en gruppeforsikring med dækning ved kritisk sygdom gennem aftalen mellem …foreningen og Topdanmark."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer ved breve af 21/1 og 4/2 2013 til nævnet.

Nævnet udtaler:

Et livsforsikringsselskab har ikke pligt til at tegne en forsikring, hvis den ikke finder risikooplysningerne tilfredsstillende. Allerede af denne grund kan nævnet ikke pålægge selskabet at antage forsikringen.

6. 83.373

Da nævnet således ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson