Ankenævnet for Forsikring

918/13

Den 10. juni 2013 blev i sag nr. 83.375:

xxxxxx xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt vandskade på ejendommens badeværelse.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/5 2012 konstaterede en vandskade i badeværelset på sin bopæl. Selskabet har afholdt udgifterne til udbedring af skaden. Da de eksisterende fliser ikke kan genanskaffes, har selskabet tilbudt at dække halvdelen af udgiften til udskiftning af fliserne på de ubeskadigede vægge. Det er klagerens opfattelse, at han er berettiget til dækning for uskiftning af samtlige fliser. Selskabet henviser til, at forsikringen ikke dækker skade af kosmetisk art.

Klageren har i klageskemaet dateret den 7/10 2012 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> I forbindelse med skadesanmeldelsen sender Codan deres VVS installatør som kører sagen for codan og sørger for øvrige håndværkere. I badeværelset skal der skiftes rør i både gulv og 1 væg. Mureren kan ikke finde de existerende fliser eller tilsvarende fliser der matcher de existerende fliser. I den forbindelse bliver vi gjort bekendt med at Codan for væggenes vedkommende kun vil dække udskiftning af den berørte væg og ½ delen af de resterende vægge.
> Vi kontakter derfor Codan telefonisk, Sagsbehandler ... er på ferie, så vi snakker med ..., som foreholdt, at man da ikke kan have to typer vægfliser i et badeværelse, at det ville være en klar værdiforringelse i salgsøjemed, ja ville gøre huset usælgelig, fastholder han Codans holdning. Jeg krævede, at arbejdet blev igangsat, og så måtte vi tage uenigheden efterfølgende. At selskabet henholder sig til, at de ikke dækker kosmetiske skader og farveforskelle

2. 83.375

kan kun have relevans i det omfang man kan finde det samme fabrikat, størrelse og farve som den ex. flise, men hvor der kan være mindre afvigelser på grund af en senere produktion. Det har ingen mening, når man er tvunget til at skifte til en ny type flise. Ifølge policen er vi nyværdiforsikret, og det må betyde, at badeværelset skal svare til det existerende badeværelse efter udbedring, og ikke have 2 forskellige typer fliser på væggene. Vi henviser her til ankenævnsafgørelse 612/01.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi kræver, at Codan også betaler den del af vægfliserne, der ligger ud over den væg de har foretaget udskiftninger af rør i + ½ delen af resten. Af vedlagte tilbud fra Muremestrene ... udgør det et beløb af kr. 16.384,00 incl. moms, som vi har afholdt."

Selskabet har i brev af den 1/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi har afholdt udgifterne til ophugning af gulv, nedtagning af vægfliser, udskiftning af rør, oppudsning af væg, lægning af betongulv og klinker samt opsætning af vægfliser i bruseniche. Vi har endvidere tilbudt at afholde 50 % af udgiften til opsætning af fliser på de ubeskadigede vægge.

Forsikringstageren gør i brev af 23.07. gældende, at han ønsker udskiftning af samtlige vægfliser på badeværelset, idet de eksisterende fliser ikke længere kan genanskaffes.

Vi har i brev af 30.07. meddelt, at vi ikke kan imødekomme dette krav, idet forsikringsbetingelserne udtrykkeligt undtager skader af kosmetisk art og farveforskelle. Forsikringstageren fastholder i brev af 13.09. sit krav og medsender kopi af tilbud på udskiftning af vægfliser på de resterende 3 vægge. Vi har imidlertid i brev af 27.09. fastholdt vores afgørelse.

For så vidt angår skadeudbedringen har vi - udover VVS-arbejderne - udbetalt erstatning for murerarbejder svarende til følgende omfang:

Fliser i bruseniche, 100 % dækning på de 3 vægge	6 m2
Resterende vægareal, 18 m2 - 50 % heraf	9 m2
I alt	15 m2
Gulvareal i hele badeværelset	4 m2

Ifølge tilbud af 28.06.12 [bilag ...] fra murer ... er det lagt til grund, at der er tale om et vægareal på 15 m2 samt et gulv på 4 m2 - altså svarende til ovennævnte. Dette tilbud lød på 39.040 kr. inkl. moms, og omfatter således en godtgørelse på halvdelen af de udgifter, der ville være forbundet med udskiftning af klinker i hele badeværelset.

Faktura ... af 24.08.12 [bilag ...] indgår i den samlede afregning fra VVS- installatøren, se faktura ... af 25.09.12 [bilag ...].

I henhold til punkt 7.1.3, 3. afsnit bliver beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande ikke erstattet.

Vi har imidlertid som anført udbetalt en godtgørelse på 50 % af udgiften til fliser på de ikke skadede vægge.

Forsikringstageren anfører i sin klage til Ankenævnet, at man ikke kan have to typer vægfliser i et badeværelse. Vi skal i den forbindelse pointere, at der forud for skadens indtræden

var opsat to forskellige slags klinker i brusenichen, idet der omkring blandingsbatteriet var opsat klinker af en anden farve end resten af væggene. Der var således allerede forud for skadens indtræden forskellige klinker på den pågældende væg. Vi henviser her til de som bilag ... medsendte fotos, idet de fotos, der er sendt frem med klagen, ikke viser denne forskel.

Efter sagens indbringelse for Ankenævnet har vores bygningskonsulent foretaget besigtigelse, hvorved han har konstateret, at der nu kun er klinker i brusenichen, mens de øvrige vægge er pudsede. Der er således ikke tale om en kosmetisk skade eller farveforskel.

Herudover er der sket en omfattende ombygning af badeværelset, og forsikringstageren har afholdt udgifter hertil, jf. tilbud af 03.07.12 på 19.539 kr. [bilag ...]. Dette tilbud, som vi først har modtaget efter sagens indbringelse for Ankenævnet, indeholder en angivelse af, at der vil kunne fratrækkes 4.200 h. ekskl. moms, '..hvis forsikringen godkender den pris der er sendt til forsikringen.' Hvis forsikringstageren valgte ikke at opsætte fliser, men alene male væggene, ville der således kunne fratrækkes et beløb på 5.250 kr., modregnet fra den forsikringsdækkede del. Mureren har oplyst til vores bygningskonsulent, at forsikringstageren imidlertid valgte at købe et unidræn til 4.000 kr. ekskl. moms i stedet. Dette er årsagen til, at der ikke er fratrukket noget beløb i faktura .... af 24.08.12 [bilag ...]

Mureren har endvidere oplyst, at idet tilbuddet af 03.07. ikke indeholdt en særskilt pris for flisearbejdet, har forsikringstageren bedt ham om en sådan pris, hvilket er baggrunden for fremsendelse af tilbuddet af 12.09.12 [bilag ...], der danner grundlag for forsikringstagerens klage til Ankenævnet. Dette tilbud er således ikke et reelt tilbud, men et fiktivt tilbud fremsendt efter, at renoveringen var tilendebragt. Det skal bemærkes, at tilbuddet forekommer ganske voldsomt - ikke mindst i lyset af tilbuddene af 28.06. [bilag ...] og 03.07. [bilag ...], der bl.a. inkluderer flytning af toilet og fjernelse af badekar.

Vi fastholder, at forsikringstageren ikke er berettiget til yderligere, hvorved vi lægger vægt på følgende:

- Vi har ikke haft mulighed for at undersøge, hvorvidt det var muligt at fremskaffe klinker, der i størrelse og farve tilnærmelsesvis matchede de eksisterende eller finde andre løsninger, der kunne tilgodese helhedsindtrykket. Forsikringstageren har i stedet ønsket en helt anden løsning
- At kosmetisk skade og farveforskelle som udgangspunkt ikke dækkes, idet vi dog altid foretager en konkret afvejning af, hvorvidt der er tale om en forringelse af helhedsindtrykket
- Vi har udbetalt en kompensation svarende til 50 % af udgiften forbundet med opsætning af fliser på de ikke-skadede vægge
- At der i forvejen var forskellige vægfliser i badeværelset, hvorfor en kompensation svarende til 100 % af udgiften ville medføre en forbedring i forhold til tilstanden forud for skaden
- At forsikringstageren som anført har valgt kun at have fliser i brusenichen, hvorfor prisen for opsætning af fliser ikke er relevant
- At forsikringstageren har modtaget en kompensation på 5.250 kr., for manglende opsætning af fliser på de ikke-skadede vægge. At han har valgt via mureren at konvertere beløbet til et Unidræn, er Codan uvedkommende.

Vi finder således, at forsikringstageren ikke på nogen måde er berettiget til yderligere erstatning."

4. 83.375

Klageren har i brev af den 12/2 2013 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"1. Det er min klare opfattelse, at jeg jfr. '§7.1.2 Nyværdierstatning' er berettiget til at få genetableret badeværelset fuldt ud som det var inden skaden, eller godtgjort en værdi svarende hertil. Jeg betragter her badeværelset som 'en genstand', idet jeg efter 45 år i byggebranchen endnu aldrig har set, at man på ½ delen af væg arealet har en type/fabrikat fliser, og en anden type/fabrikat fliser på den anden halvdel. Derfor har vi bedt mureren om at opgøre prisen på hvad det ville koste at få den del Codan ikke ville betale for retableret med klinker, da den afregning vi fik indeholdt enkelte andre ydelser vi betalte ekstra for. At vi vælger kun at opsætte fliser i brusenichen og lade de øvrige vægge pudse og malerbehandle, har været en almindelig trend de senere år, og ændrer ikke ved, at alle vægge skal behandles. I praksis er færdigprisen for etablering af de to typer væg overflader ens.
2. Codan nævner på side 2 afsnit 7, at der var andre fliser omkring bruseblandingsbatteriet. Der sad 6 hvide fliser som dannede et mønster/udsmykning omkring bruseblandingsbatteriet, derfor acceptabelt. Dette kunne ikke overføres reparation af de foretagne indgreb. Dette er ren efterrationalisering fra Codan side.
3. Codan nævner side 2 afsnit 8, at det nu ikke er tale om kosmetisk skade eller farveforskel. Nej - vi har jo også betalt for at få væggene behandlet hele vejen rundt.
4. Codan nævner, at vi har ladet foretage 'omfattende ombygning af badeværelset'. Heri er jeg ganske uenig. Badeværelset er i omfang nøjagtig som før udbedringen med uændret bruseniche. Det vi har ladet udføre og betalt, er lovmæssige krav til isolering af gulvet og en vådrumsmembran, som begge dele reelt burde betales af forsikringen på grund af lovkrav. Herudover har vi betalt for og fået fjernet et badekar, udskiftet ex. ubrugelige gulvafløb med et unidræn, erstattet de gamle skabe med nye, ændret et toilet fra gulvmodel til et væghængt toilet og erstattet bruseforhænget med en glasdør.
5. Bemærkninger til side 3 afsnit 2 med underpunkter vedr. det Codan lægger vægt på:
   - Pind 1: Codan havde sendt VVS firmaet for at besigtige skaden. VVS firmaet har sammen med mureren som underentreprenør, og som har faktureret gennem VVS manden, forestået udførelse og al kontakt til Codan vedrørende opgørelser, priser og udbedring og godkendelser af samme. VVS manden har været Codans repræsentant på stedet, så det er ikke korrekt, når Codan skriver, at 'vi ikke har haft mulighed for at undersøge, hvorvidt det var muligt at fremskaffe klinker osv.' Alle aftaler er indgået via VVS firmaet og mureren, som repræsenterede Codan og havde kontakten til Codan. Af dem blev jeg oplyst om, at ingen af de klinker eller fliser vi havde fandtes mere. Også aftalen om ændring af overflader fra fliser til malet puds er aftalt ganske åbenlyst. Jeg har ikke på noget tidspunkt drøftet de arbejder der blev udført eller omfanget direkte med Codan eller en Codan medarbejder, bortset fra de 50 % vægfliser vi her er uenige om.
   - Pind 2, 3 og 4: Jeg henviser til ovennævnte punkt 1.
   - Pind 5 og 6: I stedet for opsætning af fliser, har jeg afholdt omkostningerne til malerbehandlingen på de tilsvarende flader. Hertil kommer den fremtidige vedligeholdelse.

Det undrer mig, at Codan her efter sagens afslutning ofrer mange resurser på sagen, ved at sætte en taksator på til at forsøge at udrede deres egne forhold."

Selskabet har i brev af den 4/3 2013 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ad 1.

Forsikringstageren anfører, at alle vægflader skal behandles. I kommentar hertil skal vi pointere, at forsikringstagerens fjernelse af badekar har haft indflydelse på de vægflader, hvor

der som følge af karret har manglet vægfliser. Det er således forsikringstagerens egne forhold, der nødvendiggør behandling af samtlige vægflader.

Ad 4

I kommentar til forsikringstagerens oplysning om, at gulvafløbene var ubrugelige skal vi bemærke, at der kunne være isat et nyt tilsvarende afløb på samme plads, hvilket ville have kostet 5-800 kr. og ikke nødvendiggjort afløbsændringer.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har krav på yderligere erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvordan opgøres erstatningen?**
...
7.1.3 Fradrag for værdiforringelse
...
Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at selskabet ikke kan pålægges at betale yderligere erstatning for skaden i badeværelset.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen