Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 6. februar 2013 blev i sag nr. 83.378:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted. Endvidere har selskabet anført, at det muligvis vil være berettiget til at afvise dækning og opsige klagerens forsikringer i medfør af forsikringsaftalelovens § 7.

I brev af 16/11 2012 til nævnet har selskabet herved bl.a. anført:

> "D. 01.08.2012 modtager vi telefonisk oplysning om, at der har været indbrud på forsikringsstedet. I skadeanmeldelse af 02.08. oplyser forsikringstageren, at indbruddet fandt sted d. 31.07. i tidsrummet 8.30-16.30, og at der blev stjålet en lang række effekter til en samlet værdi af ca. 160.000 kr.
>
> Vores taksator har afholdt møde hos forsikringstageren og modtaget diverse bilag.
>
> Vi har efterfølgende afvist dækning, idet vi ikke finder det godtgjort, at der foreligger en forsikringsdækket begivenhed.
>
> Vi lægger herved vægt på følgende omstændigheder:
> - Forsikringstageren har oplyst, at indbruddet har fundet sted ved, at gerningsmanden har boret hul i vinduesrammen. Politiet har foretaget en grundig gerningsstedsundersøgelse og ikke fundet spor af savsmuld fra borehullet, ligesom der ikke blev fundet mærker på

undersiden af haspen, hvilket der burde være henset til boresporet i karmen. Vi henviser i øvrigt til den detaljerede beskrivelse i politirapporten.

- Forsikringstageren har bl.a. anmeldt, at der blev stjålet en Stiga havetraktor. Ifølge politirapporten kunne der ikke observeres hjulspor i jorden eller græsset på det sted, hvor den skulle have stået. Jorden var blød, og politibetjentens sålaftryk kunne tydeligt ses.
- Forsikringstageren har i perioden 18.08.2011 - 31.07.2012 anmeldt 4 tyverier. Ved en nærmere gennemgang af de modtagne bilag i det første tyveri har vi observeret en påfaldende lighed mellem underskrifter på to overdragelseserklæringer, hvorfor vi har rekvireret en grafologisk undersøgelse. Denne undersøgelse konkluderer, at '*der er en til vished grænsende sandsynlighed for, at de undersøgte signaturer er skrevet af den samme*'. Som afsluttende bemærkning anføres: 'NB: I parentes bemærkes det, at de undersøgte dokumenter som helhed har meget store ligheder i design, formater, sprog og ortografi, ligesom den anvendte papirtype synes at være den samme. Dette er interessant eftersom der er 1 ½ år imellem og kvitteringer normalt skrives af sælger."

Herudover har vi bemærket en række yderligere ejendommelige omstændigheder i relation til dokumentationen for de anmeldte effekter:

- Kikkertsigte: Forsikringstageren har fremlagt en faktura udstedt af 'D. …' d. 09.03.2012. Forsikringstageren kunne ikke oplyse telefonnummer, adresse eller andet om sælgeren. Han mente, at han havde set kikkerten til salg i Den Blå Avis. Han var mødtes med sælgeren på en rasteplads, men kunne huske hvor.
- Rustning: Forsikringstageren oplyste til skadekonsulenten, at han havde fået kontakt til sælger i forbindelse med en annonce om et privat lån. Han havde ved flere lejligheder hjulpet personer med private lån, og havde derfor kontaktet personen bag annoncen. Det var en kvinde i … [by] eller … [by]. Det blev ikke til noget med lånet, men i stedet købte forsikringstageren den omhandlede rustning. Han havde ikke yderligere oplysninger om kvinden.
- Stiga Park Ranger: Forsikringstageren oplyste, at han havde hørt om traktoren til en fest. Han ville gerne købe den, og sælger fragtede den til hans bopæl. Forsikringstageren kunne ikke oplyse yderligere om sælger, og heller ikke oplyse, hvordan det forholdt sig med de ekstra nøgler og knive, der ifølge fakturaen skulle sendes til ham.
- Kontanter: Forsikringstageren har fremlagt en dags dato kvittering dateret 25.07.2012 for modtagelsen af 30.000 kr. for handel af en … traktor. Forsikringstageren oplyste, at han havde sat traktoren til salg i Guloggratis, og fået en henvendelse fra et yngre par, der havde set den på forsikringstagerens ejendom. Efter handelen havde … fået en vognmand til at afhente den. Forsikringstageren havde ikke yderligere oplysninger om … undersøgelse af historiske data vedrørende Den Blå Avis og Guloggratis har det vist sig, at forsikringstageren har indrykket 18 salgsannoncer i perioden 13.11.2011 - 24.07.2012, men ingen af disse vedrører en … traktor
- Vedrørende navnene på de fakturaer, forsikringstageren har indsendt, har det ikke været muligt at efterspore disse, hvilket skyldes, at samtlige navne på nær D. … og T. … findes på statistikken over de 20 mest almindelige navne i Danmark.

Umiddelbart efter skadekonsulentens møde med forsikringstageren d. 05.09., hvor det blev meddelt forsikringstageren, at vi ikke kunne udbetale erstatning, blev skadekonsulenten kontaktet telefonisk af forsikringstageren, der oplyste, at han var villig til at indgå forlig, hvis han fik dækket halvdelen af sit krav.

Han blev straks orienteret om, at dette ikke på det foreliggende grundlag kunne komme på tale.

3. 83.378

Vi har d. 30.10.2012 anmodet politiet om at foretage en nærmere efterforskning i sagen.

Yderligere skal vi oplyse, at forsikringen er indtegnet telefonisk d. 21.03.11 med ikrafttræden 01.05.2011 og at forsikringstageren oplyste, at han og hans husstand ikke var registreret i RKI, og ikke havde anmeldt skader i tidligere selskab de sidste 3 år.

I forbindelse med behandlingen af nærværende skade har vi konstateret, at forsikringstageren og hans husstand var noteret med 6 posteringer i RKI på tidspunktet for indtegningen. Hvis vi havde haft kendskab hertil, ville vi ikke have indtegnet forsikringen. Forsikringstageren har overfor vores skadekonsulenten ved mødet d. 05.09. gjort gældende, at han havde oplyst om RKI-registreringerne ved indtegningen, og at disse i øvrigt beroede på en fejl, og skyldtes, at han havde overtaget gæld fra en bror. Efterfølgende benægtede han, at han var blevet spurgt til RKI-registreringer ved indtegningen.

Vi har anmodet forsikringstageren om samtykke til at kontakte tidligere selskab med henblik på undersøgelse af skadeforløb, hvilket han har afvist.

Vi har derfor ikke haft mulighed for at vurdere, hvorvidt der foreligger omstændigheder, der bevirker, at vi med henvisning til Fal § 7 ville ophæve forsikringen. Vi skal opfordre forsikringstageren til at meddele os samtykke til indhentelse af disse oplysninger, og må tage forbehold for at ophæve forsikringen i medfør af Fal § 7."

Af politirapport i sagen fremgår det, at gerningstidspunktet er den 31/7 2012 mellem 8.00 og 16.48.

Af rapporten fremgår bl.a.:

"Ved ankomst til stedet kl. 1745 traf vi A/F, der tog imod os i gårdspladsen. Han blev skønnet ædru og var ivrig efter at fortælle om hvad der var stjålet.

Han påviste herefter indstigningsstedet.

Gerningsstedet er en to-længet gård, der ligger ca. 50 meter syd for .... Gården ligger i et skovområde og der er langt til nærmeste nabo. Gården er indrettet med entre, køkken/stue, badeværelse og tre værelser, Der er adgang til gården via en snoet ca. 100 meter lang grusvej, der ender i gårdspladsen. Grusvejen fortsætter mod øst fra gårdspladsen og ind i skoven.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang via et vindue på den vestlige side af huset. Vinduesrammen og karmen var af træ og det var i dårlig forfatning.

Gerningsmanden havde boret et hul i den nedre vinduesramme med et 10 mm bor, således hullet endte midt på (længdemæssigt) vindueshaspen, der holdt vinduet lukket.

Borehullet gik i en lettere skrå vinkel fra indgangsborehullet og op mod vindueshaspen. Den skrå vinkel var tydelig på karmen, hvor et borespor fortsatte videre op fra udgangsborehullet. Se fotomappen.

4. 83.378

Vindueshaspen lå, når den var sat på, ca. 5-7 mm over karmen, Fra udgangsborehullet fortsatte et borespor forbi vindueshaspen. Der sås dog ingen friske skader/mærker på undersiden af vindueshaspen bortset fra et lille mærke på den side tættest på udgangsborehullet. Det lille mærke kunne stamme fra et bor, der havde ramt.
Jf. boresporet i karmen burde der være skader på undersiden af vindueshaspen.

Undertegnede efterprøvede hvor meget kraft, der skulle til for at løfte vindueshaspen på normal vis - dvs løft i den frie ende. Dette krævede en del, da vindueshaspen sad stramt på fastgørelsesknoppen. Herefter prøvede jeg at løfte den fri ved at holde på det sted, hvor borehullet gav adgang til. Midt på vindueshaspen var det meget svært at få den fri fra fastgørelsesknoppen.

Der sås ingen savsmuld fra borehullet udenfor, hverken på jorden eller på den plante, der stod nedenfor vinduet.

Pb. … undersøgte med dna-vatpind borehullet.

A/F oplyste, at der fra stuen var stjålet en rustning til en værdi af ca. 20-25.000 kr. Der sås et rundt aftryk i gulvtæppet, hvor den jf. A/F havde stået.

Fra køkkenet ved siden af køleskabet var der stjålet et gråligt/grønligt pengeskab på ca. 60 x 50 cm. Pengeskabet indeholdt. jf. A/F 30.000 kr. i kontanter, samt konens smykker til en værdi af ca. 4-6.000 kr. A/F mente, at det drejede sig om 1-2 halskæder, 2-4 ringe og muligvis nogle øreringe. Pengeskabet var jf. A/F tungt og vejede måske en 50-100 kg.

På gulvet, hvor pengeskabet havde stået var der rent og der sås ingen fnuller eller skidt på gulvet. Ligeledes fra køkkenet var der stjålet en kaffemaskine ukendt værdi og mrk., samt noget sprut.

Fra entréen var der blevet stjålet et kikkertsigte til en riffel (værdi ca. 10-12.000 kr), 2 stk. høreværn (værdi ca. 16-1800 kr.) og 2 stk. vildtkameraer (værdi ca. 2400 kr). Tingene stod ovenpå et våbenskab, som gerningsmanden havde forsøgt at få ud fra væggen med en skruetrækker. Der sås trykmærker i gipsvæggen efter en skruetrækkeren 6-8 mm.

Ved siden af våbenskabet stod der 2 stk. officersabler, som også var blevet stjålet.

A/F oplyste, at der var stjålet 2 måske 3 bærbare pc'er ifm indbruddet. En Parker Bell (A/Fs) og to som måske var af mrk. Acer. A/F vidste dog ikke om hans søn havde den ene Acer.

A/F påviste herefter gavlen udenfor huset, hvor hans havetraktor havde stået. Der lå en tynd kæde på jorden. Kæden var fastgjort til en betonklods i jorden. A/F oplyste, at havetraktoren havde stået aflåst med kæden.

A/F oplyste, at det var en tung Stiga Park selvkørende havetraktor med knækstyring.

Der sås ingen hjulspor i jorden eller græsset ved gavlen. Jorden var blød og polititjenestemændenes sålaftryk kunne tydeligt ses som aftryk i jorden."

5. 83.378

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke er muligt at afgøre, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der foreligger i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson