Ankenævnet for Forsikring

917/13

Den 15. maj 2013 blev i sag nr. 83.379:

xxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har en HK+Tandforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække kronebehandling af tænderne 5+ og 6-.

Selskabets advokat har på vegne af selskabet afvist dækning med henvisning til, at de to tænder var at betegne som risikotænder ved forsikringens tegning den 30/1 2012 og dermed undtaget dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

Klageren har indsendt klage til nævnet den 25/10 2012 med krav om dækning for kronebehandlingen af de to tænder med 12.282,68 kr. og har til støtte herfor anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
30. januar 2012 købte jeg en HK+ Tandforsikring. Jeg har gennem mange år besøgt min tandlæge, … - ca. 4 gange om året og skulle derved opfylde selskabets betingelser.

Problemet er dækning af to guldkroner, hvor min tandlæge og selskabets tandlægekonsulent er uenige, idet min tandlæge siger 'Dette er denne konsulents egen tolkning af den skrevne journal endda på trods af de fremsendte røntgenbilleder. Af disse fremgår det, som jeg skrev til dig i går vedr. det lagte behandlingsniveau, at tænderne ikke var i akut fare for at bryde sammen som ovenstående tolkning giver udtryk for'.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da jeg har fuld tillid til min tandlæges fagkundskab forventer jeg naturligvis at han får ret i det af ham lagte behandlingsniveau og at jeg får mine udgifter dækket som HK skriver '**STOP store tandlægeregninger med HK+**'."

2. 83.379

Selskabets advokat har over for nævnet i brev af 21/12 2012 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Af klagerens tandlægejournal samt røntgenmaterialet fremgår, at klageren forud for forsikringens tegning den 30. januar 2012 havde problemer med tænderne, herunder 5+ og 6-. Det fremgår således bl.a., at klageren led af alvorlig paradentose, at hun jævnligt fik foretaget tandrodsrensning af de to tænder, samt at hendes tænder løsnede sig. Den 28. februar 2012 - under én måned efter forsikringens tegning - beskrives de to tænder som 'risikotænder'. Der er ikke i journalnotatet af 28. februar 2012 oplysninger, der indikerer, at vurderingen af de to tænder som 'risikotænder' er baseret på nye oplysninger om tændernes tilstand. På denne baggrund må det antages, at de to tænder allerede var at betegne som risikotænder på tidspunktet for forsikringens tegning, og at kronebehandlingen af tænderne var begrundet i en sygdom/skade, der bestod på tegningstidspunktet. Der er derfor ikke krav på dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2 om forudbestående sygdom/skade."

Nævnet har forelagt spørgsmålet for nævnets tandlægesagkyndige, der i udtalelse af 11/1 2013 bl.a. har anført:

> "Af journal fra tandlæge … fremgår det, at tænderne 5+ og 6- gennem en årrække har været behandlet for marginal parodontitis gentagne gange.
>
> Røntgenoptagelser viser tandsættet med fæstetab af varierende grad.
>
> BW - røntgenoptagelse fra 12.01.2011 og røntgenoptagelse fra 15.05.2012 viser tanden 5+ med plastfyldning. På de to røntgenoptagelser erkendes ikke forskel på hverken fyldning eller tandsubstans.
>
> BW - røntgenoptagelse fra 12.01.2011 og røntgenoptagelse fra 15.5 2012 viser tanden 6- med amalgamfyldning. På de to røntgenoptagelser erkendes ikke forskel på hverken fyldning eller tandsubstans.
>
> Af journal fremgår det, at der den 4.2.2011 er aftalt fremstilling af GK (guldkrone) 5+.
>
> Det fremgår endvidere af journalen den 28.2.2012, at patienten ønsker kroning af risikotænder 6- og 5+.
>
> Der ses fra 30.1.12 indtil behandlingens planlægning den 28.2.2012 ikke journaliseret oplysninger om ændringer i tilstanden for tænderne 5+ og 6-, lige som der ikke er noteret diagnostik for de pågældende tænder.
>
> På baggrund af ovenstående kan jeg udtale:
>
> For tanden 5+:
> Behovet for kronebehandling er konstateret og behandlingen aftalt den 4.2.2011. Herudover ses den 28.2.2012 journaliseret 'risikotand'. Det fremgår ikke på hvilken baggrund denne betegnelse benyttes.
>
> Indikationen for behandlingen fremgår ikke klart af journalen, men må formodes at have baggrund i tandfyldningens udstrækning og/eller svækket resttandsubstans.

> Det må således konkluderes for tanden 5+, at der var behandlingskrævende tilstande den 30.1.2012.
>
> For tanden 6-:
> Den 28.2 2012 journaliseres 'risikotand'. Det fremgår ikke på hvilken baggrund denne betegnelse benyttes.
>
> Da der ikke ses journaliseret oplysninger om frakturer, defekt fyldning eller caries, skønnes det mest sandsynligt, at betegnelsen 'risikotand' er benyttet som konsekvens af tandens svækkelse med baggrund i tandfyldningens udstrækning og/eller svækket resttandsubstans.
> Det skønnes at disse forhold vedrørende tanden 6- har været aktuelle allerede den 30.1.2012."

Klageren har i brev af 24/1 2013 til nævnet kritiseret, at nævnet ikke har indhentet udtalelse fra hendes tandlæge og har derfor fremsendt tandlægens vurdering af 11/1 2013 til nævnet. Af tandlægens vurdering fremgår bl.a.:

> "Begrebet risikotænder er misforstået ud i en mening, at disse tænders prognose var for ringe til at blive behandlet med kroneterapi. Dette er ingenlunde tilfældet. Tanden 6- havde infraktioner, dette kan medføre fraktur af tanden, med risiko for komplikationer, hvilket patienten ønskede at undgå ved at få tanden kronet. Tanden 5+ var fyldt med en større fyldning med okklusalstøtte og ankerbøjle fra Unitorprotesen, en sådan belastning øger risikoen for fraktur af tanden."

På baggrund heraf har nævnets sekretariat fremsendt tandlægens udtalelse til nævnets tandlægesagkyndige med forespørgsel om, hvorvidt udtalelsen gav anledning til ændringer i vurderingen.

Nævnets tandlægesagkyndige har som svar herpå i udtalelse af 23/4 2013 anført:

> "Jeg har til besvarelse af dette spørgsmål været i besiddelse af sagens akter, inklusive skrivelse fra tandlæge … af 11.1.2013.
>
> Jeg må på baggrund af ovennævnte materiale først og fremmest pointere, at den af tandlæge … foreslåede kronebehandling for tænderne 5+ og 6- kan være både velbegrundet og indiceret.
>
> Jeg må samtidig pointere, at det ikke er sandsynliggjort, at behandlingsindikationen er opstået i tidsrummet fra forsikringens tegning til behandlingen blev foreslået .
>
> Behandlingen var således med stor sikkerhed nødvendiggjort af forhold ved tænderne, som var aktuelle forud for den 30.01.2012.
>
> Jeg kan således ikke finde anledning til at ændre mit standpunkt i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

4. 83.379

"**6 Forsikringen dækker ikke**

…

6.2 Bestående sygdom eller skade på tegningstidspunktet

Al sygdom og skade i forsikredes tandsæt, som er opstået inden tegning af forsikringen, og som:

- er behandlingskrævende.
- forsikrede har kendskab til, eller burde have kendskab til, og som er behandlingskrævende.
- er fundet og journaliserede.
- …

Er ovennævnte tilstande til stede på tegningstidspunktet, skal disse være fuldt behandlet og udbedret ud fra normal tandlægefaglig anbefaling, førend dækning af eventuelt senere opståede og behandlingskrævende tilstande i det pågældende område i tandsættet kan opnås."

Nævnet udtaler:

På baggrund af den tandlægesagkyndiges erklæringer finder nævnet det bevist, at behovet for kronebehandling af tanden 5+ er konstateret, og behandlingen er aftalt den 4/2 2011. Med hensyn til tanden 6- er denne tand også journaliseret som "risikotand" den 28/2 2012 - knap en måned efter tegningen af forsikringen, hvorfor den tandlægesagkyndige skønner, at forholdet har været til stede ved forsikringens tegning den 30/1 2012. Den sagkyndiges udtalelse giver dermed ikke nævnet grundlag for at pålægge selskabet at dække kroningen af 5+ og 6-, da de må anses for undtaget fra dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.

Derfor

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson