**Ankenævnet for Forsikring**

910/13

Den 20. februar 2013 blev i sag nr. 83.383:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet, hvori han har tegnet kaskoforsikring, og mod modparten i et færdselsuheld.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen, da han ikke har udsigt til at få medhold, hverken helt eller delvist.

Klageren anmeldte den 2/2 2011 en kaskoskade til selskabet og oplyste, at skaden var sket ved et sammenstød med en anden bil den 1/2 2011. Da selskabet afviste at yde dækning med henvisning til, at der ikke var tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, indbragte klagerens advokat sagen for Ankenævnet for Forsikring, som ved kendelse afsagt den 11/6 2012 i sag nr. 81.270 gav selskabet medhold. Med henvisning til undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne angående forsæt og grov uagtsomhed udtalte nævnet følgende:

> "Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning for bilen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.2 og forsikringsaftalelovens § 18, stk. 1.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at en nærmere bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat."

Klagerens advokat ansøgte den 15/6 2012 selskabet om retshjælpsdækning til en sag mod selskabet. Ved mail af 9/8 2012 meddelte selskabet afslag på dækning med følgende begrundelse:

"I henhold til retshjælpsbetingelsernes § 2, stk. 3, jf. § 5, stk. 1 har vi såvel ret som pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

Der er særligt lagt vægt på, at det af den fremsendte korrespondance fremgår, at såvel Alka Forsikrings som Tryg Forsikrings taksator vurderer, at Deres klients bil holdt stille ved påkørslen, idet der ikke var striber hen ad siden på Deres klients bil. Endvidere fremgår det, at værkstedet kunne konstatere, at sammenstødet og udløsning af airbags skete ved kilometerstand 76.604, men at bilen ved indlevering på værkstedet havde en kilometerstand på 76.606, hvorfor det kan konstateres, at bilen efter uheldet har kørt 1-2 km.

På baggrund heraf er det vores vurdering, at Deres klients forklaring evt. sammen med chaufføren fra den anden bil, ikke på tilstrækkelig vis vil kunne tilsidesætte de tekniske beviser, og det er vores vurdering, at retssagen således ikke med held ville kunne gennemføres med et for Deres klient tilfredsstillende resultat.

Hertil kommer, at det generelt har formodningen for sig, at afgørelser fra godkendte ankenævn, herunder Ankenævnet for Forsikring, er korrekte. Det bemærkes, at Ankenævnet for Forsikrings afgørelse er uden dissens, og at bemærkningen - om at afgørelsen ikke er ensbetydende med, at sagen ikke ville kunne nå et andet resultat efter en nærmere bevisførelse ved domstolene - ses ikke at være udtryk for, at der er skabt tvivl om hændelsesforløbet, og det ses heller ikke sandsynliggjort, at Deres klient ville kunne føre yderligere/andet bevis for domstolene, der i sidste ende ville kunne føre til andet resultat.

Såfremt Deres klient alligevel måtte gennemføre sagen og - mod vores forventning - måtte få helt eller delvist medhold, er vi naturligvis indstillede på at foretage revurdering af sagen."

I brev af 31/10 2012 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"I henhold til de for retshjælp gældende forsikringsbetingelser §§ 2, stk. 3, og 5, stk. 1, dækker retshjælpsforsikringen ikke i sager, hvor det skønnes, at sikrede ikke har rimelig grund til at føre sagen.

Rimelighedsvurderingen på retshjælpsforsikringen foretages på baggrund af den enkelte sags karakter og de konkrete oplysninger, som selskabet har fået forelagt.

Efter almindelige regler har sikrede (klager) bevisbyrden for rigtigheden af det krav der rejses mod selskabet og det påhviler således klager at sandsynliggøre at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Af den undersøgelsesrapport der blev udfærdiget i forbindelse med skaden fremgår det, at der blev konstateret uoverensstemmelser mellem klagers forklaring om uheldet og de faktiske forhold, hvilket gjorde det vanskeligt - for ikke at sige umuligt - for selskabet at lægge klagers forklaring til grund.

På baggrund af sagens oplysninger var der rejst så stor tvivl om rigtigheden af den anmeldte hændelse, at selskabet ikke fandt dokumentation for at klagers bil blev skadet ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Ved vurderingen af sagens rimelighed er der således lagt vægt på de oplysninger, der også fremgår af sagen om uheldet den 1. februar 2011, herunder de tekniske undersøgelser der blev foretaget af klagers og modpartens bil efter færdselsuheldet, nemlig dels at klagers bil - imod hans forklaring - havde holdt stille ved påkørslen dels at påkørslen ikke kunne være sket det af klager angivne sted.

Hverken klager eller klagers advokat har - trods selskabets opfordring herom - tilvejebragt nye oplysninger og vi kan derfor kun vurdere sagen på de allerede foreliggende oplysninger, efter hvilke vi ikke fandt bevisbyrden for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed løftet. En vurdering som Ankenævnet for Forsikring gav selskabet medhold i, hvorfor vi - med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 3 og § 5, stk. 1 - må fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagen."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 23/11 2012 til nævnet følgende:

"Min klient, …, fastholder sit krav og det foreslås derfor, at der indledes retssag både mod Alka Forsikring, der jo er kontraktmæssigt forpligtet iht. kaskoforsikringen, og skadevolder, …

Nærmere bevisførelse i retten vil formentligt medføre, at [skadevolder] anses som direkte erstatningsansvarlig, og at Alka Forsikring som kaskoforsikring er forpligtet til at betale erstatning.

Der søges dækning til begge søgsmål, som jo bør kunne føres under samme retssag.

Det bemærkes i øvrigt, at der gælder en 3-års forældelsesfrist."

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkning i flere breve til nævnet. Klagerens advokat anfører i den forbindelse, at han ønsker at føre vidner i retten.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
**…**
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

4. 83.383

Nævnet udtaler:
Nævnet gav ved kendelse i sag nr. 81.270 selskabet medhold i, at skaden på klagerens bil ikke skønnedes at være en følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens advokat ikke er fremkommet med nye oplysninger eller har godtgjort sådanne omstændigheder, at der er rimelig udsigt til, at en retssag mod selskabet og modparten vil føre til et positivt resultat for klageren.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson