914/13

Den 22. april 2013 blev i sag nr. 83.384:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har campingvognforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at campingvognens fortelt er anmeldt stjålet fra et haveskur ved hjemmet den 27/4 2012, og at campingvognen er ødelagt ved hærværk den 2-3/5 2012 hos en forhandler.

Selskabet gør ved sin advokat gældende, at klageren ikke har bevist, at der tale om dækningsberettigende forsikringsbegivenheder.

Selskabets advokat har i brev af 6/11 2012 bl.a. anført:

> "Klager anmeldte den 27. april 2012, at et Penta fortelt til campingvognen fra april 2010 skulle være blevet stjålet fra klagers haveskur på hjemadressen i ... Ca. en uge senere anmeldte klager, at campingvognen skulle have været blevet udsat for omfattende hærværk den 2-3. maj 2012, imens den henstod ved en autohandler i [hjembyen].
>
> Selskabet anmodede firmaet … Consult v/P. ... om at foretage nærmere undersøgelser af sagen, og den 14. maj foretog P. ... nærmere besigtigelse af campingvognen, der stod hos autoforhandler C. ... i [hjembyen]. Campingvognen skulle ifølge klager være blevet stillet på pladsen i aflåst tilstand.
>
> Det kunne ved besigtigelsen konstateres, at hele campingvognens højre side var tilføjet 20-25 slag med en stump genstand. Herudover var der en del ældre skader, som ret tydeligt bar præg af at være sket med en stang fra et fortelt, der havde lavet buler ind i fladen. Ved besigtigelsen af døren kunne der konstateres et mærke i karmen ud for låsen, og i selve døren var der tillige - ud for låsen - et mærke, der kunne indikere, at låsen var blevet brudt op. Imidlertid var døren låst ved besigtigelsen, og den nøgle, som værkstedet udleverede til P. ...

blev afprøvet i låsen. Det konstateredes herved, at låsen virkede perfekt, og at døren kunne låses og oplåses uden problemer.

Selve låsen var således fuldstændig ubeskadiget. Det var konsulentens subjektive opfattelse, at skaderne ved låsen var kosmetiske, og at døren ikke havde været brudt op.

Inde i campingvognen konstateredes der i den bageste del (soveafdelingen) omfattende brandmærker og svidskader efter at to nytårsbatterier var blevet stillet op på gulvet og antændt. Det kunne endvidere konstateres, at der var hældt en væske ud over sengetæpperne i campingvognen.

Ved samtale med C. ... blev det oplyst, at skaderne var blevet opdaget den 3. maj om morgenen, hvor man havde taget nøglerne ud af firmaets nøgleboks ved autoforretningen. C. ... oplyste, at campingvognen ca. en uge tidligere var blevet bragt til hans autoforretning, idet klager havde oplyst, at han var interesseret i at købe en VW Passat, som stod til salg ved autoforretningen. I den forbindelse ønskede han at lade campingvognen indgå i handlen. Campingvognen skulle angiveligt iflg. C. ... indtil da have stået hos K. ... Camping i … [by].

C. ... angav, at klager havde oplyst, at bilen skulle indregistreres i en kammerats navn, idet klager selv stod i RKI. Han skulle samtidig have oplyst, at campingvognen var kreditorbeskyttet, da den var købt for en erstatning for en personskade, og at der ikke i øvrigt var udlæg eller pant i campingvognen, der var uindregistreret.

Det blev oplyst at klager, at campingvognen stod i kommission hos K. ... Camping …, og det blev aftalt, at klager skulle transportere campingvognen til C. ...s autohandel, så denne kunne se campingvognen.

I forbindelse hermed blev det aftalt, at klager skulle låne en VW Autotransporter hos C. .... Nøglerne til denne blev udleveret den 2. maj 2012, kl. 16.00. Det blev så aftalt, at campingvognen skulle parkeres på pladsen hos C. ..., og nøglen til bil og campingvogn skulle smides i nøgleboxen. Her blev nøglerne - som angivet - også fundet næste morgen af C. ...s medarbejder.

Senere samme dag var skaden blevet besigtiget af C. ... og klager. I forbindelse hermed oplyste klager, at han alligevel ikke var interesseret i den omtalte VW Passat, men i stedet i en Audi A3.

Ved samtalen med klager den 14. maj 2012 oplyste denne, at campingvognen var købt i 2006, og at klager i perioden fra 2009 til medio 2011 havde forsøgt at sælge campingvognen privat for en pris på kr. 150.000. Herefter var campingvognen overgået til kommissionssalg hos K. ... Camping med en udbudspris på kr. 144.900. Klager benægtede, at campingvognen var forsøgt solgt for et lavere beløb, men blev så forevist en annonce, hvori campingvognen stod til salg for kr. 129.900. Klager bekræftede så, at dette var korrekt, og at han forventede som minimum at få udbetalt kr. 110.000 ved et salg, men at K. ... Camping selv måtte bestemme udbudsprisen.

For så vidt angår forteltet oplyste klager, at han havde indgået aftale med en kammerat, …, om at denne skulle købe forteltet [til] campingvognen for kr. 110.000 [kr. 10.000], men denne handel blev ikke til noget, da kammeraten ikke havde pengene.

Klager kunne ikke forklare, hvorfor han havde besluttet sig for, at teltet ikke - som sædvane er - skulle indgå i handlen ved K. ... Camping. Imidlertid oplyste klager så, at han havde ind-

gået aftale med K. ... Camping (…) om køb af et standard fortelt på 2,5 meter for kr. 4.500, hvis campingvognen blev solgt. Denne aftale var kommet i stand via klagers aktiveringsophold hos K. ... Camping. Klager bekræftede C. ...s oplysninger omkring lånet af VW Transporteren til kørsel af campingvognen samt oplysningerne om en mulig byttehandel med den omtalte VW Passat, og at han efterfølgende havde fortrudt dette og hellere ville have en Audi A3.

Klager bekræftede endvidere, at det var aftalt, at en bil, der skulle indgå i handlen skulle indregistreres i kammeratens navn, idet klager selv stod i RKI.

Klager havde hentet campingvognen hos K. ... Camping den 2. maj ca. kl. 17.00, og herefter (uanset at campingvognen var uindregistreret) havde han transporteret den til C. ...s autoværksted og henstillet bilen på pladsen. Der havde ikke været noget personale til stede, og han havde smidt nøglerne i nøglekassen.

Klager var kørt hjem, hvor han havde været et par timer, hvorefter han havde været på besøg hos en kammerat … indtil ca. kl. 22.30-23.00, hvorefter han var kørt tilbage til sin bopæl, og havde opholdt sig der indtil næste formiddag kl. 9.00, hvor han var blevet kontaktet vedrørende skaderne på campingvognen.

Klager kontaktede under mødet telefonisk sit alarmselskab, der bekræftede, at alarmen i klagers hjem havde været tilkoblet den 2. maj 2012 fra kl. 16.15 til kl. 18.08. Alarmen var herefter frakoblet til kl. 20.48, hvor den igen blev tilkoblet indtil kl. 22.33. Herefter blev natalarmen tilkoblet kl. 23.27 og alarmsystemet blev frakoblet kl. 08.20 næste morgen.

I forbindelse med mødet blev der af klager afgivet fuldmagt til indhentelse af teleoplysninger vedrørende klagers mobiltelefon. Masteoplysningerne, der efterfølgende blev indhentet fra TDC bekræftede i det store hele tidsforløbet som også angivet af alarmregistreringerne. Imidlertid viste teleoplysningerne også, at det var klager, der den 3. maj 2012 kl. 08.02 ringede til autoforhandler C. .... Det er således ikke korrekt, når klager oplyste, at det var C. …, der ringede til klager og fortalte om hærværksskaderne på campingvognen den 3. maj 2012.

Konsulent ... rettede herefter den 15. maj 2012 personlig henvendelse til K. ... Camping v/… Denne bekræftede, at campingvognen igennem lang tid havde stået i kommissionssalg, men afviste pure klagers oplysning om en aftale vedrørende køb af et fortelt til kr. 4500. Virksomheden kunne aldrig drømme om at sælge et fortelt (nye eller brugt) for kr. 4500, og K. ... Camping 'skyldte' ikke klager nogen 'tjeneste' efter dennes aktiveringsperiode, der - modsat det af klager oplyste - var afbrudt på firmaets initiativ.

For så vidt angår kommissionsaftalen oplyste K. ... Camping, at man fra starten havde påpeget, at der var buler i campingvognens højre side, og at den af klager ønskede pris var urealistisk, særligt da en køber ville forlange et fortelt. Klager havde imidlertid fasthold en salgspris på kr. 129.900, så han fik mindst kr. 100.000 ud af salget (efter fradrag af 15% kommission). Salgschefens realistiske vurdering af salgsprisen var ca. kr. 80-85.000. Der var flere gange i forløbet divergerende angivelser fra klager af, om han havde et fortelt til campingvognen eller ej.

Klager havde den sidste måned, før fjernelsen af campingvognen flere gange ringet og oplyst, at nu var den solgt privat, men havde så ringet tilbage og sagt, at det alligevel ikke var blevet til noget. Klager havde så oplyst, at havde indgået aftale med Å. ... Camping om salg, og herefter til sidst om et salg til C. ...

Ved henvendelse til Å. ... Camping, blev det bekræftet, at klager havde rettet henvendelse om salg af campingvognen, som Å. ... Camping havde budt kr. 80.000 for. Det var aftalt, at klager skulle komme med campingvognen, men det var aldrig sket. Klager havde oplyst, at der var en stormskade på forteltet, som han ville indgive skadesanmeldelse om.

Ved henvendelse til L. ... Auto, …, den 15. maj 2012, blev det bekræftet, at klager havde henvendt sig den 25. april 2012 for at købe en Audi A3, og at klager ønskede at lade campingvognen indgå i handlen. Det var også her oplyst, at der var en stormskade på forteltet, og at klager ville indgive anmeldelse til forsikringsselskabet herom. L. ... Auto oplyste, at man - da man ikke forhandler campingvogne - havde henvendt sig til bl.a. Å. ... Camping, der ville give det nævnte tilbud på kr. 80.000 for køb af vognen. Man mente, at man herefter havde en aftale med klager om køb af Audien, der skulle indregistreres i klagers kammerats navn, idet klager var registreret i Ribers. Den 2. maj 2012 havde klager oplyst, at nu ville kan hente campingvognen og bringe den til … [by], idet han ville forevise campingvognen for C. .... Hvorfor vidste indehaveren af L. ... Auto ikke. Først den 9. maj 2012 havde klager - efter forudgående henvendelse fra L. ... Auto om afhentning af bilen - oplyst, at campingvogn var skadet.

Ved efterfølgende henvendelse til I. ... telte … blev klagers forklaring om, at han havde fået et nyt fortelt direkte fra fabrikken som en 'garantireparation' i 2008 klart afvist. Servicechefen huskede klager, der var blevet henvist til at rette henvendelse til den forhandler, hvor han havde købt sin campingvogn/fortelt. Det blev - efter samtykke fra klager - efterfølgende fra Trekroner Forsikring oplyst, at klager i juni 2008 havde anmeldt stormskade på et Penta fortelt i hvilken forbindelse, der var udbetalt kr. 17.407 i erstatning.

Med henblik på yderligere afklaring af sagen valgte selskabet at rette henvendelse til låsesmed ..., der er en meget anvendt skønsmand i sager om opbrud/indbrud, med henblik på at bedømme mærkerne på campingvognens dør. Campingvognen blev herefter transporteret til .. [by], hvorefter [låsesmeden] konkluderede efter sin undersøgelse af døren, at det var forholdsvis let at skaffe sig adgang til campingvognen ved anvendelse af et koben eller en skruetrækker. Imidlertid ville dette efterlade sig mærker i det bløde materiale i karmen til campingvognens dør og højst sandsynligt brække låsekassen. Ingen af delene var tilfældet her, hvorfor [låsesmeden] konkluderede, at døren ikke havde været brudt op, og at døren ikke havde været dirket. De små mærker ved døre og karm var af kosmetisk karakter og langt mindre, end hvis døren havde været brudt op.

Med henvisning til de af selskabet foretagne undersøgelser og efter en vurdering af sagens samlede omstændigheder meddelte selskabet ved brev af 10. juli 2012 afslag på forsikringsdækning med henvisning til, at klager ikke havde sandsynliggjort, at hærværket på og indbruddet i campingvognen var sket ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Umiddelbart herefter modtog selskabet fra politiet aktindsigt i klagers anmeldelse af hærværksskaden. Imidlertid oplyste politiet, at man ikke var i besiddelse af en anmeldelse vedrørende et tyveri af et fortelt

Efter klagers indbringelse af sagen er der med klagers advokat indgået aftale om returnering af campingvognen til klager. I den forbindelse har advokaten angivet, at dørens aluskinne har været rettet ud og låsen demonteret af [låsesmeden] i forbindelse med dennes undersøgelse. Advokaten har i den forbindelse angivet følgende:

'Det kan derved fastslås, at denne tilstand var bestående forud for aflevering af campingvognen til min klient og at denne tilstand er blevet tilvejebragt i den mellem liggende pe-

riode under hvilken den har været undersøgt af Deres låsesmed, og at dette har haft indflydelse på de konklusioner, som Deres låsesmed har draget efter besigtigelsen af campingvognen. Efter skaden var aluskinnen tydeligt forvredet, og det er altså denne tilstand, der ændret på, medens campingvognen har været taget i bevaring på Deres foranledning.'

Selskabet har forespurgt chaufføren, der hentede vognen hos [låsesmeden], og denne har hertil oplyst følgende: *'De mærker der nu en gang var der, er dog stadig så tydelige at ingen spor er slettet.'*

Endelig kan det oplyses, at selskabet har modtaget en henvendelse fra K. ... Camping, der oplyste, at klager - efter selskabets afvisning den 10. juli 2012 - telefonisk havde kontaktet K. ... Camping og i ucensurerede vendinger tilkendegivet sin mening om, at K. ... Camping til selskabet havde oplyst, at campingvognen alene var kr. 80-85.000 værd. K. ... Camping fastholdt dog denne vurdering.

Selskabets stillingtagen
I forbindelse med indgivelsen af klagen har selskabet revurderet sagen, men fastholder den foretagne afvisning.

Selskabet finder det således ikke sandsynliggjort - og decideret usandsynligt - at ukendte gerningsmænd samme aften/nat, hvor campingvognen blev henstillet på C. ...s plads, skulle have valgt at foretage omfattende hærværksskader på campingvognen og herunder have opdirket campingvognen, uden at dette har efterladt sig spor med opbrydende effekt på campingvognens dør/lås for derefter at antænde to fyrværkeribatterier og overhælde væske inde i campingvognen. I den forbindelse forekommer det også bemærkelsesværdigt, at gerningsmanden skulle have valgt at foretage det systematiske hærværk på campingvognens side, uden noget som helst andet formål end systematisk ødelæggelse.

Det er ved den af [låsesmeden] foretagne undersøgelse af campingvognen fastslået, at døren hverken har været opbrudt eller opdirket. Herved må klagers forklaring om, at han låste døren efter hensættelse af campingvognen hos C. ... Automobiler den 2. maj 2012 om aftenen, tilbagevises. Selskabet er naturligvis bekendt med, at [låsesmedens] erklæring - i sagens natur - er en 'ensidigt indhentet erklæring'. Det ændrer imidlertid ikke på, at [låsesmeden] er den i Danmark mest benyttede skønsmand i forbindelse med retssager vedrørende låseforhold og opbrudstegn, og at erklæringen som følge heraf indgår med en meget betydelig vægt i selskabets vurdering.

Selskabets vurdering skal endvidere foretages i lyset af, at det ved samtalerne med C. ..., K. ... Camping, L. ... Automobiler, Å. ... Auto og I. ... telte er fastslået, at klager igennem flere år havde forsøgt at sælge campingvognen til en - ifølge K. ... Camping - helt urealistisk pris. Klager kom herefter i kontakt med C. ... om muligt køb af en VW Passat, men klager havde øjensynligt allerede på dette tidspunkt indgået aftale med L. ... Automobiler om køb af en Audi A3. Placeringen af campingvognen hos C. ... Automobiler giver som følge heraf ikke rigtig nogen mening for selskabet. Klagers oplysninger i relation til de forskellige forsøg på at sælge campingvognen har i øvrigt ikke vist sig konsistente.

Særligt for så vidt angår klagers oplysninger om aftaler vedrørende køb af et fortelt og baggrunden for, at han ikke ønskede at sælge campingvognen med fortelt, så er forklaringen ganske enkelt ikke korrekt. Prisen for salg af en campingvogn falder markant, når denne sælges uden fortelt, jf. udtalelserne fra K. ... Camping.

Producenten af det oprindelige fortelt I. ... Telte …, har afvist klagers angivelse af, at man skulle have leveret et nyt fortelt som en garantiskade i 2008. Ligeledes har K. ... Camping afvist klagers angivelse i relation til forteltet og den påståede aftale om, at klager skulle kunne købe et billigt fortelt.

Det er i øvrigt bemærkelsesværdigt, at klager til L. ... Auto den 25. april 2012 oplyste, at forteltet havde en stormskade, og at han ville indgive anmeldelse til selskabet herom for så dagen efter at anmelde forteltet stjålet. Det må vel anses for usandsynligt, at ukendte gerningsmænd skulle indfinde sig på klagers bopæl for - øjensynligt som det eneste - at stjæle et stormskadet fortelt!

Endelig kan det fastslås, at politiet aldrig har modtaget anmeldelse af det påståede stjålne fortelt, der angiveligt skulle være stjålet ca. en uge før hærværksskaden på campingvognen.

Selskabet må herefter sammenfattende fastholde, at selskabet har så ringe tillid til, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed i form af et tyveri af klagers fortelt den 24. april 2012 og efterfølgende hærværksskade på campingvognen den 2. maj 2012, at selskabet ikke kan tilbyde erstatning."

Ved brev af 21/11 2012 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. bemærket:

"Under henvisning til Advokatfirmaet …'s [selskabets advokat] skrivelse af 06.11.2012 skal jeg bemærke, at sagsfremstillingens afsnit 7, at klager ikke har oplyst, at bilen skulle indregistreres i en kammerats navn. Klageren bestrider også, at klageren på noget tidspunkt klageren bekendt har været registreret i RKI. Klageren har heller ikke oplyst, at campingvognen var kreditorbeskyttet, da den var købt for en erstatning fra en personskade. Det bestrides ligeledes, at der skulle have været udlæg eller pant i campingvognen.

Klager havde oplyst, at campingvognen tidligere havde stået til salg hos K. ...s Camping ... For at forestå transporten skulle klageren låne en VW Transporter hos C. .... Det er ikke en autotransporter. Campingvognen har en sådan vægt og omfang, at alene en passende størrelse bil er i stand til lovligt at være efterspændt den pågældende campingvogn. Nøglerne til bilen blev afleveret i nøgleboksen. Nøglerne til campingvognen har ikke været smidt i nøgleboksen. Disse nøgler beholdt klageren.

Klageren har på intet tidspunkt accepteret en lavere pris end kr. 144.900,00. Det forhold, at K. ...s Camping har averteret campingvognen til salg for kr. 129.900,00 er uden beføjelse fra klageren. Det er ikke korrekt, at klageren over for K. ...s Camping har anført en minimumspris på kr. 110.000,00.

Campingvognen blev transporteret fra K. ...s Camping til C. ...s Autoforhandling … den 02.05.2012 ca. kl. 17.00, idet campingvognen var forsynet med prøveskilte.

Klageren fastholder, at det var C. ... der ringede til klager Imidlertid opnåede C. ... ikke forbindelse. Herefter ringede klager tilbage til C. ..., hvilket fremgår af teleoplysningerne.

Det bestrides, at der på tidspunktet for aflevering af campingvognen til K. ...s Camping var buler i campingvognens højre side. Disse buler, som besigtiges på billederne er udtryk for det hærværk, der var begået mod campingvognen i forbindelse med, at den var henstillet på C. ...s parkeringsplads. Klageren anerkender ikke, at der skulle være aftalt en salgspris på kr. 129.900,00 og ej heller, at han skulle være stillet kr. 100.-110.000,00 i udsigt. Salgsche-

fen har heller ikke oplyst klageren om, at den realistiske salgspris måtte være kr. 80.-85.000,00.

Det af indklagede i sagsfremstillingen gentagne oplysninger om, hvorvidt klageren måtte have indgået aftale med Å. ... Camping og endvidere om et salg til C. ..., … er indført allerede i forbindelse med forsikringsselskabets klagebehandling. Klageren har ikke noget kendskab til, hvorfra disse oplysninger skulle være kommet. Det er imidlertid ikke sandt, at campingvognen skulle være solgt til Å. ... Camping og ej heller at den skulle være solgt til C. ..., ...

Hvorvidt L. ... Auto måtte have kontaktet Å. ... Camping er klageren ikke bekendt med. Klagerens angivelige oplysninger om, at forteltet skulle have haft en stormskade er ej heller korrekte. Hvorvidt L. ... Auto har ment, at man måtte have haft en aftale om køb af en Audi, der skulle indregistreres i en af klagers kammeraters navn, fordi klager selv måtte være registreret i RKI, er ikke korrekt. Hvorfra L. ... Auto måtte have haft disse oplysninger er ikke klageren bekendt. Klageren har ikke oplyst noget desangående.

Klageren har heller ikke oplyst L. ... Auto, om at man nu ville hente campingvognen og bringe den til … [by] for at forevise den for C. .... Klager har ikke rettet henvendelse til L. ... Auto den 09.05.2012 med oplysning om, at campingvognen skulle være blevet skadet.

Klageren har fået udleveret et fortelt ved I. … Telte … på baggrund af en garantireklamation.

I 2009 har klageren fået udleveret et nyt fortelt ved … Caravancenter, efter at have anmeldt dette til sit forsikringsselskab, der udbetalte en erstatning på kr. 17.420,00 efter en stormskade.

Det er objektivt set ikke rigtig, at der ikke er indbrudsmærker i campingvognens dør, idet alulisten, der er indfatningen til dørfalsen bærer synlige tegn på opbrud. Hvorfor [låsesmeden] ikke er i stand til at konkludere dette på baggrund af det stedfundne er klageren ikke den rette til at bedømme.

En dør til en campingvogn vil ifølge de oplysninger, som er klageren tilgængelig være muligt også uden at efterlade destruktive indgreb i låsemekanismen. [Låsesmeden] konkluderer dog, at der fortsat er små mærker ved dør og karm, men at der efter hans vurdering er de mindre, end hvis døren havde været brudt op. Dette tager jeg som udtryk for, at [låsesmeden] ensidigt i forsikringsselskabets interesse har foretaget sine konklusioner på baggrund af, hvad han har vurderet har været små mærker.

Det er klageren opfattelse, at denne subjektive konklusion er fejlbehæftet.

Det forekommer usandsynligt, at den chauffør, som skulle have hentet en vogn hos [låsesmeden] … og som ikke har anden andel i denne sag end udførelsen af en transport fra … [by] til … [by] af en campingvogn skulle have haft anledning til at bemærke, at citat 'de mærker, der nu engang var der, er dog stadig så tydelige, at ingen spor er slettet'. Det der i den forbindelse er interessant er naturligvis, hvorledes campingvognen er blevet undersøgt under opholdet hos [låsesmeden] i forhold til den tilstand, som campingvognen var i forud for, men efter, at hærværket havde været forøvet over campingvognen. Det har her været klagerens og C. ...s iagttagelser, at aluskinnen var forvredet i en sådan grad, at døren kunne have været betjent uden destruktive indgreb i låsemekanismen, og det er klagerens og mit synspunkt, at udretning af aluskinnen har medvirket til, at låsemekanismen nu atter kan gå i fals og at det derfor umiddelbart ser ud som om, at man alene kan komme ind i campingvognen ved hjælp af en nøgle, hvilket bestrides.

Det forekommer tendentiøst, at indklagedes advokat i gengivelsen af forsikringsselskabets agents henvendelse til K. ...s Camping nu gengiver, at klageren i 'ucensurerede vendinger' skulle have tilkendegivet sin mening om K. ...s Camping. Uanset klager tidligere har været ansat hos K. ...s Campingcenter har han ikke som sådan noget at udsætte hverken på selskabet eller dets ansatte og det fremstår som andeles udokumenteret.

Klageren fastholder sit krav om erstatning, idet han ikke har haft nogen del i det hærværk, herunder afbrænding af campingvognen som er sket.

Klageren finder det også bemærkelsesværdigt, at hærværket er udøvet så systematisk.

Som tidligere anført bestrider klager, at der ikke har været synlige opbrud. Klageren gør gældende, at selskabet er forpligtet til at genoptage realitetsbehandlingen af den indgivne klage og at udbetale erstatning til klageren for campingvognen, der har været udsat for hærværk.

C. ... har fortalt, at han også tidligere har været udsat for hærværk i betydeligt omfang på henstillede biler. Disse oplysninger er klageren først blevet bekendt med efter, at han henstillede campingvognen på C. ...s plads.

Klageren har naturligvis aflåst campingvognen såvel under transport og derfor var den også aflåst på det tidspunkt, hvor den blev hensat på C. ...s plads.

Klageren bestrider, at [låsesmeden] er den i Danmark mest benyttede skønsmand i forbindelse med retssager i vedrørende låse med opbrudstegn og det bestrides, at erklæringen kan tillægges nogen form for betydning i forbindelse med en senere retslig tvist mellem parterne.

Det er helt udelukket, at [låsesmedens] vurdering kan anses for at være objektiv. En objektiv vurdering af campingvognens lås ville efter klagerens opfattelse indebære, at det ikke kan afvises, at man ved vold har tiltvunget sig adgang til campingvognen for der at antænde denne med fyrværkeri efter at have overhældt en del af campingvognen indvendigt med væske, der var brandbart.

De samtaler, som selskabets 'agent' har ført med C. ..., K. ...s Camping, L. … Auto, Å. ... Camping og I. … Telte må tilsidesættes som værende irrelevant for spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger en forsikringsdækket skade.

Det forhold, at klageren har averteret sin campingvogn til salg ved K. ...s Camping og at dette ikke giver resultat og at klageren dernæst selv måtte forsøge at handle campingvognen ind i forbindelse med købet af en nyere bil, kan ikke betegnes som værende mistænkelig. Den gengivelse af de samtaler, som agenten har haft med de pågældende nævnte automobilforretninger er i selskabet fremstilling konstrueret på en sådan måde, at det ser ud som om der beror noget mistænkeligt i klagerens forhold, hvilket imidlertid intet har på sig.

Det er ligeledes en for klageren fremmed oplysning, at han på et tidspunkt måtte have været registreret i RKI.

Klageren har ikke på noget tidspunkt ham bekendt været registreret i RKI og han har i hvert fald ikke givet udtryk for det i forbindelse med, at han har forsøgt at handle campingvognen ind i forbindelse med et køb af en nyere bil.

Selskabets indlæg forekommer i høj grad tendentiøst og har karakter af en smedekampagne over for klageren på baggrund af nogle spinkle indicier, som er konstrueret i kraft af agentens subjektive fremstilling af, hvad han har fået ud af samtaler med for klageren ukendte personer hos L. ... Auto, Å. ... Camping med hvem min klient aldrig har haft nogen forbindelse, og endelig I. … Telte, hvilket ligger mere end 4 år tilbage. Det forekommer bemærkelsesværdigt, at en medarbejder hos I. … Telte skulle være i stand til at erindre endsige afvise, at der måtte være blevet udleveret et nyt fortelt til campingvognen. Det forekommer endvidere krænkende for klageren, at agentens undersøgelse på selskabets vegne konkluderer, at hans forskellige bestræbelser på at sælge campingvognen har vist sig ikke at være konsistente, tyder klart i retning af, at selskabet vægrer sig ved at udbetale erstatning for campingvognen af årsager, som er klageren uvedkommende. Klageren ved fra sin beskæftigelse hos K. ...s Camping, at det der er fast praksis, at en brugt campingvogn indleveret med fortelt averteres til salg uden fortelt, således at K. ...s Camping ved salg til en køber sælger et nyt fortelt til den pågældende campingvogn. Der er højere avance ved salg af et nyt fortelt end ved at sælge campingvognen med fortelt til en højere pris, hvilket alene begunstiger ejeren af campingvognen. Hvor forteltet blev af i det spil det afholder klageren sig fra at kommentere. Ifølge de erfaringer som klager har, er praksis den, at prisen i forhold til ejeren fastsættes som campingvogn uden værdi af fortelt.

Det forekommer besynderligt, at en medarbejder hos I. … Telte … skulle have en erindring, der er så god, at han kan udelukke, at klager har fået udleveret et nyt fortelt som en garantiskade i 2008.

Hvad selskabets advokat mener med citat 'K. ...s Camping har afvist klagers angivelse i relation til forteltet og den påståede aftale om, at klager skulle kunne købe et billigt fortelt' fremstår så løsrevet i sammenhængen, at klageren ikke har mulighed for at kommentere på, hvad der hermed menes. Det fremstår også for mig som uklart, hvad det er selskabets advokat her hentyder til.

Klageren opbevarede forteltet i sit udhus, hvorfra det blev stjålet. Det har vel været ukendte gerningsmænd ubekendt, hvorvidt forteltet var stormskadet. Forteltet blev i øvrigt opbevaret i et aflåst udhus på klagerens bopæl.

Klageren var på tidspunktet for hærværksskadens indtræden ikke bekendt med, at teltet var stjålet fra udhuset og af denne årsag blev der ikke dengang indgivet en politianmeldelse.

Efter hærværksskaden indtraf, har klageren anset tyveriet af teltet for at være absorberet i anmeldelsen af hærværksskaden.

Jeg forbeholder mig mine bemærkninger i anledning af de fremlagte domme, idet jeg umiddelbart efter en gennemlæsning af disse ikke finder nogen som helst form for parallel med denne sag."

Ved brev af 5/12 2012 til nævnet har selskabets advokat hertil bl.a. anført:

"Det er noteret, at klager bestrider at skulle have oplyst, at den bil, som skulle indgå i bytte-handlen med den i sagen omtvistede campingvogn skulle indregistreres i en vens navn, ligesom klager bestrider, at han - ham bekendt - skulle være registreret i RKI.

Det kan endvidere noteres, at klagers advokats brev primært opremser og gentager de (ganske mange) indsigelser i mod de oplysninger, som selskabets konsulent har modtaget fra de

- ganske mange - personer, som har været involveret i klagers forskellige forsøg på at få solgt campingvognen og købe en ny bil.

Selskabet kan blot tage dette ad notam. Det kan i den forbindelse oplyses, at K. ...s Camping har bekræftet oplysningerne, også efter at selskabet fremsendte afvisningen til klager, bl.a. med henvisning til oplysningerne fra K. ...s Camping.

For så vidt angår spørgsmålet, om nøglerne til campingvognen blev smidt i nøgleboksen, må selskabet henholde sig til, at dette er, hvad der blev oplyst af klager under mødet den 14. maj 2012, jf. selskabets konsulents oplysninger.

Særligt f.s.v. angår spørgsmålet om salgsprisen, og at K. ...s Camping skulle have averteret campingvognen til en lavere salgspris end aftalt, må selskabet - igen - blot henholde sig til oplysningerne afgivet af K. ...s Camping.

Det bemærkes i den forbindelse for god ordens skyld, at selskabet ikke har angivet, at campingvognen skulle være solgt til Å. ... Camping eller C. ..., ... Det er angivet, at klager har været i kontakt med begge firmaer med henblik på indgåelse af aftale, uden at en sådan aftale på noget tidspunkt øjensynligt er blevet effektueret i et reelt salg.

Særligt f.s.v. angår spørgsmålet om mærkerne i campingvognens dør er det korrekt, at der er mærker i alulisten til dørfalsen. Som imidlertid også tidligere angivet, så har [låsesmeden] - en af de mest benyttede skønsmænd i Danmark - ikke fundet, at disse mærker har opbrydende effekt. Det er meget muligt, at klager måtte finde denne konklusion for fejlbehæftet fra [låsesmedens] side, men selskabet støtter sig fortsat til den vurdering, der baserer sig på [låsesmedens] betydelige erfaringsgrundlag.

Selskabet har i anledning af advokatens indsigelser (sendt via mail fra advokaten til selskabet den 22. oktober 2012) vedrørende [låsesmedens] undersøgelse af døren/låsen den 12. november 2012 skrevet følgende email til [låsesmeden]:

'Du havde den 29.06.12, en campingvogn Adria 743 til undersøgelse.

Vi fik efterfølgende en rapport fra dig, hvor du konkluderede, at døren ikke havde været brudt op og at cylinderen ikke har været opdirket.

Campingvognen er efterfølgende blevet afleveret til vores forsikringstager. Han har overfor sin advokat påpeget, at aluskinnen skulle være rettet ud og at låsen har været demonteret.

Jeg vil gerne have dine kommentarer til nedenstående mail."

[Låsesmeden] svarede samme dag via email:
'Låsen har været afmonteret, undersøgt og genmonteret. Det er den eneste komponent jeg har berørt ved min undersøgelse.'

Klagers advokat angiver på side 3, tredjesidste afsnit, at det skulle være 'tendentiøst', når jeg har angivet, at klager 'i ucensurerede vendinger' har tilkendegivet sin mening om K. ...s Camping. Hertil bemærkes alene, at det er K. ...s Camping, der har henvendt sig til selskabet, og har refereret samtalen med klager.

På de efterfølende sider gentager klagers advokat, at de af selskabet foretagne undersøgelser er tendentiøse og krænkende for klager m.v. Igen må jeg imidlertid henvise til, at

selskabet alene refererer de oplysninger, der er fremkommet fra de ganske mange personer, som klager har været i kontakt med. Uanset klagers bestridelse af nærmest samtlige de oplysninger, der er afgivet af disse personer, må selskabet blot sammenfattende henholde sig til, ligesom selskabet må henholde sig til den sagkyndige erklæring, der er foretaget af låsesmed … Med disse bemærkninger kan sagen påkendes af Ankenævnet for selskabets vedkommende."

Klagerens advokat og selskabets advokat har i yderligere breve til nævnet af 14/12 , 17/12 og 18/12 2012, samt 10/1, 16/1, 16/1, 16/1, og 22/1 2013 drøftet sagen, uden at der er fremkommet væsentligt nyt.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har bevist, at der foreligger dækningsberettigende forsikringsbegivenheder. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af forteltet og den anmeldte hærværksskade på campingvognen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson