Ankenævnet for Forsikring

909/13

Den 6. februar 2013 blev i sag nr. 83.387:

xxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at erstatte en skudsikker vest, der blev beskadiget i forbindelse med en vandskade

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt at erstatte en række yderligere effekter. Selskabet har herved oplyst, at det har rettet henvendelse til klageren herom med henblik på at opgøre erstatningen

Selskabet har dog afvist at yde dækning for en skudsikker vest.

Klageren gør gældende, at vesten er almindeligt privat indbo og dermed er omfattet af forsikringens dækningsomfang.

Ved brev af 22/11 2012 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Den skudsikre vest er det fortsat vores opfattelse ikke er omfattet af indboforsikringen, da denne ikke kan betragtes som alm. privat indbo, der hører unde en privat boligs normale udstyr, jfr. forsikringsbetingelserne pkt. 3.1. Der er tale om erhvervsmæssigt professionelt udstyr. Såvel p.g.a dens beskaffenhed, anvendelsesformål og pris finder vi ikke, at den skudsikre vest kan betragtes som alm. privat indbo.
>
> Vi henviser i øvrigt til ankenævnskendelse 56.413."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3 Hvilke genstande er dækket
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til afsnit 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9."

Nævnet udtaler:

Nævnet må på det foreliggende grundlag lægge til grund, at tvisten mellem og klageren nu alene vedrører spørgsmålet om selskabet skal erstatte den skudsikre vest.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med bl.a. nævnets kendelser 81.434 og 56.413, at en skudsikker vest ikke er at anse som almindelig privat indbo. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for vesten.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson