Ankenævnet for Forsikring

908/13

Den 23. januar 2013 blev i sag nr. 83.389:

xxxxxx xxxxx xx xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har motorforsikring i If Skadeforsikring. De klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko og rykket dem tre bonustrin ned i forbindelse med en anmeldt skade, som skete, da en bil, der holdt parkeret ved siden af deres, brød i brand.

Selskabet henviser til, at der ikke er en ansvarlig modpart.

Over for nævnet gør klagerne gældende, at selskabet eller modpartens ansvarsforsikringsselskab skal dække hele skaden. Af klageskemaet, der er underskrevet den 8/10 2012, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Vi fik en brandskade på vores bil og meldt det til vores forsikring. Den bil der gik i brand, deres forsikring (lærerstandens forsikring) vil ikke betale for vores bil, da de siger at branden skete ved en kortslutning. Hvordan kan de se det, da bilen er totalt udbrændt. Så nu vil vores forsikring (IF forsikring) have os til at betale 3.000 kr i selvrisiko + vi går 3 bonustrin ned. Vi føler ikke at IF vil hjælpe os, da de siger at loven siger at ved kortslutning, dækker forsikring ikke.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
> At lærerstandens brandforsikring, eller IF betaler det hele. De siger at da det var en kortslutning, skal de ikke betale det hele. Hvordan kan de se det, da bilen var total udbrændt. Manden hvis bil udbrændte, så da han stod ud af sin bil, at der kom røg ud, løb ind på kontoret og bad dem ringe efter brandvæsnet. Hvorfor flyttede han ikke bilen straks. Min mand så at forsiden af vores bil var smeltet på grund af flammerne fra hans bil og flyttede den ellers ville vores bil være totalt udbrændt også. Vi kan ikke forstå hvorfor vi skal betal 3.000 kr i selvrisiko og gå 3 trin ned, da vi er uskyldige i branden (jeg har sparret IF cirka 100.000 kr)."

I brev af 30/10 2012 til nævnet har selskabet anført følgende:

"Vi har modtaget Deres brev fra den 15. oktober 2012 vedlagt en klage fra [klagerne] der klager over at der ophæves selvrisiko og bonustab i forbindelse med en anmeldt skade sket den 20. august 2012.

Klagerens bil … holdt parkeret ved siden af modpartens bil … der brød i brand og der opstod skade på klagerens bil.

Vi rettede henvendelse til ansvarsforsikringsselskabet for den skadevoldende bil men kravet blev afvist overfor os, idet branden i … ikke hidrører fra brandstofanlægget, men opstod som følge af en kortslutning.

Ifølge Færdselslovens § 101 er der et objektivt ansvar, såfremt branden hidrører fra brændstofanlægget og når det **ikke** er tilfældet, er ejeren af … ikke ansvarlig for ansvarsskaden, idet der er tale om et hændeligt uheld da … holdt parkeret og ikke var i brug som motorkøretøj.

Modpartens selskab Lærestandens Brandforsikring har oplysningerne om brandens åsted fra en Brandteknisk rapport, som vil blive sendt videre til os, når rapporten foreligger i skriftlig form.

Ud fra oplysningerne i sagen har vi ikke mulighed for at fører det fornødne bevis på nuværende tidspunkt og har ikke grund til at betvivle Lærestandens oplysninger om brandårsagen, men såfremt den Brandtekniske rapport mod forventning skulle dokumentere, at branden alligevel opstod i brændstofanlægget vil if selvfølgelig rette henvendelse til Lærestandens Brand for at få dækket vore udgifter i sagen.

På det foreliggende grundlag har det ikke været muligt at gøre ejeren af den udbrændte bil ansvarlig hvorfor klageren er blevet ophævet selvrisiko som er et uforsikret beløb og bonustab idet selskabet ikke har fået vore udgifter refunderet.

Skaden har medført at kunden rykker fra trin 17 til trin 14 men det medfører ikke præmiestigning idet præmien er den samme.

Vi henviser i øvrigt til Ankenævnskendelse 77.191 hvor selskabet der havde en bil forsikret brændte og fik medhold i, at ejeren ikke bærer ansvaret for den opståede brandskade og derfor gav selskabet ret i at afvise et uberettiget krav."

Af policen fremgår bl.a.:

"**BP002** Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse.
Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen.
Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet.
Skader, der er sket, mens køretøjet var overladt til ny ejer, værksted, servicestation og lign., medfører ikke præmieforhøjelse.

Det samme gælder under rednings- og retshjælpsforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**26. Selvrisiko**
Selvrisikoens størrelse fremgår af policen. Omfatter forsikringen totalskade og maskin- motorskadeforsikring, opkræves den selvrisiko som er gældende for kaskoforsikringen.

26.1 Udlæg af selvrisiko/moms
Har selskabet udlagt selvrisikobeløb og/eller momsbeløb, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at indbetale dette udlæg.
Hvis det opkrævede beløb ikke bliver betalt, kan forsikringen opsiges af selskabet."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af klagernes bil og de andre biler på parkeringspladsen.

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det ikke har kompetence til at behandle en klage over modpartens ansvarsforsikringsselskab, jf. vedtægternes § 2, stk. 1.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet, som har dækket den anmeldte skade på klagernes bil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, har opkrævet selvrisiko og rykket klagerne tre bonustrin ned.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson