Ankenævnet for Forsikring

913/13

Den 3. april 2013 blev i sag nr. 83.393:

xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det omhandlede færdselsuheld skete den 23/11 2011, hvor klagerens bil kolliderede med den bagfra kommende modpart.

Selskabet har anerkendt fuld skyld for føreren af klagerens bil. Selskabet har til støtte herfor henvist til retspraksis og et uvildigt vidnes forklaring.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 8/10 2012, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min far kører og overholder fartgrænsen på 50 kmt. Han sænker farten og blinker mod venstre, da han skal vende om via en sidevej. Han overholder alle regler. Modpart kører i al for høj fart, og forsøger at overhale min far venstre om, da min far er i gang med hans manøvre. Modpart udveksler ikke oplysninger med min far, men kører fra stedet. Jeg (datter) bliver kontaktet af min far, hvor jeg kontakter politi. Politi kontakter modpart. Modpart som kommer tilbage med politi.
Har ikke fuldskæg. Det havde han før? En meget forvirrende sag. Vi er ikke skyldige i denne ulykke!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Vi er stærkt uenige om afgørelsen, og sætter et stort spørgsmålstegn vil det vidne som er nævnt. Modparten vælger at køre fra stedet uden at udveksle forsikringspapirer. Modparten bliver hentet af politiet."

Selskabet har i brev af 11/12 2012 til nævnet redegjort for sagens faktiske omstændigheder og sin afgørelse således:

"Alka Forsikring modtog den 24. november 2011 anmeldte fra modparten. Modparten forklarede, at han kørte bag klager, da klager pludselig bremsede hårdt uden grund. Modparten bremsede også og undveg mod venstre for at undgå påkørsel, hvorved han fik begge venstre hjul op på cykelstien i venstre side af vejen. Klager holdt angiveligt stille i højre side, men svingede pludselig ud til venstre og forsøgte at vende. Klager påkørte i den forbindelse modpartens højre forskærm og hjul. Klager forsøgte derefter at svinge til højre, men klagers bil ville ikke køre. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring modtog den 27. november 2011 klagers anmeldelse af uheldet. Klager forklarede, at skylden var modpartens. Modparten forsøgte at overhale og kørte ind i klager (det var klagers eksmand som førte bilen). Modparten forsøgte efterfølgende at stikke af. Kopi vedlagt.

Alka Forsikrings medarbejder meddelte, at selskabet ville afvente politirapporten førend skyldsspørgsmålet blev afgjort.

Politirapporten blev modtaget via Alm. Brand den 24. februar 2012.

Klager havde til politirapporten forklaret, at han var kommet kørende ad …vej i nordøstlig retning, Undervejs opdagede han, at han var kørt forkert og ville vende bilen ved at svinge ind til …vej 69. Han blinkede og bremsede efter at have orienteret sig i bakspejlet, hvor han så en personbil 30-40 meter bag ham. Da han begyndte sit venstresving blev han i samme sekund overhalet venstre om af en personbil, der påkørte hans venstre front.

Modparten forklarede til politiet, at han kørte ad …vej i nordøstlig retning bagved klager med en hastighed af ca. 40-50 km/t. afstanden op til klager var ca. 25 meter. Pludseligt og uforudsigeligt foretog klager en hård opbremsning, hvorfor han selv måtte bremse og køre op på cykelstien for at undgå påkørsel af klager. På forespørgsel oplyste modparten, at klager ikke havde brugt blinklys for at indikere vestresving før han bremsede. Modparten forklarede, at han forsøgte at udveksle forsikringsoplysninger med klager, men klager nægtede både at udlevere sine egne og tage imod modpartens, hvorfor modparten blot noterede registreringsnummeret på klagers bil. Modparten ringede til politiet og kørte derefter fra stedet for at aflevere sine to børn i børnehave. Efter at havde afleveret børene vendte han tilbage til uheldsstedet.

Der viste sig efterfølgende at have været et uvildigt vidne til uheldet. Vidnet henvendte sig af egen drift til politiet og forklarede, at han kørte ad …vej mod … med ca. 50 km/t. (altså i modkørende retning af klager og modparten). Vidnet forklarede, at klager kom imod ham og pludselig foretog et venstresving ind foran ham, så han var nødsaget til at sætte foden på bremsen og dreje udenom ved brug af venstre modkørende kørebane. Vidnet forklarede yderligere, at klager ikke havde brugt blinklys til at signalere venstresving. Afslutningsvis oplyste vidnet, at han havde set klager køre ind i modparten.

Kopi af politirapporten vedlagt.

Alka Forsikring meddelte herefter ved brev af 24. februar 2012, at ansvaret for uheldet ville blive pålagt klager, da det venstresving som føreren af klagers bil foretog, var hovedårsagen til uheldet. Kopi vedlagt.

Klager (og føreren af bilens) datter kontaktede ved mail af 4. april 2012 selskabet og fastholdt at hendes far er uden skyld i uheldet. Kopi vedlagt.

Efterfølgende har der været en omfattende kontakt mellem Alka Forsikring og klagers 2 døtre dels via mail dels telefonisk, hvori døtrene fortsat har fastholdt, at faderen var uden skyld i uheldet samt har sat spørgsmålstegn ved vidnets troværdighed (af overskuelighedshensyn ikke medtaget her).

Den efterfølgende korrespondance og telefonsamtaler har imidlertid ikke tilføjet sagen nye oplysninger til yderligere klarlæggelse af sagens faktum og Alka Forsikring henholdt sig derfor til de forklaringer parterne og det uvildige vidne afgav til politiet (gengivet i politirapporten), og fastholdt med henvisning til disse ved brev af 18. juni 2012 den trufne afgørelse og igen ved brev af 13. juli 2012. Kopi vedlagt.

Klagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af Færdselslovens § 26 stk. 6 fremgår det, at kørende ikke må svinge til venstre før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel. Af sidste punktum i afsnittet fremgår det, at tilsvarende regler gælder ved kørsel over eller bort fra kørebanen udenfor vejkryds.

Sammenholdt med retspraksis hvoraf det fremgår, at ved sammenstød mellem medkørende bilister (bilister der kører i samme retning), hvor det ene køretøj drejer til venstre, er hovedreglen at den venstresvingende pålægges det fulde ansvar for uheldet. Retspraksis ses ikke at havde tillagt graden af uagtsomhed betydning ved ansvarsfordelingen.

Såfremt der alene sker tingsskade ved uheldet vil en fordeling af ansvaret mellem de to køretøjer kun ske såfremt det bagfra kommende køretøj har kørt med en uforsvarlig høj hastighed eller der foreligger andre kørselsfejl fra det bagved kommende køretøjs fører. Af den foreliggende domspraksis fremgår det, at der skal forholdsvis grove overtrædelser af færdselsloven til (som i en dom fra Vestre Landsret fra 1999, hvor den bagfra kommende bilist overskred den tilladte hastighed med 95% og derudover havde en alkoholpromille på 1,41) før den venstresvingede friholdes for ansvaret.

Ved en Højesteretsdom fra 2002 nedsatte Højesteret en venstresvingende bilists ansvar til 2/3 grundet den overhalendes høje hastighed (hastighedsoverskridelsen var dokumenteret mindst 70% i forhold til det tilladte).

I den aktuelle sag var klager kørt forkert og ville i den forbindelse vende om ved at dreje til venstre ind i en indkørsel og vende bilen. Da sammenstødet sker med en bagfra kommende bilist vil klager allerede af denne grund som hovedregel blive pålagt det fulde ansvar for uheldet, selv uden at lægge modpartens og vidnets forklaring om klagers manglende aktivering af bilens blinklys til grund.

Der foreligger ikke i den aktuelle sag nogen form for dokumentation af kørselsfejl fra modpartens side - hverken for så vidt angår hastighed eller andet - hvorfor der ikke er hjemmel til at fravige den i henhold til retspraksis gældende hovedregel, hvorefter ansvaret for uheldet må pålægges klager.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Det fremgår endvidere af afsnit 23.1, at såfremt forsikringen er tegnet med en 'ekstra selvrisiko' på 2.000 kr. eller 5.000 kr. betaler forsikringstageren denne udover forsikringens første selvrisiko jfr. afsnit 22, når bilen ved uheldet føres af en anden end forsikringstageren eller dennes ægtefælle/samlever.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkes udlæg.

Klagers bil blev ved uheldet ført af klagers eksmand og da klager har valgt at tegne forsikringen med ekstra selvrisiko ved udlån til andre end ægtefælle/samlever er klager pligtig at betale den ekstra selvrisiko i forbindelse med skadernes udbedring.

Vi må således med henvisning til praksis fastholde, at klager er ansvarlig for uheldet og at klager i den forbindelse er pligtig at betale den for forsikringen gældende selvrisiko."

Hertil har klageren i udateret brev modtaget af nævnet den 10/1 2013 bemærket:

"Efter at have modtaget Alka Forsikrings brev fra d. 11. december 2012, har jeg et par indsigelser at sige.

Efter ulykken talte min datter med Politiet omkring sagen, og fik at vide at det uden tvivl var modpartens skyld. Politiet nævnte desuden at modparten ville blive retsforfulgt fordi han kørte for stærkt.

Det mener jeg er en stor faktor i denne sag.

Desuden står der i brevet at min eksmand ikke ville udveksle forsikrings papirer, hvilket ikke er korrekt, min eksmand fik et vidne, som vi desværre *ikke* fik navn på til at køre efter modparten, for at få hans reg.nr. Dette vidne var helt enig med min eksmand om hvem der var skyldig i ulykken. Derefter tog min datter kontakt til politiet. Modparten kørte så af sted for at aflevere hans børn i institution, dette ser jeg ret usandsynligt, for modparten har adresse i [et andet område], og befandt sig på …vej?

Desuden sætter jeg stadig et stort spørgsmålstegn til dette uvildigt vidne, som efter ulykken selv kontakter forsikringsselskab."

Efterfølgende har selskabet i brev af 21/1 2013 til nævnet anført:

"Klager fremkommer ikke med oplysninger, som kan danne belæg for en ændret opfattelse af sagen og vi skal idet det hele fastholde vores stillingtagen, som meddelt i vores brev til Ankenævnet af 11. december 2012.

For god ordens skyld skal vi meddele, at klagers modpart selskabet bekendt ikke er blevet retsforfulgt og i hvert fald ikke for forhold, der kan få indflydelse på skyldfordelingen i nærværnede sag (hvis dette var tilfældet ville klager i øvrigt uden tvivl have fået besked eller være blevet indkaldt som vidne).

Det vidne, som klager nævner i sit brev, har klager ikke oplyst om før nu og vidnet har ikke afgivet forklaring i sagen, så hvad vidnet så eller ikke så er alene klagers udsagn og kan ikke be- eller afkræftes. Deroverfor står modpartens vidne, som er fremstået med navn og adresse og har afgivet forklaring - ikke til forsikringsselskabet, men - til politiet.

Ejeren af bilen har, som anført af klager, adresse i [nærliggende område]. Føreren af bilen har imidlertid adresse ganske tæt på uheldsstedet, ligesom bemeldte børneinstitution lå meget tæt på ulykkesstedet, hvorfor selskabet ikke har haft belæg for at sætte spørgsmålstagen ved modpartens forklaring."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapporten, hvori der den 4/12 2011 er anført følgende vedrørende afhøringen af et vidne:

"*Afhøringens resultat:*
Afhørte oplyste, at han havde henvendt sig i en kiosk, hvor han tilfældigvis mødte part 1 [modparten, der er kioskejer]. Han forklarede part 1, at han havde bevidnet et sammenstød på …vej, hvor part 1 var indblandet.

Afhørte forklarede, at han kørte ad …vej mod … med ca. 50 km/t i modkørende retning af Part 1 og Part 2 [klageren].

Afhørte forklarede, at part 2 kom kørende imod ham og pludselig foretog et venstresving foran ham, hvorfor han var nødsaget til at sætte foden på bremsen og drejede udenom køretøjet i venstre modkørende side.

Afhørte forklarede, at part 2 ikke anvendte blinklys til at signalere venstresving, hvorfor han blev lidt forbavset.

Afhørte forklarede, at han i sit førerspejl så part 2 køre ind i part 1. Afhørte kunne ikke uddybe nærmere. Afhørte kørte herefter videre fra stedet.

Afhørte havde intet yderligere at tilføje til sagen."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation - hvor føreren af klagerens bil foretager en venstresvingning, og hvor der ikke er ført bevis for modpartens hastighed i skadeøjeblikket - mest sandsynligt ville resultere i, at føreren af klagerens bil pålægges det fulde ansvar for uheldet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

6. 83.393

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson